

УДК 347:347.918

Судебное заседание: уровни фиксации информации**Кружалова А.В.**

Аспирантка кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической академии

При проведении судебного заседания в арбитражных судах РФ необходимо зафиксировать большой объем информации. Одного только протокола судебного заседания недостаточно для объективного отражения происходящего. В статье рассматриваются различные средства фиксации, их особенности.

Ключевые слова: судебное заседание, фиксация, видеоконференц-связь, документ-камера, арбитраж.

Термин «фиксация» означает установление, закрепление чего-либо. Это понятие широко изучается в криминалистике, где оно употребляется как одна из стадий собирания доказательств [1]. Гносеологическая составляющая фиксации состоит в максимально точном отражении фактов, их истинности для рассматриваемого дела. Такое возведение в абсолют не имеет под собой основания в пределах арбитражного судопроизводства, так как составительная составляющая процесса исключает возможность суда исследовать ту информацию, которую не предоставили лица, участвующие в деле. Из этого следует, что нам будет интересна та сторона фиксации, где идет речь о закреплении информации в той процессуальной форме, которую предусмотрел законодатель.

Гражданское дело, подведомственное арбитражным судам России, может быть рассмотрено как на различных стадиях арбитражного процесса, так и в любом из видов судопроизводства. Каждое действие судьи, лиц, участвующих в деле, иных участников процесса должны быть зафиксированы в установленной законом форме.

Фиксация в арбитражном судопроизводстве происходит на двух уровнях:

- 1) фиксация хода судебного заседания;
- 2) фиксация доказательств.

Фиксация хода судебного заседания выражается в следующем:

- а) ведение протокола судебного заседания;
- б) аудиозапись;
- в) проведение видеоконференц-связи.

Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее по тексту АПК РФ) [2] была изменена привычная система фиксации хода судебного разбирательства, а именно: обязательная аудиозапись (ст. 155 АПК РФ), а также возможность удаленного судебного заседания с помощью систем видеоконференц-связи (ст. 153.1 АПК РФ). Указанные нововведения призваны дополнить протокол судебного заседания (ст. 155 АПК РФ), более полно отразить все действия участников процесса.

Ведение только одного протокола судебного заседания часто подвергалось критике относительно вопроса объективности и полноты отраженных в нем сведений. Протокол судебного заседания не отражает интонационные составляющие речи, поведение участвующих лиц. Введение обязательной аудиозаписи судебного заседания и некоторых процессуальных действий вне него позволило дисциплинировать как судебный состав арбитражных судов России, так и самих участников процесса. Появилась дополнительная возможность доказать факт заявления различных ходатайств, предъявления доказательств, в том числе отказ принятия их судом.

На сегодняшний день протокол является дополнительным к аудиозаписи средством фиксирования данных о ходе судебного заседания, перечень которых отражен в п. 2 ст. 155 АПК РФ. В протоколе не отражаются объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, объяснения эксперта по данному им заключению и ряд других «словесных»

данных, которые с 2010 г. заинтересованные лица могут прослушать. Аудиозапись должна вестись непрерывно (п. 6 ст. 155 АПК РФ, за исключением случаев, при которых она может не применяться [3]), что обеспечивается секретарем судебного заседания (п. 4 ст. 155 АПК РФ). Но возникает вопрос: всегда ли есть возможность вести такую запись непрерывно, что делать в случае технических неполадок? Законодатель не дает ответа. Аудиозапись хоть и является, исходя из толкования ст. 155 АПК РФ, основным средством фиксации хода судебного заседания, но безусловным основанием к отмене судебного решения не является (п. 4 ст. 270 АПК РФ). Также, согласно п. 7 ст. 155 АПК РФ, заинтересованные лица имеют право знакомиться с аудиозаписью и протоколом судебного заседания в течение 3 дней после подписания соответствующего протокола. Следовательно, все неточности, технические сбои должны быть выявлены в вышеназванный срок. Возможность предоставить заинтересованным лицам материальные носители аудиозаписи судебного заседания (нет нормы об обязательном уведомлении суда о ведении звукозаписи лицами, находящимися в зале судебного разбирательства) дает дополнительные гарантии лицам, участвующим в деле, по восполнению информации, которая была потеряна по техническим причинам. В случае выявления технических неполадок секретарь судебного заседания обязан доложить о названной ситуации присутствующим лицам, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. После чего объявляется перерыв в судебном заседании на срок, в течение которого будет устранена неисправность. Данное правило не будет иметь места, если такая ситуация произошла при проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, поскольку видеозапись имеет возможность фиксации как голоса, так и поведения участвующих в деле лиц. В случае, когда о технической неполадке стало известно после проведения судебного заседания, суд выносит определение, которое приобщается к протоколу судебного разбирательства.

Программно-аппаратный комплекс по протоколированию и технической фиксации судебных процессов IS Mechanics SRS Femida [4], система видео- и аудиофиксации заседаний [5] и другие системы используются арбитражными судами России для полного отражения происходящего в зале судебного заседания. Надо заметить, что какую бы систему мы ни взяли, это – все же комплекс технических средств, который не будет являться мобильным. Ст. 155 АПК РФ говорит об обязательной аудиозаписи не только судебного заседания, но также и некоторых процессуальных действий, как, например, исследование вещественных доказательств, которые не могут быть представлены непосредственно в здании суда, исследование которых проводится

в месте их нахождения. В таком случае у суда нет возможности переносить данную аппаратуру куда-либо. Применение диктофона оправдано, но в ряде случаев (на открытом воздухе, в шумном, большом помещении) качество звукозаписи может не удовлетворять требованиям, которые предъявляются к доказательствам.

Еще одним способом фиксации хода судебного разбирательства является проведение судебного заседания с помощью систем видеоконференц-связи (ст. 153.1 АПК РФ). Данная возможность была законодательно закреплена в 2010 г., и исходя из графиков проведения арбитражными судами таких судебных заседаний, потребность в них высока [6].

В век IP-технологий лица, участвующие в деле, имеют право использовать все имеющиеся способы защиты своих прав и законных интересов. Видеоконференц-связь позволяет на удаленном расстоянии представлять доказательства, следить за ходом судебного процесса, в том числе минимизировать затраты на переезд к месту нахождения арбитражного суда, рассматривающего гражданское дело.

Проведение заседания с помощью систем видеоконференц-связи – это право заинтересованных лиц. Ими подается ходатайство в арбитражный суд до назначения дела к судебному разбирательству (п. 4 ст. 159 АПК РФ), а арбитражный суд удовлетворяет либо нет такое ходатайство, исходя из технической возможности проведения такого судебного заседания и его открытости (п. 5 ст. 153.1 АПК РФ). Практика арбитражных судов показывает, что судьи не заинтересованы в поиске свободного времени в графике проведения видеоконференц-связи и назначают судебные слушания, исходя из своего графика работы. Ходатайства будут отклоняться по причине занятости конкретного времени, на которое назначено судебное разбирательство, у суда, рассматривающего дело, либо у суда, содействующего осуществлению правосудия [7].

Необходимо учитывать, что возможны технические неполадки при проведении видеоконференц-связи во время судебного заседания. Кроме того, важным условием является качество связи. А технические показатели должны быть таковы, чтобы суду и участникам процесса была понятна речь, можно было идентифицировать лицо, которое в данный момент представляет те или иные доказательства. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также иные акты не устанавливают минимальные характеристики связи для определения возможности проведения такого заседания. Данный параметр является субъективным, каждый судья сам решает вопрос о качестве связи. На наш взгляд, необходимо закрепить параметры видеосвязи для единообразия в судебной практике, основываясь на Приказе Министерства информационных технологий и связи РФ от 10 января 2007 г. № 1 «Об

утверждении Правил применения средств связи для передачи голосовой и видеoinформации по сетям передачи данных» [8] и Технических требованиях к аппаратно-программным комплексам видеоконференц-связи для дистанционного проведения кассационных судебных заседаний [9].

Фиксация хода судебного заседания выражается в двойной видеозаписи, которая ведется как в суде, рассматривающем дело, так и в суде, содействующем в организации такого заседания (п. 4 ст. 153.1 АПК РФ). В то же время законодатель не отменяет обязательное аудио-протоколирование. Таким образом, ведется видеозапись, аудиозапись, а также 2 протокола судебного заседания. Суд, рассматривающий дело по существу, ведет протокол согласно п. 2 ст. 155 АПК РФ, суд, содействующий осуществлению правосудия, составляет протокол, указывая в нем сведения, указанные в п. 3 ст. 153.1 АПК РФ.

На уровне фиксации хода судебного заседания протокол не потерял своей актуальности. Возможные неисправности технических средств, как для записи аудио, так и видео, а также включение в обязанности постоянного ведения аудио-протокола [3], подтверждает тот факт, что «бумажный» протокол остается главным документом, в котором отражается весь ход судебного заседания.

Уровень фиксации доказательств состоит в получении в предусмотренном законом порядке информации, имеющей значение для правильного рассмотрения дела. Законодатель в п. 2 ст. 64 АПК РФ дает перечень допустимых доказательств, которые могут быть предоставлены суду для их рассмотрения. Ими являются: письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, в том числе полученные с помощью систем видеоконференц-связи, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Можно выделить на уровне фиксации доказательств следующие подуровни:

- а) подуровень фиксации доказательств, которые были получены вне зала судебного заседания;
- б) подуровень фиксации доказательств, которые были получены во время проведения судебного заседания.

Первый подуровень характеризуется тем, что суд никаким образом «не видит» процесс собирания доказательств. Лишь в случае отсутствия каких-либо данных, необходимых для объективного рассмотрения дела, суд просит лиц, участвующих в деле, предоставить их. Суд здесь выясняет вопрос законности использованных методов, способов, средств для получения информации.

Второй подуровень включает в себя способы, методы, средства фиксации доказательств непосредственно в зале судебного разбирательства. К ним относятся: аудиозапись, видеозапись, фото- и ки-

носъемка хода судебного заседания, использование систем видеоконференц-связи и документ-камеры, протокол судебного заседания. Здесь суд является «действующим лицом» арбитражного процесса, в котором могут быть зафиксированы его выводы по всем процессуальным вопросам дела. А значит, заинтересованные лица могут использовать полученные таким образом данные для отстаивания своей позиции по «спорному» вопросу. АПК РФ относит все перечисленные виды доказательств, кроме протокола судебного заседания (является письменным доказательством), к иным документам и материалам (ст. 89 АПК РФ), по сравнению со ст. 77 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [10], где аудио- и видеозапись выделены в отдельную статью, с перечислением условий их предоставления. Если на первом подуровне фиксации доказательств лицо обязано указать: где, когда, кем и в каких условиях была осуществлена запись, то в случае второго подуровня данных вопросов не возникает, так как они проводятся в конкретном судебном заседании (в протоколе судебного заседания отражается явка лиц, участвующих в деле). Законодатель не обязывает предупреждать суд о проведении самостоятельной аудиозаписи, но, с точки зрения этики и дополнительной фиксации данного факта в протоколе, рекомендуем поставить суд в известность об этом.

В данной статье остановимся на таком способе фиксации, как использование документ-камеры. Они используются при проведении видеоконференц-связи между арбитражными судами РФ. Такое оборудование позволяет передать в режиме реального времени изображение без изменения формы, содержания, вследствие чего оно может быть изучено судом и участниками процесса при помощи проецирования его на экран монитора. Надо заметить, что зал видеоконференц-связи не всегда оборудован данным устройством, приобретение его – это лишь инициатива конкретного суда. Так, например, документ-камеры используются в Арбитражном Суде Астраханской области (Решение Арбитражного Суда республики Калмыкия, Дело № А22-682/2012) [11], Арбитражном Суде города Москвы (Решение Арбитражного Суда Красноярского края, Дело № А33-14644/2012) [12] и других. Из приведенных актов видно, что одновременное наличие документ-камеры при проведении видеоконференц-связи не обязательно у двух арбитражных судов (либо у суда, рассматривающего гражданское дело, либо у суда, содействующего осуществлению правосудия). Для того, чтобы мы могли изучить переданную цифровую информацию, документ-камера в качестве «приемника» не требуется.

При помощи документ-камеры могут быть исследованы письменные доказательства и иные документы и материалы (п. 23 Постановления Пленума

ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12) [13]. Заметим, что в формулировке п. 23 Постановления Пленума ВАС № 12 о том, что суд может отказать в предоставлении письменных доказательств (п. 5 ст. 159 АПК РФ), нет указания на иные документы и материалы, а значит, документ-камера может быть использована для изучения таких доказательств только в письменной форме (п. 2 ст. 89 АПК РФ). Такая трактовка неверна, так как возможности такого устройства обширны: изучение трехмерных моделей, различных медицинских снимков, образцов продукции, предметов. Таким образом, в случае наличия в суде определенных моделей документ-камеры могут быть представлены иные материалы, которые будут доказывать определенные обстоятельства конкретного гражданского дела.

Законодатель расширил возможности лиц, участвующих в деле. Теперь все, что происходит в зале судебного разбирательства, фиксируется разными средствами. Появилось новое оборудование, которое предоставляет возможность представлять доказательства «на расстоянии». Немаловажным моментом является обязательное введение аудио-протокола, что дает уверенность в том, что абсолютно все объяснения, заявления участвующих лиц будут отражены в таком протоколе. Тем не менее роль письменного протокола судебного заседания никак не уменьшилась, и в ряде случаев он остается единственным средством фиксации информации в ходе судебного разбирательства.

Литература:

- Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005 // СПС «ГАРАНТ».
- Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (с изм. от 30 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4197; 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7642.
- Воловикова М.А. Необходимость ведения аудиозаписи зависит от стадии судебного процесса и явки сторон по делу // Арбитражная практика. – 2011. – № 12 (декабрь). – URL: <http://e.arbitrpraktika.ru/article.aspx?id=269190> (дата обращения: 23.03.2013 г.).
- Протоколирование и техническая фиксация судебных процессов IS Mechanics SRS Femida. – URL: <http://www.femida.inforser.ru/> (дата обращения: 23.12.2012 г.).
- Арбитражный Суд города Москвы. – URL: <http://vestnikfasmo.ru/about-laws/asmsk/> (дата обращения: 03.09.2013 г.).
- График заседаний с использованием ВКС Арбитражного Суда Саратовской области. – URL: <http://saratov.arbitr.ru/vks> (дата обращения: 13.08.2013 г.).
- Определение Арбитражного Суда города Москвы. Дело № А40-103877-2012. – URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9d1aaede-4835-49d9-9629-2c60c32bea85/A40-103877-2012_20130211_Opredelenie.pdf (дата обращения: 08.09.2013).
- Приказ Министерства информационных технологий и связи РФ от 10 января 2007 г. № 1 «Об утверждении Правил применения средств связи для передачи голосовой и видеоинформации по сетям передачи данных» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 9.
- Постановление Совета Судей Российской Федерации от 16 ноября 2001 г. № 65 «Об информатизации и автоматизации судов» [Официально опубликован не был] // СПС «ГАРАНТ».
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. от 25 ноября 2013 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2013. – № 48. – Ст. 6165.
- http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/addb8914-e4df-4485-8fd7-68e22eb9537b/A22-682-2012_20120512_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения: 28.08.2013).
- http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/450983eb-9811-47cd-a9a4-70e05ce7165d/A33-14644-2012_20130424_Reshenie.pdf (дата обращения: 28.08.2013).
- Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 4. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133731/ (дата обращения: 09.09.2013 г.).

Court Session: The Levels of Information Recording

A. V. Kruzhalova
Saratov State Law Academy

It is necessary to record a large amount of information in the course of court session in arbitration court of the Russian Federation. Court record is not enough for objective reflection of the proceedings. The paper presents various means of recording and their particularities.

Key words: court session, recording, video-conference connection, camera-document, arbitration.