

УДК 316.334.2

Проблема экономического кризиса и антикризисного управления в предметном поле социологии



Марфина Л.Г.

Аспирант кафедры государственного, муниципального управления и социологии Казанского национального исследовательского технологического университета

В статье раскрыта специфика изучения экономических кризисов и антикризисного управления с позиций традиционных подходов (экономического и управленческого), а также предпринята попытка социологического осмысления данной проблемы. Истолкование сущности экономического кризиса и антикризисного управления осуществлено в рамках парадигмы модернизации на основе социологической теории «общества риска» У. Бека. Анализ работ У. Бека, Э. Гидденса, Н. Лумана о проблеме рисков в современном обществе позволил взглянуть на них как на первоисточник возникновения экономических кризисов.

Ключевые слова: кризис, экономический кризис, антикризисное управление, субъекты экономической деятельности, риск.

Нестабильность финансовых систем, падение экономики, обострение социальных проблем и другие негативные проявления финансово-экономического кризиса обуславливают остроту вопроса и требуют повышения эффективности антикризисного управления. В этой связи важной является проблема теоретического осмысления таких понятий, как «экономический кризис» и «антикризисное управление», изучение которых должно носить междисциплинарный характер.

Целью нашей работы является раскрытие специфики изучения экономических кризисов и антикризисного управления с позиций существующих подходов, а также обоснование необходимости изучения антикризисного управления в ракурсе социологической теории.

В современной науке наиболее распространены экономический и управленческий (теория менеджмента) подходы к пониманию антикризисного управления. В рамках экономического подхода антикризисное управление рассматривается как макроэкономическая и микроэкономическая категория. При изучении антикризисного управления крупными социально-экономическими системами (макроэкономический подход) особое внимание уделяется исследованию природы экономических

кризисов и циклов и их влияния на социально-экономическую систему на всех уровнях хозяйствования. На уровне микроэкономики в поле зрения ученых-экономистов попадают проблемы вывода предприятия из кризиса различной степени тяжести (от небольшого спада производства до ситуации полной неплатежеспособности и как следствие банкротства), вызванного как негативными макроэкономическими тенденциями, так и другими экономическими причинами.

Использование лишь экономического инструментария при реализации антикризисного управления ведет к ограниченности его применения и неэффективности. На практике чисто экономический подход переплетается с менеджментом – теорией управления бизнесом, предпринимательством, производством, услугами.

Специфика познания антикризисного управления в ракурсе управленческого подхода, на наш взгляд, заключается в изучении целей, проблематики, функций, свойств, принципов, факторов, стратегий и прочих элементов механизма антикризисного управления. С позиции управленческого подхода антикризисное управление может трактоваться, например, как «совокупность мер управленческого воздействия, направленных на ликвидацию послед-

ствий наступившего кризиса и создание условий для невозникновения кризиса впредь» [1, с. 72].

Вместе с тем, кризисные проявления на любом уровне имеют не только экономические, но и социальные последствия и требуют изучения в предметном поле социологии. Рассмотренные выше экономический и управленческий подходы к исследованию проблем кризиса и антикризисного управления не дают исчерпывающих ответов на вопрос о первопричинах возникновения экономических кризисов, не раскрывают механизма их дальнейшего глобального распространения, что приводит к ограниченности понимания проблемы, и как следствие, к антикризисному управлению, направленному лишь на борьбу с уже существующими кризисными явлениями.

Предлагаем взглянуть на проблему возникновения и распространения экономических кризисов сквозь призму социологической категории «риска». Рассматривая идею риска как фактора существования социально-экономической системы любого уровня, остановимся на теоретической интерпретации этого понятия.

Для нашего исследования важное значение имеет теоретическая интерпретация понятия «риск» Н. Луманом. В своей работе социолог раскрывает понятие «риск» при помощи различения терминов «риск» и «опасность», подчеркивая при этом ограниченность традиционного представления, что «понятие риска следует определять как противоположность понятию надежности» [2, с. 148]. При этом сравнение форм «риск/надежность» и «риск/опасность» подразумевает, что в обоих случаях понятие риска обозначает «сложный комплекс обстоятельств», имеющих место в современном обществе. Согласно Н. Луману, «противоположная сторона выступает лишь как понятие рефлексии, функция которого состоит в том, чтобы прояснить контингенцию обстоятельств, подпадающих под понятие риска. В случае «риск/надежность» это показывают проблемы измерения; в случае «риск/опасность» – то, что только применительно к риску определенную роль играет решение (т.е. контингенция)» [2, с. 151]. Опасности, по мнению ученого – это то, чему некто подвергается. Здесь, конечно, играет роль и его собственное поведение, но только в том смысле, что оно ведет к ситуациям, в которых и наступает ущерб. Если возможный ущерб рассматривается как следствие решения, то можно говорить о риске решения; в случаях, когда причины такого ущерба находятся во внешней среде, речь идет о возникновении опасности. В данном контексте риск вменяется решающему субъекту, опасность же относится к его окружающей среде.

В соответствии с такой логикой, применительно к социально-экономической системе, это означает, что действия субъектов управления несут в себе элементы риска, тогда как объекты управления

вследствие принятых решений подвергаются опасности со стороны внешней среды.

Далее приведем важный для нашего исследования вывод Н. Лумана. «Применительно к обоим различиям правильно будет утверждение, что свободного от риска поведения не существует. Для первой формы это означает, что не существует абсолютной надежности. Для второй – что если решение вообще принимается, то риска избежать нельзя... И, само собой разумеется, в современном мире отказ от решения – это тоже решение» [2, с. 155].

Согласимся с мнением ученого и будем считать справедливым утверждение, что если «свободного от риска поведения не существует», не существует и свободной от опасностей внешней среды. Субъекты экономической деятельности, постоянно подвергающиеся опасности вследствие рискованных решений субъектов управления более высокого уровня (например, регионального, национального, международного), вынуждены разрабатывать антикризисную стратегию, направленную либо на подготовку к возможным кризисным проявлениям, либо на непосредственно борьбу с кризисом. Постоянно существующие риски при принятии решений провоцируют возникновение кризисных ситуаций во всех сферах жизнедеятельности современного общества на всех уровнях хозяйствования, в том числе, в глобальных масштабах.

Рассматривая современное общество с присущими ему рисками, видные ученые-социологи (У. Бек, Э. Гидденс и др.) характеризуют его как «общество риска», связывая появление глобальных рисков в обществе с модернизацией и возрастающими тенденциями глобализации.

Возникшая в рамках парадигмы модернизации социологическая теория «общества риска» Ульриха Бека служит инструментом анализа современного общества рефлексивного модерна, имманентным свойством которого является риск. В своих работах У. Бек противопоставляет современные модернизационные риски рискам классического индустриального общества, причем в качестве основы перехода от общества индустриального модерна к обществу риска, по мнению ученого, выступает «смена логики распределения богатства в обществе, основанном на недостатке благ, логикой распределения риска в развитых странах модерна» [3, с. 21]. Согласно У. Беку, «речь уже не идет почти исключительно об использовании природных богатств, об освобождении человека от традиционных зависимостей, речь по большей части идет о проблемах, являющихся следствием самого технико-экономического развития» [3, с. 21]. Таким образом, развитие производства, научно-технический прогресс порождают риски, превосходящие по многим параметрам те, с которыми сталкивалось общество на более низких ступенях развития науки и техники. Сове-

менные риски являются продуктом рефлексивной модернизации (или модернизации модернизации), отличаются универсальным характером и связаны с формированием качественно новых «социально опасных ситуаций».

Аналогичных взглядов придерживается британский социолог Энтони Гидденс, для которого «жить в эпоху «поздней современности» (late modernity) значит жить в мире случайности и риска – неизменных спутников системы, стремящейся к установлению господства над природой и рефлексивному творению истории» [4, с. 107].

У. Бек и Э. Гидденс отмечают влияние не только модернизации, но и процессов глобализации на возникновение рисков в современном обществе. При этом связь глобализации с рисками они понимают по-разному. Для У. Бека глобализация является предпосылкой «конца Другого» и обуславливает единство мира, в котором нет «укрытий» от угроз и рисков. В понимании Э. Гидденса глобализация выступает фактором отрыва индивидов, социальных групп и институтов от привязки к локальным социокультурным ситуациям.

Одним из важных положений теории У. Бека для понимания процессов, происходящих в современном «обществе риска», является тезис о том, что рано или поздно последствия рисков достигают и тех, кто их произвел, желая извлечь из них выгоду. Здесь идет речь о так называемом «эффекте бумеранга», по сути разрушающем классовую схему общества.

В качестве иллюстрации «эффекта бумеранга» приведем пример, В. Мау в своей статье «Драма 2008 г.: от экономического чуда к экономическому кризису» выделяет некоторые особенности финансово-экономического кризиса 2008 года. По мнению ученого, начавшийся в условиях глобализации, кризис носит беспрецедентный по масштабам характер, охватывая практически все динамично развивающиеся страны и регионы. «Причем он сильнее сказывается на тех, кто был наиболее успешен в последнее десятилетие; напротив, застойные страны и регионы пострадали от него в меньшей степени» [5, с. 6]. Выявленная тенденция характерна и для внутриэкономической ситуации в отдельных государствах, например для России, где «самые серьезные проблемы наблюдаются там, где был экономический бум, тогда как депрессивные регионы почти не чувствуют изменений» [5, с. 6].

Стремление к обогащению финансовой элиты развитых стран приводит к риску возникновения глобального финансово-экономического кризиса во всем мире, который в терминологии Э. Гидденса можно оценить как «риск событий со значительными последствиями (high-consequence risk)». «Риск событий со значительными последствиями» представляет собой «оборотную сторону современности (modernity)», и он (или сопоставимые с ним факторы риска) никуда не денется, пока существует со-

временность с ее стремительными социальными и технологическими переменами, вызывающими совершенно непредвиденные последствия [Гидденс].

Удачной, на наш взгляд, является иллюстрация распределения рисков, продуцируемых в современном обществе риска, приведенная У. Беком, согласно которой «жизнь травинки в баварском лесу зависит в конечном счете от заключения и выполнения международных соглашений» [3, с. 26]. Таким образом, в современных условиях многократно возрастает зависимость отдельного субъекта экономической деятельности от состояния глобальной экономики и эффективности государственного антикризисного управления.

Индивидуальные жизненные возможности или уровень экономической безопасности сегодня связаны с опасностями, порождаемыми динамикой глобальной экономики. «Принадлежащие человеку деньги, сколь ни мала их сумма, подвержены превратностям глобальной экономики, с которыми даже самые могущественные государства едва ли могут справиться...» [4, с. 129].

Представленные выше цитаты У. Бека и Э. Гидденса имеют важное значение для понимания ситуации, в которой оказались субъекты экономической деятельности в условиях глобального финансово-экономического кризиса. Ситуация, когда «экономическое развитие ускользает от национально-государственной политики, тогда как ее социальные проблемы в результате накапливаются в сборных сетях национального государства» [6, с. 266], приводит к неизбежному кризису социально-экономической системы и необходимости выработки государственных антикризисных решений, адекватных сложившейся ситуации.

Одной из центральных проблем общества риска является проблема предотвращения рисков и опасностей, систематически возникающих в процессе прогрессивной модернизации и глобализации. При сравнении рисков с богатствами, также являющимися предметом распределения в обществе, отмечаются принципиальные различия в их логике распределения. «Позитивной логике присвоения... противостоит негативная логика отторжения, предотвращения, устранения, переосмысления» [3, с. 30]. Говоря о богатствах, имеются в виду общественные блага, которые люди стремятся получить, продуцируемые при этом новые риски, напротив, требуют усилий по предотвращению, устранению последствий.

Характеризуя публично обсуждаемые политико-экономические и культурные проблемы мирового общества риска, У. Бек образно сравнивает их с «негативной валютой». В его видении, это «деньги, которые никому не нужны, но они проникают повсюду, требуют к себе внимания, вводят в заблуждение, подрывают устои, ставят на голову то, что, казалось бы, прочно стояло на ногах» [6, с. 75].

При этом в деятельности субъектов управления любого уровня присутствует стремление минимизировать возможность возникновения потенциального ущерба вследствие принятия рискованных решений, что особенно актуально в деятельности субъектов государственного управления, стремящихся предвосхитить и при всех обстоятельствах избежать «postdecision surprises» (неожиданностей после принятия решения).

Таким образом, проблема распределения рисков в обществе и необходимость предотвращения кризисных явлений, порождаемых рискованными решениями, тесно связаны с проблемой их предупреждения.

Воспользуемся удачной трактовкой предупреждения Н. Лумана, под которым в самом общем смысле социолог понимает «подготовку к неопределенным будущим ущербам, будь то уменьшение вероятности ущерба или уменьшение его размеров» [2, с. 155]. Согласно идее Н. Лумана, «предупреждение возможно практиковать и в случае опасности, и в случае риска» [2, с. 155]. В первом случае стратегия предупреждения направлена на подготовку к опасности, возникающей вследствие неопределенности жизни и чужих рискованных решений, во втором – выражается в готовности к риску путем реализации превентивных мер, направленных на недопущение возникновения ущерба вследствие собственных решений.

Следовательно, с социологического ракурса рассмотрения проблемы, антикризисное управление должно быть направлено на эффективную адаптацию к опасностям и неопределенности внешней среды, а также на предупреждение возникновения потенциального ущерба вследствие принятия как собственных рискованных решений, так и решений субъектов управления более высокого уровня путем реализации превентивных мер на основе формирования мнения относительно будущего развития событий.

Литература:

1. Антикризисное управление: Учебное пособие / В.Д. Дорофеев, Д.Н. Левин, Д.В. Сенаторов, А.В. Чернецов. – Пенза: Изд-во Пензенского института экономического развития и антикризисного управления, 2006. – 209 с.
2. Луман Н. Понятие риска // THESIS. – 1994. – № 5. – С. 135-160.
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс – Традиция, 2000. – 384 с.
4. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. – 1994. – № 5. – С. 107-134.
5. Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики. – 2009. – №2. – С. 4-23.
6. Бек У. Что такое глобализация? – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.

The Problem of Economic Crisis and Crisis Management in Subject-Matter of Sociology

L. Marfina

Kazan National Research Technological University

The paper deals with the peculiarity of traditional (economic and management) approach to economic crisis and crisis management and presents an attempt of sociological treatment of the problem. Economic crisis and crisis management are defined in the context of sociological theory of “risk society” worked out by U. Beck in the framework of paradigm of modernization. The analysis of scientific works of U. Beck, A. Giddens and N. Luhmann concerning the problem of risks in modern society has allowed interpreting them as an origin of economic crises.

Key words: crisis, economic crisis, crisis management, economic entities, risk.