

УДК 334

Проблемы стимулирования развития сельскохозяйственного производства**Гришина Н.В.**Старший преподаватель кафедры экономики и маркетинга
Института экономики, управления и права (Казань)

В статье обозначены главные причины кризисного состояния сельскохозяйственного производства, обосновываются состав и характер функционирования факторов, оказывающих существенное влияние на эффективное развитие этой сферы экономики. Доказывается, что на современном этапе институциональных изменений реальное положительное влияние на результаты хозяйствования может оказать только оптимальное сочетание государственных и рыночных механизмов стимулирования, которые должны строго учитывать особенности объекта воздействия – сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: особенности сельскохозяйственного производства, эффективность, критерии, показатели и методика определения, факторы и резервы производства, система стимулирования.

Во всех сферах экономики России, в каждом ее регионе разрабатываются и реализуются меры, направленные на ликвидацию последствий глобального финансово-экономического кризиса. Однако, как показывает опыт, не все из них и не всегда приносят ожидаемый результат. Этому препятствуют многие объективные и субъективные причины. Одна из главных заключается в случайном или умышленном игнорировании менеджерами и специалистами принципиальных особенностей конкретной отрасли, сферы экономики, которыми они управляют.

В первую очередь, это касается сельскохозяйственного производства, которое по праву считается главной сферой агропромышленного комплекса. Даже малейший недоучет принципиальных и пока неустранимых особенностей сельскохозяйственного производства наносит серьезный ущерб, устранение последствий которого потребует многих лет, огромных затрат, приводящих к дестабилизации национальной и региональных экономик.

Менеджеры и специалисты сельскохозяйственного производства должны знать и уметь применять, кроме обычных стимулов развития, технических и технологических решений, также те, которые учитывают высокую роль биологических законов развития отраслей растениеводства и животноводства.

Среди многих важных особенностей сельскохозяйственного производства своим значительным влиянием на результаты деятельности организаций и предприятий выделяются те, роль которых понятна даже неспециалисту.

В названной отрасли производится продукт, который при сложившемся уровне развития науки и техники в мире не удалось ничем заменить и без которого невозможно существования человека – продукты питания.

Результаты функционирования сельскохозяйственных организаций и предприятий, на которых занята значительная часть трудоспособного населения, используется масса технических средств, оборудования, ежегодно расходуются огромные материальные и денежные средства, во многом зависят от тепла, влаги, качества и хозяйственной ценности главного средства производства – земли. К тому же трудовые коллективы в данной сфере экономики работают на обширных территориях, в нерегулируемых человеком погодных и климатических условиях. Это предъявляет повышенные требования к менеджменту разных уровней, к системам организации производства и труда, учету вклада каждого работника в результаты производства и труда, а также к системе информации.

Сезонность сельскохозяйственного производства, несовпадение периода производства и рабочего периода вызывают необходимость значительного повышения уровня технического оснащения по сравнению с промышленным производством и приводят к простоям специализированной техники (зерноуборочных, свеклоуборочных, картофелеуборочных комбайнов, плугов, сеялок и др.)

Каждый из работников сельскохозяйственных организаций имеет личное подсобное хозяйство, уход за которым требует существенных затрат труда и средств.

Недоучет или неполное использование в практике разноуровневого менеджмента особенностей сельскохозяйственного производства породили распространенный на практике комплекс причин, который привел к невысокой эффективности этой жизненно важной сферы экономики, к наличию в ней огромных неиспользованных резервов.

Исследования ведущих ученых страны убедительно свидетельствуют о том, что многообразные причины привели к тому, что эффективность сельскохозяйственного производства в России значительно ниже требуемой со стороны потребителей и необходимой для расширенного воспроизводства производителей. К сожалению, ни один из используемых сегодня в теории и на практике критериев, ни их совместное использование не дает объективной оценки динамики и уровня эффективности производства.

В результате проведенного нами исследования были обоснованы критерии, система показателей и методика определения эффективности сельскохозяйственного производства, позволяющие избежать распространенных на практике ошибок и получать достоверные показатели оценки: во-первых, вместо прибыли был использован валовой доход, поскольку прибыль при существующем ценообразовании далеко не полно и не точно характеризует эффективность производства; во-вторых, во многих сельскохозяйственных организациях прибыль формируется за счет необоснованного занижения фонда оплаты труда; в-третьих, экономико-математические методы не дают достоверного результата при использовании показателей убыточных хозяйств. Кроме этого показателя в процессе анализа и прогнозирования развития сельскохозяйственного производства были использованы такие, как окупаемость затрат денежной выручкой и производительность труда.

Но главное, вместо общепринятого на производстве сравнения фактических показателей со среднерайонными, по предшествующим годам и с так называемыми передовыми организациями, предложено сравнение с нормативными, рассчитываемыми на основе экономико-математической оценки потенциала и степени его использования конкретной сельскохозяйственной организацией.

Реальную оценку достигнутых результатов можно получить, используя сопоставление фактической величины каждого из показателей эффективности с нормативным (расчетным, теоретическим) его уровнем.

При этом надо помнить, что критерием эффективности любого агробизнеса, деятельности предприятия может служить лишь удовлетворение спроса потребителя на продукты конкретной сельскохозяйственной отрасли, комплекса, подкомплекса в необходимом количестве, относительно дешевые и высокого качества.

Наукой доказано, а практикой подтверждено, что динамика и уровень показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства при любой форме хозяйствования складываются под влиянием многообразных факторов. Поэтому объективная оценка достигнутых результатов возможна лишь на основе комплексного исследования главных факторов и степени их влияния на эффективность сельскохозяйственного производства.

Однако оценка степени и характера влияния факторов на показатели эффективности сельскохозяйственного производства представляет собой сложную и пока еще дискуссионную задачу, решение которой возможно лишь при использовании экономико-математического моделирования.

Воздействие различных факторов на эффективность сельскохозяйственного производства проявляется на всех уровнях хозяйствования – от отдельных сельскохозяйственных организаций, предприятий и их подразделений до крупных регионов и природно-экономических зон. Однако на разных уровнях хозяйствования одни и те же факторы проявляют себя неодинаково. Это связано, во-первых, с неодинаковой степенью колеблемости величины объективных факторов, а, во-вторых, с разным влиянием на результаты производства субъективных факторов.

Как показали исследования, повышение эффективности сельскохозяйственного производства на любом уровне хозяйствования связано с решением целого комплекса задач по активизации всех факторов и приведению в действие на этой основе резервов роста объемов производства, повышения качества продукции и снижения ресурсоемкости. Отправным моментом в решении всех этих задач является объективная оценка реальных возможностей хозяйствующих субъектов по производству и реализации продукции на основе измерения и оценки их ресурсного потенциала.

Исходя из этого методологического положения, для решения данной проблемы в Республике Татарстан были использованы многофакторные корреляционно-регрессионные уравнения (производственные функции), представляющие оценку каждого фактора через коэффициенты их влияния на выход продукции с единицы земельной площади. По своей значимости и содержанию такой показатель каче-

ственно отличается от показателей, определяемых распространенным на практике методом прямого счета. Этот показатель учитывает не только различия в уровнях показателей, но и степень влияния на них размеров самих факторов.

Наукой доказано, а практикой подтверждено, что многочисленные и многообразные факторы, как в совокупности, так и в отдельности оказывают наибольшее влияние на эффективность сельскохозяйственного производства лишь при условии соблюдения интересов работников, участвующих в процессе производства. Вот почему в научной литературе и на практике термин «фактор» зачастую употребляется в тесной увязке с термином «стимул».

Доказано, что главной производительной силой в любом обществе является человек, только его труд способен создавать продукцию, служит единственным источником дохода. Исходя из этого, следует, что любой стимул должен в первую очередь затрагивать интересы человека, служить толчком, побудительным мотивом к тому, чтобы работник повышал производительность своего труда.

«Подталкивать» человека к производительному труду можно разными способами: административными, организационными, экономическими и другими. Однако готовность и желание человека выполнять свою работу – один из ключевых факторов функционирования предприятия. Поэтому менеджер любого уровня должен знать, что побуждает каждого работника к деятельности, какие мотивы лежат в основе действий. Заметим, что современная ситуация в сфере социально-трудовых отношений в России во многом определяется также усилением роли механизмов принуждения к труду.

Обобщение опыта хозяйствования свидетельствует о том, что факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства могут дать высокий стимулирующий эффект лишь в случае рационального использования модернизированной, грамотно организованной системы материального стимулирования.

Среди разнообразных форм материального стимулирования, каждая из которых обладает определенными недостатками, особое внимание должно быть уделено тем, которые встроены в систему внутрихозяйственного расчета, контроллинга и стимулируют работников не за выход на работу, а за реальный конечный результат, за перевыполнение задания по производству валового дохода, который учитывает объем производства, качество продукции и величину удельных затрат на единицу продукции.

Проведенный нами с использованием различных методов исследования экономический анализ показал, что в Республике Татарстан, отличающейся более высоким уровнем эффективности сельскохозяйственного производства по сравнению с другими регионами Приволжского федерального округа,

имеются значительные резервы, т.е. не полностью используются реальные возможности.

Было установлено, что главной причиной сложившегося положения является недостаточно компетентный менеджмент, не учитывающий величину и сложившийся уровень использования ресурсного потенциала, значения факторов производства, степень и характер их влияния на эффективность сельскохозяйственного производства.

Глубокий кризис сельскохозяйственного производства явился результатом воздействия комплекса объективных и субъективных факторов, то есть условий, рычагов, влияющих на функционирование сложившейся производственно-экономической системы, называемой агропромышленным комплексом. Например, уровень цен на сельскохозяйственную продукцию, их соотношение с ценами на поставляемые на село промышленные товары, системы налогообложения, субсидирования, кредитования, страхования и другие меры государственного регулирования агропромышленного комплекса служат активными факторами, но они в очень незначительной степени подвержены изменениям и полному использованию под влиянием даже самых активных, заинтересованных и квалифицированных менеджеров отдельных конкретных организаций, а тем более простых крестьян.

Поэтому перечисленные факторы считаются внешними по отношению к сельскому товаропроизводителю. К сожалению, в настоящее время все эти факторы в России далеки от совершенства, зачастую работают против крестьянина.

В этой ситуации рациональным выходом из сложившейся ситуации может стать использование тех факторов, которые находятся в компетенции менеджеров отдельной организации с тем, чтобы с наибольшей полнотой обеспечить использование собственных резервов. С точки зрения экономической науки под резервом понимаются неиспользованные возможности организации, не полностью использованный или совсем не вовлеченный в действие фактор.

Известно, что к числу факторов развития сельскохозяйственного производства относятся природные (качество и хозяйственная ценность земли, наличие тепла и влаги), технические (фондооснащенность, фондовооруженность, энергооснащенность, энерговооруженность, структура производственных фондов) и организационно-экономические. Все действия крестьянина, организации, предприятия, фирмы должны быть направлены на эффективное использование этих факторов, которые в совокупности определяют результаты деятельности любого хозяйства.

Научный анализ функционирования сельскохозяйственных организаций Республики Татарстан, проведенный с использованием различных методов экономических исследований, с высокой достоверностью позволил не только выявить, но и количественно измерить резервы роста эффективности

сельскохозяйственного производства всего региона. А они оказались весьма существенными: объем производства ниже потенциально возможного при данном уровне сложившихся факторов в 1,8-2,6 раза (колебания отмечаются по годам и по природно-экономическим зонам), производительности труда – в 2,5-6,1 раза.

Было установлено наличие устойчивых причинно-следственных связей между уровнем интенсивности производства, обеспеченностью рабочей силой и фондооснащенностью, с одной стороны, и важнейшими показателями эффективности: производительностью труда и окупаемостью затрат денежной выручкой.

Результаты осуществленного моделирования, охватывающего значительный временной период (16 лет), широкий объект исследования (все крупные и средние организации республики), использующие различные методические подходы и достаточную информационную базу, позволили дать экономическую оценку степени использования реальных возможностей (потенциала) влияния участвовавших в модели факторов на каждый из показателей эффективности производства и на их основе выработать важные для науки и полезные для практики рекомендации.

Вот одна из проблем. При всем большом значении и положительных сторонах рыночного механизма ему присущи серьезные недостатки и противоречия, о которых пишут представители социально-институционального и марксистского направлений экономической науки. Они подчеркивают, что рынок может быть не только организующим и созидательным фактором, но и стихийным, разрушительным. Это объясняется тем, что рыночный механизм, по своей сути ориентированный на получение максимальной прибыли, не может в полной мере решать многие экономические и социальные проблемы: защиту окружающей среды, развитие фундаментальной науки, непромышленной инфраструктуры, культуры и образования, управления, обороны и др.

Поэтому, как доказывают известные представители неоклассицизма, также целесообразно государственное воздействие на экономику, но лишь в той мере, в которой рыночный механизм саморегулирования невозможен или не дает должного экономического и социального эффекта.

Науке и практике известны различные модели сочетания государственных и рыночных механизмов регулирования экономики. Их использование зависит от многих объективных и субъективных факторов. Один из главных среди них призван стать основой для других и имеющий наибольшее значение для агропромышленного комплекса – система государственных заготовок. Мы убеждены, что одним из самых серьезных недостатков в управлении агропромышленным комплексом России, каждого региона является необоснованный и ничем не оправ-

данный отход от системы государственных заготовок сельскохозяйственной продукции. Отказываясь от заготовок сельскохозяйственной продукции, аппаратные работники сняли с себя ответственность, с одной стороны, за обеспечение населения страны, его регионов первоочередными и жизненно необходимыми продуктами питания, с другой стороны, за материально-техническое обеспечение предприятий и организаций агропромышленного комплекса требуемыми ресурсами совершенно очевидно, что этим, в первую очередь, были созданы условия для глубокого кризиса.

Более того, с переходом к рынку проблемы государственных заготовок оказались в числе малоизвестных и слабоосвещенных в специальной литературе и в средствах массовой информации. Обеспечение населения продовольствием было переложено на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, различные ГУПы, не владеющие ситуацией и кадрами необходимой квалификации. В результате этого для сельскохозяйственных товаропроизводителей особенно острой стала неизвестная им ранее проблема сбыта продукции по ценам, обеспечивающим расширенное воспроизводство. Вследствие отсутствия стабильного спроса на объемы и конкретную структуру продукции резко сократилось производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Но при этом значительная их часть не досталась потребителям. В связи с этим многие регионы страны вынуждены делать ставку на завоз импортного продовольствия.

При всех различиях в формах и методах государственных заготовок, свойственных разным периодам развития экономики страны, они сыграли и, как представляется, должны играть решающую роль в выполнении задач государства по удовлетворению материальных и культурных потребностей народа. Обобщение богатейшего впервые в мире созданного опыта организации системы заготовок в нашей стране, в том числе и в Республике Татарстан, имеет не только большое познавательное значение, но и служат объективной основой для решения многих современных экономических проблем.

Не менее важным, но, к сожалению, мало изученным механизмом государственного регулирования развития сельскохозяйственного производства является ценообразование. В начале 90-х годов прошлого века в республике были разработаны и рекомендованы производству методические подходы к установлению минимальной границы уровня гарантированных цен на главные, с точки зрения потребителя, виды сельскохозяйственной продукции, на которые одновременно должны быть государственные планы заготовок (или квоты).

В качестве действенного механизма экономического регулирования целесообразно использовать принятый, скажем, в Великобритании способ госу-

дарственной поддержки сельскохозяйственного производства, когда государство регулирует не только минимальные гарантированные (интервенционные) цены на продукцию, но и максимальные (предельные, пороговые) рыночные цены. Гарантируя предельный уровень рыночных цен, государство обеспечивает определенную защиту интересов потребителей – не сельскохозяйственного населения, способствуя тем самым решению главных социальных проблем.

Представляется, что рекламируемые конкурсы, аукционы и сезонные ярмарки продажи сельскохозяйственной продукции даже с большой натяжкой не могут служить службами организованных государственных закупок. Во-первых, они не отвечают главному принципу этого важнейшего государственного механизма хозяйствования: не обеспечивают стабильную, гарантированную закупку конкретных видов и высокого качества сельскохозяйственной продукции, поставку ее определенному потребителю; во-вторых, они не гарантируют ни производителю, ни потребителю твердой заранее известной и не зависящей от рыночной конъюнктуры цены на товар; в-третьих, эти формы закупок совершенно не связаны с потенциалом сельских товаропроизводителей, а потому не оказывают конкретной помощи в использовании ими собственных ресурсов; в-четвертых, не обеспечивают формирование достаточно надежных региональных и федеральных продовольственных фондов хотя бы по четырем продуктам – зерну, молоку, мясу, овощам; в-пятых, не оказывают реальной помощи товаропроизводителям в обеспечении их материальными и финансовыми ресурсами.

Интересно в этом отношении высказывание председателя Счетной палаты Российской Федерации С. Степашина: «Не стану отрицать, в ряде случаев условия для выигрыша конкурса по получению госзаказа заранее формируются под “карманного” потребителя. Дело в том, что существующий закон не является серьезным препятствием для этого... многие конкурсы и аукционы проводятся таким образом, чтобы проследить за из законностью было крайне сложно» [1, с. 17].

Исследования показали, что вышеназванные меры, направленные на активизацию факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства, на выявление и приведение в действие резервов рационального использования производственного потенциала носят по отношению к отдельному товаропроизводителю, независимо от его организационно-правовой формы, внешний, хотя и достаточно сильный характер.

Мы убеждены, что менеджмент каждой сельскохозяйственной организации, предприятия обязан знать характер и степень влияния таких внешних факторов на результаты деятельности возглавляемого им хозяйствующего субъекта. Но при этом надо

помнить, что успех дела решают все-таки внутри-производственные организационные и экономические отношения, призванные использовать положительное влияние внешних факторов и смягчить влияние негативных.

Сделать это можно путем правильного использования человеческого фактора на основе точного и полного применения всех принципов материального стимулирования труда. Начинаются и заканчиваются они с установления и соблюдения принципов связи уровня зарплаток всех работников с конечными результатами производства.

До 90-х гг. прошлого столетия уровень оплаты труда работников большинства сельскохозяйственных организаций России был очень слабо связан с количеством, качеством продукции и ее себестоимостью. Интересы менеджеров и рядовых работников удовлетворялись независимо от размеров вновь созданной в процессе производства стоимости, поскольку существовавший тогда экономический механизм не стимулировал рост производительности труда.

Первый эксперимент по оплате труда работников управления от валового дохода в Республике Татарстан был проведен в конце восьмидесятых годов в колхозах Сармановского района. При этом был использован нормативный метод планирования валового дохода в зависимости от величины производственного потенциала. Внедрение оплаты труда сначала только руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций в зависимости от величины и степени освоения нормативного валового дохода уже в то время способствовало рациональному использованию производственного потенциала, повышению эффективности производства. А распространение этого принципа на оплату труда рядовых работников заметно повысило производительность труда и рентабельность главных отраслей.

Практика доказывает, что эффективное функционирование сельскохозяйственного производства требует не отдельных, временных, «взрывных» мер материального стимулирования, а их строгой системы, основанной на полном использовании всех принципов внутрихозяйственного расчета, контроллинга. В этом отношении огромное практическое значение может иметь обобщение и использование доказанного опыта стимулирования развития агропромышленного комплекса Республики Татарстан.

Литература:

1. Нечаев Л. ...Победитель конкурса по получению госзаказа известен заранее? // *ЛиФ.* – 2010. – № 42. – С. 17.

2. Ильин С.С. О заготовках сельскохозяйственных продуктов (20-е годы и современность) // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. – 1994.- № 6. – С. 13-19.
3. Котов Г. Методы оценки эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства. – 1970. – № 8.
4. Тимирясов В.Г., Тишкина Т.В., Рабинович Л.М. Система менеджмента предприятия: оценка эффективности. – Казань: Изд-во «Познание», 2009. – 182 с.
5. Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань: Изд-во «Таглитат», ИЭУП. – 2005. – 211 с.
6. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Росагропромиздат, 1989. – 208 с.

Some Problems of Stimulation of Agricultural Industry Development

N. Grishina

The Institute of Economics, Management and Law

The paper deals with the main reasons for critical state of agricultural industry, evaluates structure and character of factors that have impact on efficient development of this sphere of economy. The author characterizes agricultural industry and proves that only optimal combination of state and market mechanisms of stimulation can have positive impact at present stage of institutional changes.

Key words: peculiar character of agricultural industry, efficiency, criterion, indicators and methods of assessment, factors and reserves of production, system of stimulation.

