

УДК 343.139

Формирование коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах первой, кассационной и надзорной инстанций**Фадеева Е.И.**

Аспирант кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева

В статье рассматриваются проблемные аспекты формирования коллегиального состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах первой, кассационной и надзорной инстанций.

Ключевые слова: формирование коллегиального состава суда, уголовное дело, председатель суда, председательствующий, судья-докладчик.

Нормы международного права содержат положения, обеспечивающие законный состав суда, и не допускают произвольного распределения уголовных дел без наличия на то предусмотренных законом оснований. Так, согласно п.п. e, f Рекомендации № R (94) 12 Комитета Министров Совета Европы от 13 октября 1994 г. «О независимости, эффективности и роли судей», «на распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом. Дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских оснований, каковыми являются, например, серьезная болезнь или конфликт интересов. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом и не зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи должно приниматься органом, который пользуется такой же независимостью, что и судья» [1].

В соответствии со ст. 6 «Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод» каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Ратифицировав данную Конвенцию в 1998 г., Российская Федерация признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейс-

кого Суда по правам человека (ЕСПЧ) по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Более того, в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ правила международного договора не только применяются в Российской Федерации, но и имеют приоритет перед российским законом.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, факт рассмотрения дела судом, состав которого не соответствует требованиям законодательства «мог неблагоприятно сказаться на справедливости производства по делу в целом» [2]. При этом «Европейский Суд отмечает, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования суда, но и к составу суда по каждому делу» [3].

В соответствии со ст. 17 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» осуществлять правосудие могут только суды, созданные на основе положений данного закона. В состав суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел могут входить только лица, наделенные судебными полномочиями того или иного суда в порядке, предусмотренном этим же законом (ст. 13 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Таким образом, законность состава суда предусматривает и законность порядка его формирования в соответствии с требованиями законодательства о судостроительстве.

Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» 1981 г. в ст.ст. 26, 27 предусматривает, что распределение уголовных дел между судьями для их рассмотрения

и разрешения в соответствии с законом, назначение судей в качестве председательствующих осуществляется председателем районного (городского) суда, а в случаях временного его отсутствия, по его поручению, – заместителем председателя суда либо одним из судей данного суда. Полномочия председателя краевого и приравненного к нему судов в этой части данный закон определяет как руководство организацией работы судебных коллегий, распределение обязанностей между заместителями председателя (ст. 36), а полномочия заместителей председателя, председателей судебных коллегий – как осуществление в соответствии с распределением обязанностей руководство работой судебных коллегий (ст.ст. 38, 39).

При этом ни УПК РФ, ни Закон «О судостроительстве РСФСР» 1981 г. не устанавливают порядок распределения уголовных дел между судьями, возложение на одного из судей, входящих в состав коллегии, обязанностей председательствующего, что, считаем, не согласуется со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в части рассмотрения уголовного дела судом, созданным на основании закона.

П. 2.7. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) предусматривает, что уголовные дела после регистрации передаются председателю суда [4]. При этом и данная Инструкция не содержит положений о том, кем (председателем суда или иным лицом), в каком документе и в какой срок определяется состав суда при коллегиальном рассмотрении уголовного дела.

Н.А. Колоколов отмечает в одной из своих статей, что «примерно в 98 % случаев распределение, куда реже – «перераспределение» дел, материалов осуществляется путем начертания руководителем суда, коллегии соответствующей резолюции либо на сопроводительном письме, либо в книге учета входящей информации. Резолюция может быть предельно краткой, состоящий лишь из одной фамилии исполнителя. Реже она дополняется подписью руководителя и датой принятия им решения» [5, с. 10].

Согласно исследования Л.Д. Калинкиной и А.А. Васяева, распределение уголовных дел осуществляется путем отметки (записи авторучкой) на сопроводительном письме прокурора о направлении уголовного дела в суд, где значатся лишь фамилия, инициалы судьи (судей при формировании коллегии), которому передается уголовное дело для его рассмотрения [6, с. 34]. Данные авторы предлагают закрепить в УПК РФ нормы о распределении постановлением или письменной резолюцией председателя суда поступившего в суд уголовного дела судьей или в зависимости от обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции. В последнем

случае указанными авторами предлагается одновременно с определением персонального состава суда из их числа назначать председательствующего в судебном заседании [6, с. 35].

Изучение нами материалов уголовных дел, рассмотренных коллегией профессиональных судей, показало, что формирование коллегиального состава суда осуществляется следующими способами: 1) резолюцией председателя суда на сопроводительном письме о направлении уголовного дела для рассмотрения по существу, поступившему из прокуратуры. По одному из изученных нами уголовных дел в резолюции указаны фамилии и инициалы трех судей, при этом не указано кто именно из судей назначается председательствующим по делу [см.: 7], указана дата наложения резолюции; 2) записью председателя суда на бумаге. В материалах одного из уголовных дел указанная запись содержала следующее: «Поручаю дело рассматривать в составе коллегии: Б. – председательствующий, судьи – Г., А.» [см.: 8]. В данном документе указаны должность, подпись и расшифровка подписи председателя суда, а также дата его составления. При этом из содержания данного документа не ясно по какому уголовному делу, в отношении какого именно лица (лиц), обвиняемого (обвиняемых) по какой статье (статьям) Уголовного кодекса РФ, сформирован состав суда; 3) письмом председателя суда на имя судьи, назначенного данным письмом председательствующим по делу. В одном из изученных нами уголовных дел указанное письмо имеет следующее содержание: «В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении И. и К., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 11, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции председательствующим по делу определить Г.И.К. с участием судей Л.В.К., Г.И.С.» [см.: 9]. В письме не указана дата его составления; 4) резолюцией председателя суда на письме судьи, вынесшего постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания. Так, в письме судьи Ю., вынесшей постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, указано: «В производстве Ч. районного суда Республики Мордовия находится уголовное дело по обвинению З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 166 УК РФ. Уголовное дело назначено слушанием на 14 час. 30 мин. 01 апреля 2010 г. в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. Прошу обеспечить рассмотрение уголовного дела в указанном составе». В резолюции председателя суда было указано: «Дело рассмотреть с участием судей Ю., В., К. под председательством судьи Ю.» [см.: 10], указаны дата наложения резолюции и подпись лица, наложившего резолюцию; 5) в постановлении о на-

значении слушания уголовного дела без предварительного слушания. В постановлении, вынесенном судьей Ч. городского суда Московской области, это было отражено следующим образом: «Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 3 п. б УК РФ, на 8 июня 2005 г. в 10 часов в помещении Чеховского городского суда в составе: председательствующий Б., судьи А., Ц.» [см.: 11]; 6) путем издания председателем суда Приказа о создании коллегии следующего содержания: «В связи с рассмотрением уголовного дела №___ в отношении ___(указаны фамилия, имя, отчество обвиняемого (-ых) по уголовному делу), обвиняемого (-ых) в совершении преступления (-й), предусмотренного (-ых) _____ УК РФ, приказываю: назначить в соответствии с п.3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ следующий состав суда для коллегиального рассмотрения дела: председательствующий ___(указаны фамилия и инициалы судьи), судья ___(указаны фамилия и инициалы судьи), судья ___(указаны фамилия и инициалы судьи)» [см.: 12-15].

Также нами были обнаружены случаи, когда состав суда был определен частично. В материалах уголовных дел это отражено следующим образом. В резолюции председателя суда на сопроводительном письме о направлении уголовного дела для рассмотрения по существу, поступившему из прокуратуры, были указаны фамилия и инициалы судьи, которому дело передается на рассмотрение. В дальнейшем данный судья являлся председательствующим по делу. Порядок назначения по делу двух других судей коллегии не был отражен в материалах дела [см.: 16-18].

Вместе с тем нами также было выявлено, что зачастую порядок формирования коллегиального состава суда не отражается в материалах уголовных дел.

На необходимость надлежащего разъяснения обвиняемому его права на рассмотрение уголовного дела в соответствующем составе суда, определения состава суда при рассмотрении уголовного дела указывается судами при отмене решений нижестоящих судебных инстанций. Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 8 июля 2004 г. отменено определение суда кассационной инстанции. Одним из оснований отмены является следующее: «При составлении протокола в порядке ст. 217 УПК РФ, составленного 26.08.2003 г. (л.д. 158 обор.), следователь записал, что обвиняемый М.К.С. заявил ходатайство “о рассмотрении уголовного дела коллегиально”. При этом не было уточнено у обвиняемого: коллегиально – в составе коллегии из трех Федеральных судей или коллегии в составе судьи и двух народных заседателей. Ни следователь, ни судья (при подготовке дела к

назначению) не разъяснили обвиняемому М.К.С., что действие п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в части, касающейся рассмотрения дел коллегией из трех судей Федерального суда общей юрисдикции, вводится лишь с 1 января 2004 г. ... Судья постановлением от 10.09.2003 г., назначив данное дело к судебному рассмотрению на 23.09.2003 г. в коллегиальном составе (л.д. 170), также не конкретизировал в постановлении состав коллегии, вручив копию постановления обвиняемому М.К.С.» [19].

С целью обеспечения законности состава суда при рассмотрении уголовного дела считаем необходимым формирование коллегиального состава суда отражать в постановлении, вынесенном председателем суда или лицом, исполняющим обязанности председателя суда в период временного отсутствия последнего (по причине временной нетрудоспособности, нахождения в командировке и т.д.).

Учитывая изложенное, предлагаем дополнить УПК РФ ст. 242 следующим содержанием: «Формирование состава суда по уголовному делу.

1. Уголовное дело не позднее чем в 3-дневный срок с момента вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания распределяется председателем суда или лицом, исполняющим обязанности председателя суда в период временного отсутствия последнего, судье или при наличии условий, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 настоящего Кодекса, коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

2. При наличии условий, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 настоящего Кодекса, одновременно с определением членов состава суда из их числа назначается председательствующий в судебном заседании.

3. Формирование состава суда по уголовному делу оформляется постановлением, в котором указывается:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) фамилия, имя, отчество лица (лиц), привлекаемого (привлекаемых) к уголовной ответственности, дата и место его (их) рождения;
- 4) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 5) фамилия, имя, отчество судьи, а при наличии условий, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 настоящего Кодекса, судей, которому (которым) распределяется уголовное дело для рассмотрения;
- 6) фамилия, имя, отчество председательствующего в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции».

Как и при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, УПК РФ не предусматривает порядок формирования составов судов кассационной

и надзорной инстанций, а также назначения из их числа председательствующего и судьи-докладчика.

Инструкция по судебному делопроизводству в Верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161) (далее – Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах...) предусматривает, что зарегистрированные дела передаются судьям кассационной инстанции, о чем ими делается роспись в журналах (форма № 30а – Журнал учета уголовных дел, переданных на рассмотрение судье кассационной инстанции), а на каждого судью судебной коллегии имеется отдельный журнал, в котором указываются номера дел, переданных ему на рассмотрение, даты получения, рассмотрения и сдачи дела в отдел. Дела передаются судьям в соответствии с обслуживаемыми зонами или рассматриваемой категорией дел (п. 6.10.) [20]. Из содержания данных положений Инструкции не ясно, какому именно составу суда передается для рассмотрения соответствующее уголовное дело, кем определяется данный состав суда, кто назначает по делу судью-докладчика.

Изучение нами уголовных дел показало, что определение состава суда кассационной и надзорной инстанций не отражается в материалах дела, что, считаем, не обеспечивает законность состава суда кассационной инстанции.

Предлагаем включить в гл.45 УПК РФ статью 375.1 следующего содержания: «375.1. Определение состава суда кассационной инстанции

1. Уголовное дело, поступившее в суд кассационной инстанции, не позднее чем в 3-дневный срок распределяется председателем суда или лицом, исполняющим обязанности председателя суда в период временного отсутствия последнего, соответствующему составу суда.

2. Определение состава суда кассационной инстанции по уголовному делу оформляется постановлением, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения;
- 4) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 5) фамилия, имя, отчество судей, которым распределяется уголовное дело для рассмотрения;
- 6) фамилия, имя, отчество председательствующего по делу;
- 7) фамилия, имя и отчество судьи-докладчика по делу».

П. 14.27. Инструкции по судебному делопроизводству в Верховных судах... регламентирует, что уголовное дело с надзорной жалобой (представлением) и определением (постановлением) о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции в день вынесения определения (постановления) назначается судьей к слушанию в суде надзорной инстанции и сдается работнику отдела обеспечения судопроизводства президиума суда. Из содержания данного пункта не совсем ясно, о каком именно судье идет речь. Думается, что обязанность по определению состава суда, в том числе назначению из числа судей председательствующего и судьи-докладчика, при рассмотрении уголовного дела должна быть возложена на председателя суда.

Считаем необходимым дополнить гл.45 УПК РФ статьей 406.1 следующего содержания: «406.1. Определение состава суда надзорной инстанции

1. Уголовное дело не позднее чем в 3-дневный срок с момента вынесения судьей постановления о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции распределяется председателем суда или лицом, исполняющим обязанности председателя суда в период временного отсутствия последнего, соответствующему составу суда.

2. Определение состава суда надзорной инстанции по уголовному делу оформляется постановлением, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения;
- 4) указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- 5) фамилия, имя, отчество судей, которым распределяется уголовное дело для рассмотрения;
- 6) фамилия, имя, отчество председательствующего по делу;
- 7) фамилия, имя и отчества судьи-докладчика по делу».

Литература:

1. Рекомендация № R (94) 12 Комитета Министров Совета Европы от 13 октября 1994 года «О независимости, эффективности и роли судей». – URL: http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_44524.html (дата обращения: 10.01.2010).
2. Информация о деле «Сергей Юрьевич Попов и Вадим Геннадиевич Воробьев против Российской Федерации» (по материалам решения Европейского Суда по правам человека от 11 июля 2007 года № 1606/02). – URL: <http://www.law7.ru/base30/part8/d30ru8028.htm> (дата обращения: 20.05.2010).
3. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 марта 2003 г. Дело «Посохов (Posokhov) против Российской Федерации» (жалоба № 63486/00) (Вторая секция). – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
4. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) (с изменениями от 1 августа 2005 г., 27 декабря 2006 г., 23 января 2007 г.). – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».
5. Колоколов Н.А. Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах: некоторые проблемы правового регулирования // Российский судья. – 2004. – № 10. – С. 4-12.
6. Калинкина Л.Д. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. – Саранск: Изд-во Мордов.ун-та, 2008. – 168 с.
7. Уголовное дело № 1-47/2009 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2009.
8. Уголовное дело № 1-182/2009 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2009.
9. Уголовное дело № 1-97/2005 // Архив Чамзинского районного суда Республики Мордовия. – 2005.
10. Уголовное дело № 1-29/2010 // Архив Чамзинского районного суда Республики Мордовия. – 2010.
11. Уголовное дело № 1-4/2006 // Архив Чеховского городского суда Московской области. – 2006.
12. Уголовное дело № 1-120/2004 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2004.
13. Уголовное дело № 1-8/2005 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2005.
14. Уголовное дело № 1-118/2008 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2008.
15. Уголовное дело № 1-21/2009 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2009.
16. Уголовное дело № 1-74/2008 // Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. – 2008.
17. Уголовное дело № 1-72/2008 // Архив Торбеевского районного суда Республики Мордовия. – 2008.
18. Уголовное дело № 1-23/2009 // Архив Торбеевского районного суда Республики Мордовия. – 2009.
19. Уголовное дело № 1-221/05 // Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. – 2005.
20. Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161) (с изменениями от 8 ноября 2005 г., 28 июля 2006 г.). – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

Development of Collegial Composition of the Court in the Process of Criminal Trials in Original Jurisdiction, Cassational and Supervision Courts

E. Fadeeva

The Mordovian State University named after N.P. Ogaryov

The article refers to problems of development of collegial composition of the court in the process of criminal trials in original jurisdiction, cassational and supervision courts.

Key words: development of collegial composition of the court, criminal case, court chairman, presiding, judge-rapporteur.

