

УДК 343.139.1

## Проблемы проведения очной ставки с участием защищаемого лица



### **Мишин А.В.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье рассматриваются вопросы, связанные с возможностью проведения очной ставки в ходе расследования преступлений, при которых осуществляется посткриминальное противоправное посягательство (воздействие) в отношении участников уголовного процесса. Анализируются препятствия процессуального и тактического характера, возникающие при производстве очной ставки с участием защищаемого лица, предлагаются пути их преодоления.*

*Ключевые слова: расследование преступлений, очная ставка, тактическое обеспечение, следователь, защищаемое лицо*

Следственные действия отражают информационно-познавательную деятельность в процессе доказывания. Основу следственных действий составляют предусмотренные уголовно-процессуальным законом приемы и методы познавательного и достоверительного характера, направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ).

В последние годы отечественными учёными активно проводятся исследования, направленные на повышение эффективности тактико-криминалистического сопровождения следственных действий как способа решения задачи по обеспечению безопасности участников производства по уголовному делу. Особое место среди таких следственных действий отводится очной ставке.

Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы производства очной ставки осмысливались в работах Д.В. Алымова, Н.В. Бахарева, А.Р. Белкина, М.В. Головина, В.В. Кальницкого, Е.Г. Ларина, М.П. Перякиной, В.Ю. Стельмаха, А.Б. Соловьёва, В.В. Степанова и др. Вместе с тем организационные, тактические и психологические особенности подготовки и проведения очной ставки, в которой принимает участие защищаемое лицо<sup>1</sup>, к настоящему времени остаются дискуссионными.

<sup>1</sup> Защищаемым лицом является участник производства по уголовному делу (свидетель, потерпевший, подозреваемый или

Практика показывает, что в досудебном производстве по уголовному делу, связанном с осуществлением посткриминального противоправного воздействия (посягательства) на участника процесса как защищаемого лица, достаточно часто возникает необходимость проведения очной ставки (ст. 192 УПК РФ).

Тактическое решение о проведении очной ставки следователь принимает с учётом сложившейся на данный момент ситуации расследования. Это, в свою очередь, предопределяет тактические задачи следственного действия и тактические средства их решения.

Как самостоятельное следственное действие очная ставка предполагает поочерёдный допрос двух ранее допрошенных лиц (одного в присутствии другого) в целях устранения существенных противоречий, содержащихся в их показаниях. Причиной подобных противоречий может быть умышленное искажение, изменение отдельных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также добросовестное заблуждение участника очной ставки ввиду неправильного восприятия таких обстоятельств, неточность их воспроизведения при предварительном допросе.

обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве), подвергшийся посткриминальному противоправному воздействию со стороны преступника и его окружения.

При производстве очной ставки для устранения существенных противоречий, возникших в результате заведомо ложных показаний, в криминалистической литературе предлагаются соответствующие тактические приёмы [1, с. 564; 2, с. 48-49; 3, с. 118-119]. Считаем, что одним из наиболее эффективных тактических приёмов, направленных на разоблачение лжи участника очной ставки, следует считать проведение данного следственного действия не изолированно, а в рамках тактической комбинации или тактической операции. При производстве данного следственного действия по делам о преступлениях, совершённых преступными группами и сообществами, востребован такой тактический приём, как использование показаний организатора и наиболее активных участников преступной деятельности, признавших в совершении преступления.

Законодатель не определяет, какие противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц следует считать существенными. Думается, что при принятии решения о необходимости проведения очной ставки следователь в первую очередь должен учитывать противоречия в ранее данных показаниях, которые невозможно разрешить какими-либо иными методами и средствами познания.

Представляется, что, с тактической точки зрения, в ходе проведения очной ставки следователю важно акцентировать внимание именно на тех показаниях, которые различаются между собой и относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Следует подчеркнуть, что очная ставка в большинстве случаев проводится в ситуации расследования, когда собрана достаточная совокупность доказательств для правильной оценки показаний её участников [4, с. 186].

В результате производства очной ставки решаются следующие основные тактические задачи:

- выявление и устранение противоречий в показаниях участников очной ставки;
- установление достоверности показаний;
- проверка ранее собранных доказательств и выдвинутых версий;
- разоблачение лжи, криминальных инсценировок;
- выявление ранее неизвестных обстоятельств преступления;
- преодоление добросовестного заблуждения, самоговора.

Указанные тактические задачи могут решаться и при расследовании преступлений, связанных с осуществлением противоправного воздействия на участников процесса.

Отметим, что в досудебном производстве по уголовному делу при проведении очной ставки с участием лица, безопасность которого подвержена угрозе, возникают определённые организационно-тактические и психологические проблемы. В ходе

очной ставки такое лицо из-за страха (опасения) оказывается под влиянием подозреваемого (обвиняемого), что может привести к изменению первоначальных правдивых показаний защищаемого лица либо к его отказу от участия в следственном действии. Так, по данным исследования, проведённого Е.И. Замылиным, в результате противоправного воздействия, предшествовавшего очной ставке, в ходе её производства 72 % свидетелей и 43 % потерпевших отказывались от первоначально данных достоверных показаний [5, с. 141].

Следует учитывать, что при расследовании преступлений, связанных с посткриминальным противоправным посягательством на участников процесса, к моменту производства очной ставки защищаемое лицо, как правило, находится под псевдонимом, который был присвоен ему в ходе допроса (в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ). Следовательно, чтобы не быть раскритикованным, защищаемое лицо не может участвовать в данном следственном действии в условиях визуального контакта с другим участником (в том числе угрозоносителем).

Для обеспечения личной безопасности защищаемого лица как анонимного участника процесса, в специальной литературе предлагаются различные процедуры проведения очной ставки: с применением систем видео-конференц-связи, с использованием зеркальных (тонируемых) стёкол, яркого освещения, направленного на подозреваемого (обвиняемого) и др. [6, с. 161; 7, с. 41; 8, с. 56; 9, с. 14].

Следует отметить, что в соответствии с ч. 8 ст. 189.1 УПК РФ в ходе предварительного расследования дистанционное производство очной ставки путём использования систем видео-конференц-связи не допускается в случае возможности разглашения данных о лице, в отношении которого приняты меры безопасности. В этой связи с целью неразглашения таких данных очная ставка с применением видео-конференц-связи могла бы проводиться с аудио- и видеопомехами. Однако проведение очной ставки с участием защищаемого лица в указанных технических условиях вызывает, на наш взгляд, определённые препятствия процессуального и тактического характера.

Во-первых, нарушается процессуальное требование о необходимости перед началом проведения следственного действия выяснить при очном присутствии допрашиваемых знают ли они друг друга. На этот вопрос нельзя ответить без визуального восприятия одним лицом другого. Если следователь не получит ответа на этот вопрос, будет нарушена процедура очной ставки, что повлечёт недопустимость полученного доказательства (ч. 1 ст. 75 УПК РФ). В этой связи мы не разделяем мнение В.В. Степанова, который считает, что отсутствие визуального контакта субъектов очной ставки не является чем-то исключительным [7, с. 48].

Во-вторых, отсутствует возможность непосредственного воздействия лица, дающего правдивые показания (посредством вербального и визуального убеждения), на изменение позиции другого участника очной ставки, что снижает эффективность и результативность следственного действия. Как обоснованно считает А.Б. Соловьёв, в психологическом плане устранение существенных противоречий будет являться более действенным в том случае, когда аргументы в пользу того или иного положения выдвигает не сам следователь, а добросовестный допрашиваемый [10, с. 97].

В-третьих, следователь лишается инициативы по непосредственному контролю за процессом тактического и психологического воздействия на участников очной ставки с целью решения поставленных задач, направленных на разоблачение лжи, преодоление добросовестного заблуждения, предотвращение последствий негативного воздействия на добросовестного участника следственного действия и т.д. Как справедливо отмечают В.В. Кальницкий и Е.Г. Ларин, показания одного из участников очной ставки следователь оценивает с учётом всей совокупности доказательств как более достоверные и пытается использовать их для психологического воздействия на лицо, давшее недостоверные показания [11, с. 104]. Создание условий, обеспечивающих свободную дачу показаний участниками следственного действия, является определяющим фактором в решении поставленных следователем задач.

В специальной литературе общепризнано, что очная ставка не является исключительным, абсолютным способом установления достоверных данных по уголовному делу. Следователь правомочен самостоятельно определять необходимость проведения очной ставки, в том числе при заявлении сторонами ходатайства о производстве данного следственного действия. Согласимся с Е.О. Зайцевым, что в случае заявления ходатайства со стороны защиты о проведении очной ставки с участием защищаемого лица под псевдонимом следователь должен отказать в удовлетворении данного ходатайства по причине необходимости сохранения конфиденциальности его данных [12]. При этом по тактическим соображениям решение следователя о непроведении очной ставки должно оформляться постановлением с изложением мотива отказа защищаемого лица от участия в следственном действии, а также фиксацией угроз, поступивших в его адрес.

Противоречия, имеющиеся в показаниях ранее допрошенных лиц, одним из которых является защищаемое лицо, могут быть устранены иными процессуальными способами. Определённой компенсацией неполученных доказательств в случае отказа от проведения очной ставки могут быть результаты проведения иных следственных действий, а также

применения отдельных тактико-психологических приёмов (например, предъявление доказательств, воспроизведение фонограммы, аудио-, видеозаписи допросов участников процесса и др.).

### Литература:

1. Головин М.В. Тактика очной ставки // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 114 (10). – С. 552-565.
2. Бахарев Н.В. Очная ставка. Уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы / Науч. ред.: Малков В.П. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. – 184 с.
3. Криминалистическая тактика: учеб. пособие для академического бакалавриата / Под ред. Л.Я. Драпкина. – М.: Изд-во Юрайт, 2016. – 256 с.
4. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. – М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008. – 216 с.
5. Замылин Е.И. Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 236 с.
6. Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX вв. (процессуальные исследования). – М.: Юрлитинформ, 2001. – 396 с.
7. Степанов В.В. Очная ставка: процессуальные проблемы, организационные и тактические аспекты // Вестник криминалистики. – 2003. – № 4 (8). – С. 39-47.
8. Петрова А.Н. Меры преодоления противодействия расследованию при производстве отдельных следственных действий: учеб.-метод. пособие. – Волгоград: Волгоградская акад. МВД России, 2009. – 62 с.
9. Пашутина О.С., Алымов Д.В. Очная ставка: проблемные аспекты уголовно-процессуального регулирования // Российский следователь. – 2020. – № 6. – С. 13-16.
10. Соловьёв А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 130 с.
11. Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия: учеб. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – 172 с.
12. Зайцев Е.О. Обеспечение конфиденциальности данных о защищаемом свидетеле в ходе его допроса на стадии предварительного расследования // Общество и право. – 2016. – № 1 (55). – С. 181-185.

## **Problems of Conducting a Confrontation with the Participation of the Protected Person**

***Mishin A.V.***  
***Kazan (Volga Region) Federal University***

*The article discusses issues related to the possibility of a confrontation during the investigation of crimes in which post-criminal unlawful encroachment (impact) is carried out against participants in the criminal process. The obstacles of a procedural and tactical nature arising during the production of a confrontation with the participation of the protected person are analyzed, ways to overcome them are proposed.*

*Key words: investigation of crimes, confrontation, tactical support, investigator, protected person*

