

УДК 316.012

Парадигмальный анализ концепций качества жизни***Щекотин Е.В.**

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии Новосибирского
государственного университета экономики и управления

В статье анализируется содержание понятия «качество жизни». Рассмотрены две основные парадигмы в исследованиях качества жизни – парадигма удовлетворения потребностей и парадигма человеческого развития. Выделены характеристики каждой парадигмы, проанализированы концептуальные ограничения парадигм.

Ключевые слова: качество жизни, парадигма, удовлетворение потребностей, человеческое развитие, потребности, возможности.

Термин «качество жизни» уже около 60 лет очень активно обсуждается в научной литературе. За этот период сформировался огромный массив публикаций по этой теме, разработано множество подходов и моделей качества жизни, что делает очень актуальной задачу создания классификации этих подходов. В научной литературе широко распространена классификация, использующая в качестве критерия методы измерения качества жизни. Согласно данной классификации, выделяются две группы подходов – объективных и субъективных [1]. Объективные подходы используют различные наборы статистических данных, субъективные подходы оценивают качество жизни на основе самоотчетов, суждений людей о своей жизни, которые собираются посредством анкетирования или психологических и социологических экспериментов.

В данной статье предлагается еще одна классификация концепций качества жизни, которая опирается на содержательную интерпретацию данного понятия. Можно выделить в научной литературе две основные позиции, выражающие содержание качества жизни посредством двух понятий – потребности и возможности. В отечественной науке о качестве жизни практически безраздельно доминирует первый подход, который трактует качество жизни как меру удовлетворения потребностей людей. Так, А.С. Якунин, проведя анализ значительного числа концепций качества жизни, в числе специфических характеристик этого понятия, которые разделяются практически всеми исследователями, заключает, что

«в качестве основополагающих элементов структуры качества жизни называют потребности и ценности человека» [2, с. 10]. В дальнейшем для удобства изложения будем называть исследования, опирающиеся на понятие «потребности» при определении смыслового ядра качества жизни, парадигмой «удовлетворения потребностей». В целом содержание данного подхода хорошо отражено в определении В.Н. Бобкова и П.С. Масловского-Мстиславского: «Качество жизни следует, на наш взгляд, в самом сжатом определении трактовать как уровень развития и степень удовлетворения комплекса высокоразвитых потребностей и интересов людей» [3, с. 5].

Таким образом, парадигма удовлетворения потребностей связывает содержание качества жизни с потребностями определенного сорта – «высокоразвитыми», как в приведенном выше определении. Или просто с очень широким спектром потребностей, как в определении Л.А. Беляевой: качество жизни – «это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе» [4, с. 34].

Парадигма удовлетворения потребностей имеет, по нашему мнению, две существенных теорети-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00391.

ческих трудности. Во-первых, интерпретация качества жизни в терминах потребностей приводит к тому, что качество жизни фактически редуцируется к понятию «уровень жизни», особенно когда речь заходит о структурных компонентах этих понятий и конкретных показателях, посредством которых операционализируются эти понятия. Очень часто эти показатели совпадают (подробнее см. [5]). Другими словами, «качество жизни» в этом случае является пустым понятием, содержание этого понятия полностью покрывается понятием «уровень». Вторая трудность обусловлена неоднозначностью самого понятия «удовлетворение потребностей», которое в современной социальной философии приобрело некоторый негативный оттенок. Многие социальные теоретики характеризуют современное общество как «общество потребления», в котором потребности конструируются искусственно, являются предметом социального контроля и, по существу, иррациональны [6]. Удовлетворение потребностей в обществе потребления переходит в «потребительство», бессмысленное избыточное потребление, которое в своих крайних формах становится физиологическим недугом (так называемое компульсивное покупательное расстройство). Некоторые исследования утверждают, что расстройством страдает примерно 2 % всего населения развитых стран [7]. Данные слабости парадигмы удовлетворения потребностей хорошо известны. Так, Т.Г. Богатырева отмечает, что концепция качества жизни должна формироваться как противоположный подход к потреблению, лишенный понимания потребления как самоцели и признающий необходимость придать жизни человека достойное качество [8, с. 17].

Вторая парадигма в исследованиях качества жизни возникла в 1980-1990-х гг. и связана с именем индийского экономиста А. Сена, который акцентировал внимание на понятии «возможности» (*capability approach*). Данную парадигму будем в дальнейшем именовать парадигмой человеческого развития, так как ее сторонники ставят во главу человеческого развитие как фундаментальный критерий качества жизни. А. Сен полагает, что понятие «*capability*» (возможность, потенциал, способность) может быть использована для оценки благополучия человека. «Благополучие человека можно рассматривать в терминах качества (так сказать, «благополучия») его бытия. Жизнь можно рассматривать как состоящую из множества взаимосвязанных «функциональных», состоящих из сущностей и действий. Реализацию человека в этом отношении можно рассматривать как вектор его или ее функционирования. Соответствующие функции могут варьироваться от таких элементарных вещей, как адекватное питание, хорошее здоровье, избегание неизлечимой заболеваемости и преждевременной смертности и т.д. к более сложным достижениям, таким как счастье,

самоуважение, участие в жизни общества и так далее. Тезис состоит в том, что функции являются конститутивными для существования человека, и оценка благополучия должна принимать форму оценки этих составляющих элементов» [9, р. 39].

Цели благополучия, справедливости и развития должны быть концептуализированы с точки зрения способности людей функционировать; то есть их эффективных возможностей осуществлять те действия и виды деятельности, которыми они хотят заниматься, и быть теми, кем они хотят быть. Эти сущности и действия, которые А. Сен называет функционированием, вместе составляют то, что делает жизнь ценной. Различие между достигнутыми функциями и возможностями заключается в различии между реализованным и реально возможным; другими словами, между достижениями, с одной стороны, и свободами или ценными вариантами, из которых можно выбирать, с другой.

Таким образом, А. Сен рассматривает качество жизни и благополучие сквозь призму жизненного опыта человека, как результат «жизнетворчества». Поэтому для А. Сена крайне важна свобода человека в выборе своих действий и состояний, к которым он может стремиться. Функции, о которых говорит А. Сен, это то, на что способен человек, что он хочет реализовать или что должен быть способен делать. Но эти функции также можно рассматривать с позиции возможностей индивида. Так, например, питание, голодание и соблюдение поста относятся к функционированию индивида, т.к. все эти действия связаны с приемом пищи, но соблюдение поста или диеты существенно отличается от вынужденного голодания из-за отсутствия пищи. Пост или диета, в отличие от голода, предполагают выбор и понимаются как личный выбор человека, несмотря на наличие других вариантов.

Подход А. Сена развивает американский философ М. Нуссбаум, смещая акцент в сторону вопросов справедливости, в частности, гендерного равенства. М. Нуссбаум определяет подход, основанный на развитии, как подход к сравнительной оценке качества жизни и к теоретизированию о базовой социальной справедливости. Этот подход рассматривает каждого человека как цель и говорит не только об общем или среднем благополучии, но и о возможностях, доступных каждому человеку [10, р. 18]. Подход А. Сена также стал теоретическим обоснованием концепции «человеческого развития», которая активно продвигается ООН. Центральная идея этой концепции состоит в том, что благосостояние должно оцениваться по возможности людей вести такую жизнь, которую они считают достойной, а не по уровню дохода в расчете на душу населения. Расширение человеческого выбора подразумевает большую свободу и больше вариантов для выбора той цели и того образа жизни, которые человек счи-

тает предпочтительными [11, с. 39]. Данный подход лежит в основе такого популярного инструмента оценки качества жизни, как Индекс человеческого развития (*Human Development Index*).

Парадигма «человеческого развития» задает, таким образом, иную оптику изучения качества жизни человека и предполагает другие критерии, отличные от тех, которые поддерживаются парадигмой удовлетворения потребностей. Трактовка качества жизни с позиции потенциала и возможностей для развития человека, на наш взгляд, очень плодотворна и в большей мере соответствует тому содержанию, которое явно или неявно подразумевалось, когда дискуссия о качества жизни только возникла. Вместе с тем парадигма человеческого развития имеет очень существенный недостаток – она слишком абстрактна и размыта. Безусловным достоинством парадигмы удовлетворения потребностей является удобство и относительная простота операционализации показателей качества жизни. На сегодняшний день существует большое количество методик сбора как субъективной, так и статистической информации об удовлетворении потребностей людей. Для парадигмы человеческого развития такие инструменты пока отсутствуют. Например, Индекс человеческого развития, несмотря на поддержку ООН, является хотя и удобным, но довольно ограниченным инструментом измерения качества жизни, т.к. учитывает только три показателя (уровень дохода, продолжительность жизни и уровень образования). Представляется, что данная парадигма будет развиваться именно в направлении поиска новых методов и механизмов сбора информации о человеческом развитии.

Литература:

1. Нугаев Р.М., Нугаев М.А. Качество жизни в трудах социологов США // СОЦИС. – 2003. – № 6. – С. 100-105
2. Якунин А.С. Качество жизни как критерий социальной эффективности управления регионом Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. соц. наук. – М., 2011. – 24 с.
3. Бобков В. Н., Масловский-Мстиславский П.С. Качество жизни: концепция и измерение. – М.: ВЦУЖ, 1998. – 20 с.
4. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // СОЦИС. – 2009. – № 1. – С. 33-42.
5. Щекотин Е.В. Качество и уровень жизни: единство и различие в определении // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 6. – С. 126-132.
6. Боровой Е. М. Существование человека в обществе «избыточного потребления» // Ценности и смыслы. – 2015. – № 5 (39) – С. 94-105.
7. Björgvinsson T., Hart J., Heffelfinger S. Obsessive-Compulsive Disorder: Update on Assessment and Treatment // Journal of Psychiatric Practice. – 2007. – № 13(6). – P. 362-372.
8. Богатырева Т.Г. Оценка качества жизни. – М.: Проспект, 2010. – 70 с.
9. Sen A. Inequality reexamined. – New York: Oxford University Press, 1992. – 207 p.
10. Nussbaum M. Creating Capabilities. The Human Development Approach. – Cambridge; London: Belknap Press of Harvard University Press, 2011. – 237 p.
11. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса: учеб. пособие / под общ. ред. В.П. Колесова. – М.: Права человека, 2008. – 636 с.

Paradigm Analysis of Quality of Life Concepts

Shchekotin E.V.

Novosibirsk State University of Economics and Management

The article analyzes the content of the concept of quality of life. Two main paradigms in quality of life research are considered – the paradigm of satisfaction of needs and the paradigm of human development. The characteristics of each paradigm are highlighted, and the conceptual limitations of the paradigms are analyzed.

Key words: quality of life, paradigms, satisfaction of needs, human development, needs, capability.

