

УДК 347.9 (091)

Судебные реформы в истории России: преемственность и новизна**Филонова О.И.**

Кандидат юридических наук, кандидат исторических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Курганского государственного университета

Статья посвящена историко-правовому опыту реформирования судебной системы в России. Проводится сравнительный анализ двух знаковых судебных реформ (1864 г. и 1922 г.) по проблемным аспектам: значение судебных реформ в системе комплексных преобразований общества, масштабность внедрения, концептуальные основы, особенности организации судостроительства, статус судьи, принципы и типы судопроизводства. Выявляются элементы преемственности и дискретности судебного реформирования.

Ключевые слова: судебная система, судебная реформа, судопроизводство, судья, Судебные уставы, советский суд.

Задача судебного реформирования в современной России требует своей научной разработки, что обуславливает актуальность обращения к отечественному историко-правовому опыту. Цель работы – сравнительный анализ судебной реформы Российской империи 1864 г. и советской судебной реформы 1922 г. Результаты исследования – выявление преемственности и дискретности в исторических процессах, позитивного и негативного опыта предшествующих судебных реформ – будут способствовать решению задач общества и государства в совершенствовании системы правосудия в современной России.

Несмотря на различие эпох и условий, прослеживается сходство места судебных реформ 1864 г. и 1922 г. в системе государственных преобразований. «Великие реформы» Александра II включали в себя цепочку растянутых во времени реформ: финансовую реформу, отмену крепостного права, земскую реформу, военную реформу, судебную реформу, городскую реформу. Таким образом, изданию Судебных уставов 1864 г. предшествовала серия серьезных изменений в других сферах [1, с. 16-17]. Судебной реформе 1922 г. тоже сопутствовал целый ряд преобразований, связанных со строительством советской государственности и переходом к нэпу.

Сходство можно усмотреть в масштабности сравниваемых судебных реформ. И реформа 1864 г.,

и реформа 1922 г. характеризовались комплексностью преобразования, введением новых институтов.

В то же время имелись существенные различия в концептуальных аспектах судебного строительства. В судебных реформах 1864 г. и 1922 г. различались базовые принципы судостроительства. При устройстве судебных органов по судебной реформе 1864 г. был проведен принцип отделения судебной власти от административной, что закреплялось Судебными Уставами 1864 г. А система судостроительства в ходе судебной реформы 1922 г. основывалась на отрицании принципа независимости судебной власти в системе государственной власти, что определялось содержанием Конституции РСФСР 1918 г. и Положения о судостроительстве 1922 г.

Различалось построение судебной системы. Судостроительство по реформе Александра II характеризовалось дуализмом, представляло собой две системы судов: 1) систему общих судов, включавшую окружные суды, судебные палаты и Сенат; 2) мировую юстицию, состоявшую из мировых судей и съездов мировых судей. Организаторами советской судебной реформы 1922 г., напротив, провозглашался принцип «единого суда» – единой системы судостроительства, включавшей народный суд, губернский суд, Верховный суд; предполагалось единство построения, организации и практики судебных органов. Следует отметить, что особым аспектом концепции единого суда стало создание в ходе судебной

реформы 1922 г. специальных судов (военных и военно-транспортных трибуналов, особых трудовых сессий народных судов, земельных и арбитражных комиссий), процессуально замыкавшихся на Верховный Суд РСФСР [2, с. 32].

Существенным образом различались правовые основы статуса судьи. По судебной реформе 1864 г. провозглашался принцип несменяемости судей, а в реформе 1922 г. проводился принцип сменяемости судей (судья избирался сроком на один год, допускалось переизбрание). Различались принципы формирования кадрового состава судей. По реформе Александра II судьи общих судов назначались, а мировые судьи избирались (земскими собраниями). Согласно Положению о судоустройстве 1922 г., судьи избирались исполнительными комитетами Советов.

Элементом судебной сферы, где можно проследить преемственность реформ, являлась модель организации вспомогательных органов. В ходе судебной реформы 1922 г., как и в ходе судебной реформы 1864 г., создавалась судебная модель организации органов, содействовавших судопроизводству: следователи (судебные следователи в 1864 г.), коллегии защитников (присяжные поверенные в 1864 г.), судебные исполнители (приставы в 1864 г.), прокуроры состояли при судах.

В ходе исследуемых судебных реформ допускалось участие населения в отправлении правосудия, но при этом различались формы и степень участия. По реформе 1864 г. такой формой был суд присяжных, а по реформе 1922 г. – институт народных заседателей.

Отличие можно отметить в скорости внедрения изменений судебной системы: проведение судебной реформы 1864 г. в отдельных регионах затянулось на несколько десятилетий, а реформа 1922 г. характеризовалась оперативностью внедрения.

При сравнении судопроизводства (как уголовного, так и гражданского), введенного законодательными актами (Уставами судопроизводства 1864 г. и процессуальными кодексами РСФСР 1922-1923 гг.), можно заметить сходные черты, но с определенной спецификой в период нэпа.

В уголовном процессе элементы преемственности можно увидеть в принципах уголовного судопроизводства: в принципе запрета отказа в правосудии (ст.ст. 12, 13 Устава уголовного судопроизводства; ст. 2 УПК РСФСР 1923 г.); в принципе «материальной истины», предполагавшем отказ от формальных доказательств и предоставление суду права собирать доказательства по собственной инициативе (ст.ст. 684, 688, 690 Устава; ст. 57 УПК РСФСР 1923 г.). Преемственность проявлялась и в типе уголовного процесса. Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. и Уголовно-процессуальным кодексом 1922 г. создавался смешанный тип уголовного процесса, сочетавший черты состязательного

и розыскного процессов. Было схожим придание розыскного характера предварительным стадиям уголовного процесса и допущение состязательного характера в стадии судебного разбирательства.

В настоящее время историко-правовая наука переходит к активному исследованию специфики гражданского судопроизводства в Советской России сразу по нескольким направлениям, в том числе по установлению связей процесса имперского и советского [3, с. 124-125]. В гражданском процессе в ходе судебной реформы 1922 г. получили преемственность такие принципы судебной реформы 1864 г., как устность, диспозитивность и гласность; сохранился состязательный тип гражданского процесса. Вместе с перечисленными схожими чертами гражданское судопроизводство периода нэпа обладало спецификой, обусловленной строительством государства нового типа. Ярче всего это проявлялось в существенной активности суда, в первостепенном влиянии идеологически обусловленных принципов, в приоритете государственных интересов в ущерб частным. Хотя внешне сохранялся состязательный тип гражданского процесса, нормы Гражданско-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. закрепляли активную роль суда, что являлось особенностью законодательства судебной реформы 1922 г. в сравнении с законодательными актами как дореволюционного, так и современного периода. Принцип активности суда в гражданском процессе идейно обосновал А.Я. Вышинский: буржуазное государство относится к действиям сторон в гражданском процессе с безразличием, а в пролетарском суде нет свободной борьбы предоставленных самим себе сил; «основные положения ГПК РСФСР дают большое место началу публичному, явно подчиняя начало частное» [4, с. 18-19].

Судебная реформа 1922 г. имела специфические черты, отличавшие ее от предшествующих и последующих реформ. В ней отразилось влияние двух факторов: идеологических установок коммунизма и реалий нэпа. Появилась потребность в создании суда, регулировавшего бы правоотношения, обусловленные переходом к нэпу, и в то же время содействовавшего бы проведению государственной политики. Принятию законодательных актов о судебной системе предшествовали партийные решения, содержавшие политические установки для судебных органов. В период нэпа действовала специфическая кадровая политика формирования состава судей. Она была обусловлена номенклатурным принципом подбора кадров, когда назначение, увольнение должностных лиц происходили с согласия или по рекомендации партийных комитетов [5, с. 101].

Судебная система России исторически отличалась влиянием на судебный процесс региональных властей и органов исполнительной власти [6, с. 76]. В ходе судебной реформы 1922 г. это проявилось

достаточно определенно, когда исполнительные комитеты Советов активно вмешивались в судебную сферу.

Характерной чертой судебной реформы 1922 г. стал принцип приближения суда к населению и вовлечения населения в отправление правосудия. Указанный принцип был реализован в расширении сети судебных участков и в организации судов на низовом административно-территориальном уровне. Он проявился в привлечении рабочих и крестьян в состав судов в качестве судей и народных заседателей.

Подводя итоги сравнительному исследованию судебных реформ 1864 г. и 1922 г., следует сделать вывод о наличии элементов преемственности и дискретности. Преемственность прослеживается в наличии институтов прокуратуры, адвокатуры (коллегии защитников), судебных исполнителей, судебных следователей; в сохранении судебной модели органов, осуществлявших вспомогательную функцию правосудия; в типах и отдельных принципах судопроизводства (уголовного и гражданского). Но представляется, что по ключевому вопросу о месте судебной власти в механизме государства судебная реформа 1922 г. отличалась от судебной реформы 1864 г.: если Судебными уставами 1864 г. признавалась независимость суда и проводился принцип отделения судебной власти от административной, то при реформировании в 1922 г. исходили из отсутствия принципа независимости судебной власти, обусловленного концептуальной установкой о нерасчлененности власти Советов. Дискретность проявилась и в статусе судьи: реформой 1922 г. был отвергнут принцип сменяемости судей, проведенный в реформе 1864 г. Нормы о судопроизводстве периода нэпа, несмотря на наличие схожих черт, отличались большей процессуальной активностью суда.

В современном реформировании судебной системы России также можно заметить элементы преемственности и дискретности с реформами 1864 г. и 1922 г. Стоит отметить, что институт мировых судей в современной России обнаруживает больше сход-

ства с народным судом периода нэпа, чем с институтом мировых судей реформы 1864 г. Представляется положительным опытом анализируемых судебных реформ избираемость, а не назначаемость судей. Он может быть заимствован при формировании кадров мировых судей и судей районных судов. Представляется удачной созданная в ходе судебной реформы 1922 г. трехзвенная модель судостроительства. В то же время следует избегать негативного предшествующего опыта: идеологизации и политизации суда, зависимости судебной власти от внешних влияний.

Литература:

1. Дорская А.А. Правовые и судебные реформы в России: историко-правовой анализ соотношения понятий // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2014. – № 9-1. – С. 14-25.
2. Филонова О.И. Модернизация судебной системы в период НЭПа: концепция и проекты судостроительства // Российское правосудие. – 2014. – № 8. – С. 29-36.
3. Кодинцев А.Я. Теория и история советского гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – № 4. – С. 124-137.
4. Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. – М.: Юридическое издательство НАРКОМЮСТА РСФСР, 1927. – 222 с.
5. Винниченко О.Ю., Ваганов А.М. Регулирование процесса прохождения государственной службы в РСФСР (1917-1929 гг.) // Государство и право. – 2018. – № 5. – С. 95-104.
6. Рязанова М.Н. Историко-правовые аспекты реформы апелляционных судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – № 1. – С. 76-78.

Judicial Reforms in the History of Russia: Continuity and Newness

*Filonova O.I.
Kurgan State University*

The article is devoted to the historical and legal experience of reforming the judicial system in Russia. A comparative analysis of two significant judicial reforms (1864 and 1922) on problematic aspects is carried out: the importance of judicial reforms in the system of complex transformations of society, the scope of implementation, conceptual foundations, features of the organization of the judicial system, the status of a judge, principles and types of legal proceedings. The elements of continuity and discontinuity of judicial reform are revealed.

Key words: the judicial system, the judicial reform, legal proceedings, judge, Judicial Statutes, Soviet court.