

УДК 347.45

Особенности госзакупок объектов интеллектуальной собственности**Ковалькова Е.Ю.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права Казанского филиала
Российского государственного университета правосудия

В статье анализируются вопросы осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, связанных с результатами интеллектуальной деятельности. Раскрываются вопросы определения отдельных элементов процедуры закупок результатов интеллектуальной деятельности в их взаимосвязи с формирующейся судебной практикой.

Ключевые слова: закупки, контрактная система, государственный, муниципальный контракт, результат интеллектуальной деятельности, судебная практика.

Результаты интеллектуальной деятельности являются ключевыми и практически неисчерпаемыми ресурсами экономики, инструментом развития цифровых технологий. Экономика России напрямую связана с контрактной системой, через которую ежегодно направляется более 9,6 трлн руб. бюджетных средств, что составляет значительную долю ВВП страны. Среди проводимых закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – госзакупки) 118,7 млрд руб. (13 %) приходится на закупки в рамках реализации национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» [1]. Собственно, поэтому в современных условиях все большую актуальность приобретает вопрос эффективности расходования бюджетных средств и правомерности закупок результатов интеллектуальной деятельности.

В Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон, Закон № 44-ФЗ) [2] закупкам, связанным с исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, уделяется особое внимание.

Во-первых, в Законе предусматривается возможность установления в качестве требования к участнику закупок – обладание исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности (за исключением случаев заключения

контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма) (п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона). Данное требование применяется только в случаях, когда предполагается приобретение заказчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности. Об этом неоднократно указывалось и в судебной практике. К примеру, объектом закупки было выполнение работ по содержанию автомобильной дороги, что не предполагает приобретение заказчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности. Тем не менее участник закупки предоставил декларацию об обладании исключительных прав. Суд указал, что заявка участника не может трактоваться однозначно, так как подразумевает передачу исключительных прав заказчику, что противоречит объекту закупки (заявка в итоге была отклонена) [3].

Во-вторых, Законом (ст. 32 ч. 7) очерчивается круг произведений литературы и искусства, к которым он применяется: литературные, драматические и музыкально-драматические, аудиовизуальные, сценарные произведения; хореографические произведения; музыкальные произведения; произведения живописи и другие произведения изобразительного искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства и др.

Однако, следует отметить, что заказчик не всегда правильно определяет предмет закупки и, как

следствие, нарушает закон. К примеру, заказчиком неправомерно отнесена такая деятельность, как составление генерального плана, правил землепользования и застройки к категории произведений градостроительства, согласно п. 8 ч. 7 ст. 32 Закона № 44-ФЗ. В данном случае отсутствовали в условиях конкурсной документации такие требования к результату работ, как новизна, оригинальность, индивидуальность произведения, что в целом характеризует произведение искусства [5].

В-третьих, при осуществлении закупок произведений литературы и искусства путем проведения конкурса и запроса предложений устанавливается значимость критериев при определении поставщиков в целях заключения контрактов на исполнение (как результата интеллектуальной деятельности). Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации [4].

На практике часто возникают вопросы о применении значимости критериев по отношению к объектам интеллектуальной собственности. Так, истец обратился с апелляционной жалобой: предметом услуг являются посреднические функции по обеспечению производства и размещения телесюжетов, в связи с чем исполнитель контракта, являясь посредником услуг, выступает только гарантом их исполнения в надлежащем качестве, но не влияет на творческую составляющую и авторскую позицию; заказчиком неправомерно установлена значимость критерия оценки «цена контракта» в размере 10 %, поскольку телесюжеты, производство которых является предметом конкурса, не относятся к отдельному виду услуг «создание произведений литературы и искусства». Оценив доводы заявителя, суды исходили из следующего. Поскольку производство телесюжетов и их последующее размещение функционально связаны между собой, заказчик правомерно определил объект закупки как оказание услуг по созданию и распространению социально значимых для населения. В силу п. 5 ч. 7 ст. 32 Закона, его положения, касающиеся литературы и искусства, применяются в отношении аудиовизуальных произведений. Телесюжеты, производство которых в том числе является предметом конкурса, отвечают критериям понятия «аудиовизуальное произведение», предусмотренным положениями ч. 1 ст.ст. 1259, 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку выполнение указанных видов работ взаимосвязано между собой, нарушения при формировании предмета закупки отсутствуют [6].

Таким образом, одним из важнейших вопросов является определение относимости объекта закупки к произведениям литературы и искусства в целях правильного применения норм Закона. И, как следствие, применение других норм, например, о значи-

мости критериев оценки, объединения в один лот, о конкуренции и др.

В-четвертых, Законом допускается заключение контрактов на создание нескольких произведений литературы или искусства с несколькими участниками закупки (ст. 34 ч. 10 Закона).

В-пятых, ч. 4 ст. 39 Закона устанавливается, что при проведении конкурсов для заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения (как результата интеллектуальной деятельности), на финансирование проката или показа национальных фильмов в состав конкурсных комиссий должны включаться лица творческих профессий в соответствующей области литературы или искусства. При этом число таких лиц должно составлять не менее чем пятьдесят процентов от общего числа членов конкурсной комиссии.

В-шестых, ч. 8 ст. 51 Закона о контрактной системе предусмотрена специфика участия в конкурсе граждан, планирующих создание произведения литературы или искусства, исполнения (как результата интеллектуальной деятельности), являющихся предметами контракта, совместным творческим трудом. В указанном случае граждане подают только одну заявку на участие в открытом конкурсе и считаются одним участником открытого конкурса. Однако такое право не предусматривается для юридических лиц.

В-седьмых, в отношении способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) объектов интеллектуальной собственности перед заказчиком стоит задача верно его выбрать. Отдельно этот вопрос не регулируется, и следует использовать общие правила определения поставщиков. Так, согласно ст. 24 Закона, должны быть использованы конкурентные способы определения поставщиков или осуществлена закупка у единственного поставщика. Наилучшим образом для закупок объектов интеллектуальной собственности подходит двухэтапный конкурс. Вместе с тем заказчик вправе проводить такой конкурс применительно к рассматриваемому вопросу только при одновременном соблюдении следующих условий: 1) предметом является заключение контракта на создание произведения литературы или искусства, исполнения (как результата интеллектуальной деятельности); 2) для уточнения характеристик объекта закупки необходимо провести его обсуждение с участниками закупки.

Следует отметить, что осуществление закупки конкурентными способами нецелесообразно, когда исключительные права принадлежат конкретным лицам. Поэтому Законом предусмотрены случаи закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) объектов интеллектуальной собственности: 1) закупка произведений литературы и искусства определенных авторов (ч. 1 п. 13 ст. 93 Закона); 2) закупка печатных изданий или электрон-

ных изданий (в том числе используемых в них программно-технических средств и средств защиты информации) определенных авторов у издателей таких изданий (ч. 1 п. 14 ст. 93 Закона); 3) заключение контракта театром, учреждением, осуществляющим концертную или театральную деятельность и другими предусмотренными законом организациями с конкретным физическим лицом, или конкретным юридическим лицом, осуществляющим концертную или театральную деятельность на создание произведений литературы или искусства, на исполнение либо изготовление и поставки декораций, музыкальных инструментов, бутафории, грима, театральных кукол, необходимых для создания и (или) исполнения произведений указанными организациями (ч. 1 п. 17 ст. 93 Закона). При этом главным критерием применения закупок у единственного поставщика является наличие исключительных прав (исключительной лицензии) на результат интеллектуальной деятельности у лица, с которым заключается контракт.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. В настоящее время в Российской Федерации продолжает реализовываться масштабная реформа контрактной системы. Продолжают приниматься и разрабатываться новые меры, направленные на реализацию ключевых приоритетов социально-экономического развития страны, среди которых немаловажную роль играет интеллектуальная собственность.

Литература:

1. Сводный аналитический отчет по результатам осуществления мониторинга закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по итогам 2019 года. Опубликован 29.05.2020. – URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2020/06/main/Svodnyy_analiticheskiy_otchet_2019.pdf (дата обращения: 28.07.2020).
2. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. – 2013. – 12 апреля. – № 80.
3. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2016 г. № Ф09-11392/15 по делу № А07-8299/2015. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/F5qgBTO4qLJv/?arbitral-txt> (дата обращения: 03.05.2019).
4. Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». – URL: www.pravo.gov.ru
5. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.02.2016 г. по делу № А70-13558/2015. – URL: <https://tumen.arbitr.ru/?from=222.62.178.84:6300> (дата обращения: 03.08.2020).
6. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда (3 ААС) от 02.03.2016 г. по делу № А33-18053/2015. – URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/pvAdVellSjbg/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=03АП (дата обращения: 03.08.2020).

Features of Public Procurement of the Results of Intellectual Activity

Kovalkova E. Yu.

Kazan branch of the Russian State University of Justice

The article analyzes the issues of legal regulation of the procedure for the procurement of goods, works, services related to the results of intellectual activity. The article reveals the issues of determining the individual elements of the procurement procedure, the objects of which are the results of intellectual activity, in their relationship with the emerging judicial practice.

Key words: purchases, contract system, state, municipal contract, the result of intellectual activity, arbitrage practice.

