

УДК 338.1:338.2

**Экономика России – проблемы роста и повышения эффективности****Шлычков В.В.**

Доктор экономических наук, профессор,  
Главный редактор журнала  
«Вестник экономики, права и социологии» (Казань)

*В работе анализируются показатели состояния российской экономики, предлагаются пути и формы повышения эффективности экономической системы; определяются существующие барьеры на пути развития экономики и возможные варианты их преодоления; говорится об общественной поддержке как необходимом и безусловном условии успешного проведения реформы всей российской социально-экономической системы.*

*Ключевые слова: рост экономики, эффективность экономической системы, структурная перестройка экономики, препятствия на пути развития экономической системы, общественная поддержка.*

Экономическая система современной России в последние годы переживает далеко не лучшие времена, постоянно сталкиваясь в процессе своего функционирования и развития с многочисленными фундаментальными и системными проблемами, большинство из которых так не удалось успешно преодолеть в период затянувшейся трансформации командно-административной экономики в рыночную. Прежде всего, несмотря на неоднократные заявления руководства страны и наличие многочисленных государственных программ и планов, за истекшие 20 лет так и не была проведена структурная перестройка российской экономики, которая по-прежнему в значительной мере остается сырьевой и объективно не способна конкурировать с экономиками развитых стран по таким ключевым показателям, как производительность труда и эффективность использования всего спектра ресурсов, включая трудовые. Можно категорически заявлять о том, что существующие сегодня в России судебная система и основанная на доминировании во всех сферах экономики и наделенная избыточными полномочиями федерального центра система государственного управления, а также сформировавшаяся правовая база, регулирующая отношения экономических агентов, по своим показателям эффективности не соответствуют современным требованиям и адекватно не способны ответить на вызовы и запросы российского общества в целом и прежде всего

его наиболее экономически активной части – предпринимателей.

Бесспорно, незапланированные проблемы и дополнительные трудности у российской экономики возникли после введения США, Евросоюзом и рядом других стран в 2014 г. экономических санкций, заявленной целью которых являлась корректировка политики России по вопросам Крыма и урегулирования конфликта на востоке Украины. В результате установленных ограничений в доступе российских компаний к внешним займам и инновационным технологиям экономика страны снизила темпы роста ВВП в 2014 г. до 0,7 % [1], а общий ущерб от санкций на сегодняшний день оценивается Всемирным банком в 800 млрд. руб. или 0,2 п.п. ВВП [2]. Однако, при этом надо иметь в виду, что процесс замедления темпов роста российской экономики начался ещё за год до введения западными странами всеобъемлющего санкционного режима, носил системный характер и определялся в тот период фундаментальными проблемами и противоречиями, заложенными внутри самой формирующейся экономической системы России (избыточное государственное регулирование, неблагоприятная предпринимательская среда, демографические провалы и т.д.), с минимальным влиянием на неё внешних факторов и рисков.

В этой связи нам хочется обратить внимание уважаемых коллег на то, что в настоящее время экономические санкции в отношениях между странами

ми стали привычным и активно применяемым методом недобросовестной конкуренции. При этом, как показывает практика, заявленная при введении санкционного режима причина чаще всего является только формальным поводом для введения ограничительных мер в отношении отдельных государств, устранение которой отнюдь не гарантирует одновременную отмену введенных в отношении них экономических санкций. Как мы видим на примере России или Ирана, страны, установившие санкционный режим, даже не утруждают себя хоть какой-то аргументацией своей позиции и позволяют себе превентивные меры, основываясь только на предположениях о теоретически возможных действиях «виновной», по их мнению, стороны. Как нам кажется, в ближайшие годы нет смысла надеяться на отмену экономических санкций в отношении Российской Федерации, а значит, российские экономические агенты должны научиться вести свою финансово-хозяйственную деятельность в условиях усиления международного санкционного давления, а Правительство РФ должно выработать и последовательно осуществлять меры по снижению зависимости национальной экономики от геополитических рисков и изменений мировой конъюнктуры.

Обнародованные в августе 2019 г. статистические данные о состоянии экономики России подтверждают наличие негативных тенденции её развития, а результаты их анализа говорят о необходимости незамедлительной и существенной корректировки реализуемой государством социально-экономической политики, включая проведение полномасштабной структурной реформы всей экономической системы страны. При этом достаточно обоснованно, на наш взгляд, определенная часть экспертного и научного сообщества считает, что на рост российской экономики в 2018-2019 гг. наибольшее негативное воздействия оказали принятые самим Правительством РФ непопулярные в обществе решения об увеличении пенсионного возраста и введении новых увеличенных ставок НДС, которые по факту превысили эффект воздействия на российскую экономическую систему всех вместе взятых внешних «санкционных волн», отрицательно повлияв как на настроения национальных экономических агентов, так и на активность внешних инвесторов. В результате сегодня в российской экономике мы наблюдаем ситуацию, при которой едва ли не единственным источником экономического роста являются бюджетные расходы, определенная часть которых не может оказывать влияние на рост ВВП [3].

Закредитованность населения и низкий потребительский спрос, сокращение реальных доходов домохозяйств и замедление роста розничного кредитования, бедность на уровне 12,9 %, отсутствие необходимого для дальнейшего развития объема инвестиций и замедление год от года до 0,5 % темпов

роста ВВП [2, с. 5] – вот что на сегодня характеризует общее состояние российской экономики. На этом фоне определенный оптимизм внушает только профицит бюджетной системы и наличие у России значительных макрофискальных резервов, а также незначительный по мировым стандартам размер государственного долга на уровне 27,3 % ВВП [1], что позволяет снизить геополитические риски, минимизировать возможные издержки и уменьшить зависимость российских экономических агентов и экономики в целом от потенциальных негативных изменений глобального мирового рынка. В то же время в России по-прежнему отсутствует общенациональный консенсус по вопросам определения направлений и принципов использования уже обретенных государственных резервов, а также определения правил и процедур их дальнейшего формирования.

К сожалению, отсутствие общественного согласия по ключевым проблемам социально-экономического развития стало преобладающим трендом в российском обществе ещё со времен приватизации, итоги которой так и не были восприняты большинством населения. На наш взгляд, все последние 20 лет руководство страны осуществляло свою экономическую политику без опоры на общенациональное большинство, проводя преобразования и трансформацию экономики исключительно «сверху», подчас игнорируя мнения как значительной части научного и экспертного сообщества, так и собственных граждан, латентное недовольство которых постепенно нарастает, создавая напряженность в обществе и дополнительные риски для процесса экономического развития.

Приведенные выше статистические данные, с одной стороны, говорят о наличии у российской экономики ряда серьезных фундаментальных проблем, а с другой – демонстрируют значительные резервы для её роста и повышения эффективности. Какие же конкретные шаги необходимо предпринять для корректировки российской экономической политики и усиления тренда её роста? Отвечая на данный вопрос в ограниченных рамках настоящей работы, позволим себе предложить для общественного обсуждения комплекс первоочередных мер, сформулированных на основе анализа материалов социологических опросов предпринимателей, проведенных в 2019 г., реализация которых способна, по нашему мнению, положительно повлиять на динамику экономического развития России.

Мы полностью разделяем точку зрения одного из ведущих экономистов мира Дени Родрика о том, что «экономические успехи того или иного государства определяются в основном тем, что происходит у него внутри, а не зарубежом» [4] и «что нет такого набора мер экономической политики, которая подходила бы для любой страны, и что реформы

должны быть адаптированы к конкретным обстоятельствам» [5, с. 198].

Чем же можно объяснить относительно низкие показатели эффективности и достаточно скромные результаты реформирования российской экономики, перманентно находящейся в этом процессе все эти годы? Как нам кажется, отсутствие ярких и «прорывных» достижений в экономической жизни современной России объясняется тем, что в отличие от отдельных внешнеполитических инициатив (таких, как присоединение Крыма) в экономической сфере руководство страны не смогло добиться необходимого уровня общественного одобрения и поддержки проводимой им политики, при этом фактически отстранив большинство населения от принятия важнейших для экономической жизни решений. Отсутствие реальных механизмов и форм взаимодействия государства и граждан в управлении экономическими процессами снизили до минимума заинтересованность последних в результатах проводимых экономических преобразований и сделали их сторонними наблюдателями, а не активными участниками осуществляемых в России в течение ряда лет реформ [6].

Вернуть утраченное доверие граждан к государству, сделать население не просто союзником, а равноправным партнером процесса реформирования российской экономики, прямо заинтересованным в его итогах, – вот что должно стать основной задачей политического руководства страны и гарантией того, что заявленные социально-экономические преобразования в очередной раз не останутся только на бумаге и будут воплощены в жизнь. При этом надо осознавать, что успешное решение данной социально-политической задачи будет иметь в будущем вполне конкретный и экономически обоснованный финансовый результат. С учетом того, что по оценке Росстата сбережения граждан сегодня составляют 33 трлн руб. (из которых 6 трлн руб. в виде наличных денежных средств), а объем теневой экономики составляет 11,7 трлн руб. или 12,7 % российского ВВП [1], вливание этих значительных по объему ресурсов в официальную экономику может придать положительный импульс процессу её дальнейшего развития и сформировать без привлечения внешних заимствований необходимую инвестиционную базу для её роста. К сожалению, государство пока не способно предложить понятные для граждан и прозрачные для общественного контроля формы и механизмы привлечения населения к более активному участию в экономической жизни России, гарантирующие последнему преференции и достойную финансовую компенсацию за риски, связанные с предпринимательской и инвестиционной деятельностью. С учетом того, что «проблемы, возникающие из-за недостаточного обсуждения важных для нации вопросов, можно решить, только совершен-

ствуя демократический процесс» [4], создание дополнительных механизмов и формирование актуальной законодательной базы для их деятельности должны стать одними из ключевых направлений реформирования не только экономики, но и социально-политической сферы, что позволит переломить негативные настроения в обществе по отношению к бизнесу и существенно расширить социальную базу предпринимательского сообщества.

Не менее сложной для реализации, на наш взгляд, будет и задача повышения эффективности как российской экономики в целом, так и отдельных её институтов. Один из ведущих мировых экспертов Стивен Кови не без основания считает проблему эффективности одной из ключевых в экономической науке и утверждает, что «в сегодняшнем мире эффективность не вопрос выбора, сегодня это обязательное условие – цена входного билета на игровое поле» [7, с. 18]. Другой авторитетный мировой эксперт Ицхак Кальдерон Адизес, говоря о методах повышения эффективности, заявляет: «чтобы повысить эффективность личности, организации или целой страны, надо начинать с изменения не стратегии, а внутренней структуры власти» [8, с. 78], что в реалиях современной России означает необходимость структурных реформ всей существующей социально-экономической системы, а не только её экономического блока. Роль государства и его институтов в вопросах регулирования всего комплекса экономических отношений должна быть скорректирована, полномочия перераспределены с учетом реальных запросов их участников, нормативная база приведена в соответствие с потребностями экономических субъектов, домохозяйств и существующей хозяйственной практики, подходы к использованию государственных резервов (Фонда национального благосостояния России и др.) пересмотрены.

Для того, чтобы быть конкурентноспособной на мировых рынках, российской экономике необходимо стать активным участником четвертой промышленной революции и коренным образом изменить свои подходы к вопросам планирования, ставя перед собой более амбициозные и масштабные задачи. Государственную поддержку и бюджетное финансирование в производственной сфере должны получать проекты, соответствующие по своим параметрам как минимум пятому технологическому укладу, а для продвижения проектов шестого технологического уклада целесообразно разработать систему налоговых льгот и сформировать специализированный федеральный Фонд, аккумулирующий под государственные гарантии не только бюджетные средства, но и возвратные инвестиционные ресурсы.

Несмотря на то, что сегодня в российском банковском секторе продолжает доминировать государство (и как участник, и как регулятор) [2], субъекты экономических отношений, на наш взгляд, доста-

точно обоснованно предъявляют свои претензии к этому финансовому институту, отмечая тот факт, что он не в полной мере выполняет возложенные на него обществом функции. На фоне низкой конкурентной среды, получая значительные доходы на рынке потребительского кредитования и валютных операций, большинство банков крайне неохотно кредитуют реальный сектор экономики (включая малый и средней бизнес), выдвигая явно завышенные требования к формированию залоговой массы и обеспечению кредитов. Предприниматели отмечают тот факт, что при отсутствии аффилированности практически невозможно получить в банке проектное кредитование, т.к. представители банка считают, что подобный вид кредита предполагает повышенные риски для кредитора и отказываются их разделять с бизнесом. При этом значительная часть банков была создана для привлечения средств в целях финансирования развития аффилированных с учредителями предприятий и в принципе уклоняются от работы с широким кругом предпринимателей, априори выдвигая неприемлемые для потенциальных партнеров требования. В подобных ситуациях ЦБ России необходимо законодательно установить для различных категорий банков нормативы средств, которые они обязаны будут направить на финансирование не аффилированных с ними предприятий реального сектора экономики (отдельной строкой МСБ), напрямую увязав их с предоставлением права работать на валютном рынке и рынке потребительского кредитования.

Не меньше претензий предпринимательское сообщество высказывает и в адрес существующей судебной системы, правоохранных органов и неадекватности действующего законодательства. Сегодня никого не надо убеждать в том, что «эффективная правовая система – необходимое условие свободного рынка» [9, с. 282], напрямую влияющая на формирование предпринимательской среды и условия ведения бизнеса. По мнению большинства экономических агентов, существующая российская нормативно-правовая база далека от идеала, содержит в себе много пробелов и противоречий, в значительной части базируется на устаревших принципах и постулатах советской эпохи, достаточно часто не соответствует изменившимся социально-экономическим отношениям, а порой просто вступает в противоречия с вновь сформулированными интересами самого государства. В этой связи нельзя не приветствовать начавшуюся совместную работу Правительства РФ и предпринимательского сообщества по ревизии законодательства в целях отмены устаревших норм контроля и надзора за бизнесом. Так называемая «регулятивная гильотина» должна к 1 января 2021 г. «отсечь» все не актуализированные и не пересмотренные требования к бизнесу, что, бесспорно, положительно повлияет как на актив-

ность экономических субъектов, так и на рост национальной экономики в целом.

В то же время значительная часть предпринимательского сообщества обращает внимание на участвовавшие факты вмешательства правоохранительных структур в хозяйственные споры экономических субъектов и возникновение такого явления, как «уголовно-корпоративное право». В последнее время достаточно часто стала наблюдаться ситуация, при которой одна из сторон гражданско-правовых споров под различными предлогами добивается возбуждения уголовного дела с целью оказания давления на противоположную сторону, использует органы следствия для получения доказательств, проведения экспертиз и т.д., игнорируя при этом процедуры и нормы гражданско-процессуального законодательства. Кроме того, выходя за пределы своей компетенции, сами правоохранительные органы достаточно часто пытаются выносить свои решения по хозяйственным спорам, определять виновных, делать заключения и давать свои оценки действиям сторон, тем самым фактически подменяя собой судебную систему и нарушая конституционные права хозяйствующих субъектов. Повсеместное расширение подобной практики не может не волновать представителей бизнеса, справедливо полагающих, что все экономические споры должны разрешаться в гражданском суде на основе принципов состязательности и равенства сторон, гарантом чего и должно стать государство, усилив прокурорский надзор за работой правоохранительных органов.

В этой связи необходимо выделить особую роль судебной системы, эффективная работа которой напрямую влияет на процесс формирования предпринимательского климата в России и общее состояние экономики. К сожалению, проводимая в стране реформа правосудия пока не достигла желаемых результатов, и бизнес достаточно справедливо указывает на наличие системных проблем в судах всех уровней. Нельзя не согласиться с мнением видного российского предпринимателя О. Дерibasки заявляющим о том, что «если на сегодняшний день 60 % судей формируются из состава помощников судей и фактически секретарей, то это достаточно закрытая элитарная группа, которая не то что неадекватно оценивает, что происходит в экономике, но и неадекватно выносит решения» [10]. При этом, по оценке экспертов, «в среднем по России у судьи арбитражного суда субъекта РФ на рассмотрение одного дела фактически имеется 3 часа 40 минут, а в наиболее загруженных судах – от 1,5 до 2,5 часов» [11], что также не может не сказываться на «качестве» правосудия и объективности выносимых судебных решений. Будем надеяться на то, что эффективность существующей судебной системы повысится с началом деятельности с 1 октября 2019 г. отдельной сети судов, в задачи которых будет

входить исключительно проверка принятых судами общей юрисдикции судебных решений. Однако нерешенными по-прежнему остаются проблемы прозрачности и общественного контроля за судопроизводством, высокий уровень коррупции судебной системы, качество подготовки кадров и принципы формирования судов и др., разрешить которые возможно только при наличии соответствующей политической воли руководства страны и поддержке большей части общества.

В заключение считаем необходимым отметить, что перечень рассмотренных нами в данной работе мер по повышению эффективности экономики России и ускорению ее роста не является исчерпывающим и будет дополнен нами в последующих научных работах.

#### *Литература:*

1. Федеральная служба государственной статистики / Официальный сайт. – URL: <https://www.gks.ru/>
2. Доклад об Экономике России: Умеренные темпы роста экономики – в центре внимания – неформальный сектор. – URL: <http://documents.vsemirnyjbank.org/curated/>
3. Шлычков В.В. «Ручное управление» как проявление институционального кризиса и деформации существующей модели российской экономики // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 4. – С. 144-149.
4. Родрик Д. Сделай сам: почему хорошую экономическую политику нельзя навязать извне. – URL: <https://www.rbc.ru/opinions/economics/12/08/2016/57add3739a794784a22e46ac> (дата обращения 12.09.2019).
5. Родрик Д. Экономика решает: сила и слабость «мрачной науки» / Пер. с англ. Е. Головляницкой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 256 с.
6. Шлычков В.В. Теория и методология управления ресурсным потенциалом: автореф. дис. ... док. эконом. наук. – Йошкар-Ола, 2007. – 55 с.
7. Кови Ст.Р. Восьмой навык: от эффективности к величию / Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 422 с.
8. Адизес И.К. Лучшее. Пища для размышления. Об изменениях и лидерстве, о менеджменте и о том, что важно в жизни. – М.: Изд-во «Э», 2016. – 144 с.
9. Кинг С.Д. Запад теряет контроль. Три модели финансового будущего мира / Пер. с англ. А. Яковенко. – М.: Карьера Пресс, 2015. – 336 с.
10. Дерипаска заявил, что российская судебная система не устраивает бизнес. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/6846983> (дата обращения 11.09.2019).
11. Башкатова А. Экономическое правосудие вершится в РФ всего за несколько часов // Независимая газета. – URL: [http://www.ng.ru/economics/2019-04-29/1\\_7569\\_sud.html](http://www.ng.ru/economics/2019-04-29/1_7569_sud.html)

## **Russian Economy – Problems of Growth and Increasing Efficiency**

*Shlychkov V.V.*

### *The Review of Economy, the Law and Sociology (Kazan)*

*The paper analyzes the indicators of the state of the Russian economy, suggests ways and forms of increasing the efficiency of the economic system; existing barriers to the development of the economy and possible options for overcoming them are determined; they talk about public support as a necessary and unconditional condition for the successful implementation of the reform of the entire Russian socio-economic system.*

*Key words: economic growth, efficiency of the economic system, structural adjustment of the economy, obstacles to the development of the economic system, public support.*