

УДК 340.132.6

Сущность и виды правоприменительного юридического процесса**Чулюкин Л.Д.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Гурьянова В.В.**

Старший преподаватель кафедры теории
и истории государства и права и публично-правовых дисциплин
Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова

В статье исследована проблема понимания сущности правоприменительного юридического процесса, проведена его классификация по различным критериям. Проанализировано действующее законодательство, регламентирующее порядок и правила правоприменительного процесса. Теоретическая проблема процессуальной формы правоприменительной деятельности изучена с учетом современной практики применения норм права. Авторами проведено разграничение правоприменительного юридического процесса и правоприменительной юридической процедуры. Сущность предмета исследования определена посредством раскрытия содержания его основных, образующих систему признаков.

Ключевые слова: юридический процесс, юридическая процедура, реализация права, правореализация, правоприменение, правоприменительный процесс, юрисдикционный процесс, неюрисдикционный процесс.

Проблема понимания сущности правоприменительного юридического процесса представляет значительный интерес для юридической науки и практики, ее исследование раскрывает малоизученные стороны правоприменительной деятельности. В настоящее время проблема правоприменительного процесса приобрела особую актуальность в связи с реформированием процессуального законодательства, принятием Кодекса административного судопроизводства РФ. Исследование данной проблемы необходимо в целях выявления пробелов законодательного регулирования правоприменительного юридического процесса, совершенствования механизма преодоления правоприменительных ошибок и повышения эффективности и качества современной практики применения права.

В юриспруденции возникает множество дискуссионных вопросов по поводу определения правоприменительной деятельности, существуют разнообразные подходы её определения [см.: 1, с. 711; 2, с. 215-216; 3, с. 122 и др.].

В юридической науке недостаточно внимания уделяется процедурно-процессуальной характеристике правоприменения, в этом вопросе отсутствует единый подход к его отражению. Так, по мнению В.М. Горшенева и И.Я. Дюрягина, применение права следует рассматривать как процессуально оформленную деятельность, представляющую собой многоступенчатый, длящийся во времени и развивающийся в соответствии с нормами юридической процедуры процесс организационно-властной реализации права [см.: 4, с. 21-22]. Н.Н. Вопленко отмечает процессуальную урегулированность в качестве

существенного момента понимания особенностей правоприменения [см.: 1, с. 715]. Ученые придерживаются той точки зрения, согласно которой правоприменительная деятельность совершается только в процессуальной форме. Они не отграничивают процесс от процедуры, процессуальные нормы от процедурных норм и считают, что процессуальная деятельность совершается в соответствии с нормами юридической процедуры.

На основе анализа современного законодательства и правоприменительной практики мы пришли к выводу, что правоприменительная деятельность осуществляется как в процессуальной, так и в процедурной формах. Процессуальная форма правоприменительной деятельности (далее – правоприменительный процесс) отличается от процедурной по следующим основаниям. Во-первых, правоприменительный процесс регламентируется нормами специальных процессуально-правовых актов, тогда как правоприменительная процедура – нормами, закрепленными в нормативных правовых актах, носящих по преимуществу материально-правовой характер. Во-вторых, правоприменительный процесс – это сложная форма правоприменительной деятельности, включающая множество взаимосвязанных, иерархичных, развивающихся стадийно и сопровождаемых доказыванием операций, осуществляемых при активном участии всех заинтересованных лиц в решении данного юридического дела. Тогда как правоприменительная процедура является простой формой правоприменения, состоящей из отдельных операций [см.: 5, с. 298-299].

В качестве примера правоприменительной процедуры назовем процедуру государственной регистрации юридических лиц, процедуру рассмотрения и разрешения трудовых споров, процедуру обжалования актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц, процедуру медиации и т.д. Отдельно следует отметить, что согласно законодательству медиация является процедурной, а не процессуальной правоприменительной деятельностью [см.: 6].

Правоприменительная процедура – правовая (процедурно-правовая) деятельность уполномоченных на то государством субъектов, состоящая из отдельных операций и последовательно направленная на обеспечение реализации материальных норм права.

Процессуальная форма правоприменительной деятельности необходима в тех случаях, когда реализацию материальных норм невозможно осуществить без участия компетентных субъектов применения права. Рассмотрение юридического дела в процессуальном порядке обеспечивает надлежащее выяснение всех обстоятельств, установление объективной истины и вынесение справедливого правоприменительного акта, исполнение которого подкрепляется принудительной силой государственной власти.

Прежде чем приступить к рассмотрению сущности объекта исследования, необходимо определить понятие юридического процесса. Так, под юридическим процессом следует понимать строго процессуально-правовую деятельность указанных в нормативных правовых актах субъектов, направленную на создание норм права либо обеспечение реализации норм материального права [см.: 7, с. 134]. В зависимости от целей, поставленных участниками юридического процесса, следует выделять правотворческий и правоприменительный процессы.

Правоприменительный процесс призван обеспечивать реализацию норм материального права в порядке, строго установленном нормами процессуального права. Правоприменительный процесс проявляется в различных ракурсах, обладает многогранностью. Об этом свидетельствует разнообразие его видов. Классификацию правоприменительного процесса можно провести в зависимости от различных критериев:

1) исходя из вида отрасли процессуального законодательства правоприменительный процесс подразделяется на гражданский, арбитражный, уголовный, административный, избирательный, бюджетный.

2) исходя из особенностей установленных пределов компетенции субъектов правоприменительного процесса можно выделить юрисдикционный (гражданский, арбитражный, уголовный, административный) и неюрисдикционный (избирательный и бюджетный) процессы;

Сущность правоприменительного процесса складывается из системы следующих основных признаков:

1. Правоприменительный процесс является сознательно-волевой деятельностью, осуществляемой во времени и в пространстве.

Сознательно-волевой характер правоприменительного процесса выражается в осуществлении деятельности, которая проявляется в способности его участников предпринимать определенные осознанные действия, направленные на достижение цели обеспечения реализации материальных норм права.

2. Правоприменительный процесс – это строго правовая (процессуально-правовая) деятельность.

Материальные нормы права регулируют общественные отношения между участниками путем установления субъективных прав и юридических обязанностей. В одних случаях субъекты социальных отношений способны самостоятельно реализовывать данные нормы, для этого необязательно обращаться в компетентные органы. К примеру, заемщик по договору займа добровольно возвращает деньги в сроки, установленные договором. Здесь имеет место быть саморегуляция. В других случаях возникает необходимость обращения в правоприменительные органы. Основанием обращения

являются неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, правонарушение, спор и т.д. С момента соответствующего обращения начинается правоприменительный процесс, который должен осуществляться по правилам и в порядке, установленном процессуальными нормами права. За несоблюдение норм процессуального права предусматриваются меры процессуальной ответственности, либо возникают иные неблагоприятные юридически значимые последствия.

К действующим источникам процессуального права относятся правила производства в Конституционном Суде РФ (раздел II Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»); Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ); Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ); Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ); Уголовно-исполнительный кодекс РФ; Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; правила, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях (раздел IV КоАП РФ) и исполнение по делам об административных правонарушениях (раздел V КоАП); правила третейского разбирательства (Федеральный закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»); правила, регламентирующие деятельность участников бюджетного процесса по исполнению бюджета, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности (разделы VIII, VIII.1, IX Бюджетного кодекса РФ); правила избирательного процесса (например, Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента РФ», Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» и др.).

3. Правоприменительный процесс – это правовая (юридическая) деятельность строго определенно в нормативных правовых актах круга субъектов (участников правоприменительного процесса).

Участниками правоприменительного юридического процесса являются специальные органы государственной власти (например, Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции, органы принудительного исполнения и др.), их должностные лица, а также иные субъекты, не наделенные властными полномочиями. К примеру, к иным субъектам, не наделенным властными полномочиями, относятся: в уголовном процессе – потерпевший, частный обвинитель, подозреваемый, обвиняемый и др.; в гражданском процессе – стороны, третьи лица и др.; в административном процессе – административный истец, административный ответчик и др.; в испол-

нительном производстве – взыскатель и должник и др.; в уголовно-исполнительном процессе – осужденный; в избирательном процессе – избиратели.

4. Правоприменительный процесс характеризуется стадийностью.

Стадийность отражает динамику деятельности по обеспечению реализации материальных норм права. Стадии правоприменительного процесса – это этапы прохождения юридического дела, их содержание зависит от вида правоприменительного процесса. В зависимости от компетенций участников правоприменительного процесса следует выделять юрисдикционный и неюрисдикционный процесс. В рамках юрисдикционного правоприменительного процесса соответствующие субъекты разрешают юридические споры и дела о правонарушениях. В юридической науке выделяют три стадии юрисдикционного процесса применения права: 1) установление фактических обстоятельств дела; 2) юридическая квалификация этих фактических обстоятельств; 3) принятие решения по делу [см.: 1, с. 720-723; 2, с. 217-220; 3, с. 123]. Следует выделять и четвертую стадию правоприменительного процесса – исполнение решения.

В рамках неюрисдикционного процесса рассматриваются иные вопросы, не отнесенные к компетенции юрисдикционных органов. К нему следует отнести:

1) бюджетный процесс, который состоит из следующих стадий: исполнение бюджета, контроль за их исполнением, составление, внешняя проверка, рассмотрение и утверждение бюджетной отчетности;

2) избирательный процесс, состоящий из следующих стадий: назначение выборов; формирование избирательных комиссий и организация их деятельности; образование избирательных участков и составление списков избирателей; выдвижение и регистрация кандидатов; агитационный период; голосование; установление итогов голосования и определение результатов выборов; опубликование итогов голосования и результатов выборов.

5. Правоприменительный процесс обладает целенаправленностью, выраженной в обеспечении участниками процесса реализации предписаний норм материального права. В некоторых источниках процессуального права установлены цели правоприменительного процесса (ст. 6 УПК РФ, ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ).

Согласно ст. 2 ГПК РФ, целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В ст. 2 АПК РФ, ст. 4 КАС РФ цель защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обозначена как задача. В соответствии со ст. 6 УПК РФ, назначением уголовного судопроизводства является: 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ цель правоприменительного процесса не обозначена соответствующим образом, произошла замена понятий.

Цель правоприменительного процесса не ограничивается защитой прав, свобод и законных интересов, так как в рамках правоприменительного процесса устанавливаются юридически значимые факты (например, в рамках особого производства в гражданском судопроизводстве). Также следует отметить, что в бюджетном и избирательном процессах в содержательном плане цели отличаются от целей юрисдикционных видов юридического процесса.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что правоприменительный процесс – это строго процессуально-правовая, стадийная деятельность указанных в законе субъектов, имеющая своей целью обеспечение реализации предписаний норм материального права.

Литература:

1. Общая теория государства и права. В 3-х т. Т. 2. Право: Академ. курс / Отв. ред. М.Н. Марченко – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 816 с.
2. Теория права и государства: Краткий учебный курс / В.С. Нерсесянц. – М.: НОРМА, 2007. – 272 с.
3. Теория права и государства. Введение в естественно-правовой курс: Учебное пособие / Е.Г. Лукьянова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 208 с.
4. Горшенев В.М., Дюрягин И.Я. Правоприменительная деятельность // Советское государство и право. – 1965. – № 5. – С. 21-22.
5. Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права. – Казань, 1987.
6. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.
7. Чулюкин Л.Д. Правотворчество, правореализация и юридический процесс / Обзор материалов IV Всероссийского «круглого стола» по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации» // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 3. – С. 121-137.

Essence and Types of Law Enforcement Process

L.D. Chulyukin

Kazan (Volga Region) Federal University

V.V. Guryanova

Kazan Innovative University. V.G. Timiryasov

In the article the problem of understanding the essence of the law-enforcement legal process is explored, its classification is carried out according to various criteria. The current legislation regulating the order and rules of the law enforcement process is analyzed. The theoretical problem of the procedural form of law enforcement activity is studied taking into account modern practice of application of the norms of law. The authors made a distinction between law enforcement legal process and law enforcement legal procedure. The essence of the subject of research describes its disclosure of the basic features.

Key words: legal process, legal procedure, the implementation of law, law enforcement, law enforcement process, jurisdictional process, non-jurisdictional process.

