УДК 316.4

# Амбивалентность феномена глобализации в контексте реализации концепции «умный город»*

***Ишкинеева Г.Ф.***
Аспирант кафедры общей и этнической социологии
Института социально-философских наук и массовых коммуникаций
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье анализируются существующие подходы к пониманию феномена глобализации и последствия ее влияния на общественные процессы. Доминирующим фактором является распространение так называемых продуктов глобализации, характеризующиеся трансляцией по всему миру готовых управленческих решений, в числе которых и концепция «умный город». Однако, распространение продуктов глобализации и проникновение глобализации в отдельные сферы жизни не означает унифицированную трансформацию, хотя глобализация накладывает значимый отпечаток на социальные процессы и определяет траекторию общественного развития.*

*Ключевые слова: глобализация, информационно-коммуникационные технологии, «умный город», технократический подход, социальные поля.*

В современном обществе глобализация определяет развитие практически всех сфер общественной жизни. Несмотря на то, что феномен глобализации, неизменно присутствует в повестке дня большинства современных исследований [1], до сих пор нет однозначного понимания ключевых факторов глобализации и ее влияния на общественные процессы.

Сформировались две диаметрально противоположные позиции по данному явлению. Одна позиция связана с проглобалистскими воззрениями, популярными на начальном этапе теоретизирования глобализации, сохраняющимися и в настоящее время. Последователи проглобалистских воззрений утверждают, что глобализация открывает век космополитической «безграничности» с новыми возможностями, позволяющими «преодолеть ограничения и запреты, которыми общества и национальные государства сужали свободу корпораций и индивидов» [2]. В другой позиции глобализация описывается не в качестве утопии без границ, а как новая дистопия, где глобальный мир рассматривается в качестве нового Средневековья, а Запад возвращается в предсовременную эпоху [3]. Джон Урри называет это «новым средневековым глобальным миром» с конкурирующими институтами, государствами и городами (вероятно, имеются ввиду прежде всего глобальные города), где правила игры задаются «могущественными империями» транснациональных корпораций. «Внечеловеческие объекты», по его мнению, преобразуют социальные отношения, создаваемые и трансформируемые машинами, технологиями, предметами, текстами, образами, физическими средами. Растущие человеческие возможности все чаще имеют своим источником сложные взаимосвязи людей и материальных предметов, таких, как знаки, машины, технологии, тексты, физические среды, животные, растения и отходы производств. Более того, Урри говорит о так называемых «мобильных гибридах», образованных своеобразным соединением людей, машин и технологий.

Продуктом глобализации можно назвать концепцию «умный город»[1], которая находит своих последователей по всему миру от Японии до Аргентины. Изначально концепция «умный город» зародилась как проект IBM, компании, специализирующейся на

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ. Код проекта: 16-03-00071а «Брендинг территории в условиях общероссийской интеграции: стратегии формирования этнокультурного образа Татарстана».

[1] «Умный город» – это концепция городского развития, предполагающая использование информационных технологий и лучших мировых практик для оптимизации всех сфер городской жизни.

производстве и поставке компьютерного оборудования и различных электронных устройств и систем. Как это зачастую бывает, идея из сферы бизнеса перекочевала в менеджмент и получила определенный резонанс в научной литературе. Вероятно, концепция «умный город» [4], зародившаяся на базе транснациональной корпорации и предполагающая транслирование унифицированных решений по всему миру, может выступать в качестве лакмусовой бумажки для оценки глобализационных процессов.

Различные города выбирают различные стратегии [5], ориентируясь то на проведение крупномасштабных мероприятий, то на определение территории в качестве уникального научно-исследовательского или культурного центра, то на предоставление специфи-ческих услуг. Однако является очевидным, что краткосрочные мероприятия не дают желаемого результата, необходимо сосредоточение на комплексе мероприятий, обеспечивающем качественное развитие города в долгосрочной перспективе с учетом имеющегося у городов культурно-исторического, экономического, природного, научного, человеческого потенциала, а также международного опыта и имеющихся технологий и практик. В этой связи концепция «умный город» представляется максимально соответствующей потребностям современных городов.

Таким образом, идея формирования функционального, рационально обустроенного – «умного» города становится все более популярной на глобальной арене. В то же время отсутствует четкое понимание того, что это понятие означает, каковы основные характеристики «умного города», какие условия необходимы для его реализации, возможности и потенциал, что приводит к поверхностной трактовке данного явления и тотальному отсутствию системного подхода к модернизации современных городов.

Концепция «умный город», повсеместно внедряемая в городах, является одним из элементов дистопичного глобального мира, где люди больше не являются жителями определенного города и определенной страны, коммуникации которых обусловлены проживанием на конкретной территории, они скорее являются глобальными горожанами, устанавливающими связи и образующими сети коммуникаций через вновь появляющиеся практики, ставшие возможными благодаря информационно-коммуникационным технологиям.

Анализируя понимание концепции в научных сообществах разных стран, можно говорить о существенных различиях в интерпретации, практической имплементации и примате преобладании технико-технологического подхода при ее внедрении.

Доминирующим в появившихся продуктах глобализации является технократический подход, характеризующийся трансляцией по всему миру готовых управленческих решений: таких, как концепция «умный город» для улучшения городских систем, концепция «электронное правительство» для оптимизации государственного управления, модель «умный дом» – применение информационных технологий для решения экологических проблем и многое другое. Вероятно, проводники подобных решений разделяют точку зрения Д. Урри, описывая бесконечные возможности улучшения, которые открывают информационно-коммуникационные технологии. Развивая эту мысль, британский социолог идет еще дальше, утверждая не просто о возможностях технологий, но о существенной ограниченности собственно человеческих возможностей, заявляя, что «большая часть из имеющихся может быть реализована лишь посредством взаимодействия с внечеловеческими компонентами», превознося возможности «внечеловеческих гибридов» – электронных технологий, к которым подключены люди.

Позволим себе не согласиться с мнением Джона Урри в той части, которая касается технологического детерминизма глобализации. Во-первых, вызывает сомнение способность технологий *per se* преобразовывать человеческие отношения и общество в целом, в котором уже сложились определенные взаимоотношения, налажены определенные типы коммуникаций. В этой связи исследователи кембриджского университета обращают внимание на так называемую абсорбционную способность экономики[2]: необходимо, чтобы люди умели пользоваться новейшими технологиями для того, чтобы они (технологии) приносили выгоду [6]. Во-вторых, вызывает сомнение возможность изменения технологиями человеческих отношений. Трудно согласиться с тезисом британского социолога о ключевой роли «внечеловеческих гибридов» и трансформации культурных интеракций посредством технологий. Представляется уместным в этой связи обращение к теории «культурного отставания» американского социолога Уильяма Огборна, согласно которой культурные ценности и нормы меняются гораздо медленнее, чем совершается технический прогресс. Техника не существует вне общества как нечто совсем не зависящее от него или стоящее над ним. Процесс взаимодействия между обществом и техникой – двусторонний, предполагающий изменение техники посредством осмысленных действий людей. Очевидно, для использования новейших технических возможностей, в том числе возможностей информационно-коммуникационных технологий, необходим человек, адаптирующий технологии для удовлетворения собственных потребностей и достижения поставленных задач, зачастую изменяющий при этом первоначально заданные паттерны.

[2] Понятие «абсорбционная способность» было изначально введено как характеристика фирмы, а именно, как ее «способность к выявлению ценности новой внешней информации, ее усвоению и коммерческому использованию» и позже стало применяться для характеристики экономического развития.

В-третьих, выдвигая тезис о том, что глобализация посредством информационно-коммуникационных технологий трансформирует общество, мы исходим из значимых допущений. Общество конкретной страны воображается как некая целостность, при этом подразумевается, что эта целостность подвергается существенным изменениям в результате глобализационных процессов. Такое представление восходит к Эмилю Дюркгейму, а систематическое воплощение оно получило благодаря Толкотту Парсонсу. Однако со временем теоретическая социология отошла от подобного способа мыслить общество. Сам Урри [7] проблематизирует понятие «общество», приводя цитату Маргарет Тетчер: «Нет такой вещи, как общество». В этой связи представляется разумным обращение к теории социальных полей французского социолога Пьера Бурдье [8]. У него речь идет не об обществе как некоем целом, а о совокупности полей – бюрократического, политического, экономического и т.д. Правила игры, действующие внутри одного из полей, не могут быть механически перенесены на другие поля. Каждое поле организовано по-своему. Соответствующим образом выглядит и глобализация: трансляция некоторых продуктов глобализации и проникновение глобализации в отдельные сферы жизни не означает трансформацию общества в целом, хотя предполагает определенные изменения ее структурных элементов.

Таким образом, однозначной оценки глобализации, глобальных процессов и продуктов глобализации не существует. Этот феномен остается амбивалентным с множеством еще не интерпретированных последствий. Вероятно, глобализация накладывает значимый отпечаток на социальные процессы и определяет развитие общественной жизни. Причем, говоря о глобализации, важно иметь в виду, что ее влияние гораздо шире сферы технологий, которые, с одной стороны, действительно определяют изменение сложившейся системы взаимоотношений, с другой стороны, не являются единственным значимым фактором глобализации. В любом случае очевидным остается лишь то, что в современных исследованиях должны учитываться глобализационные эффекты и ее последствия.

*Литература:*


1. Глобальный город: теория и реальность / Под ред. Н.А. Слуки. – М.: ООО «Аванглион», 2007. – 243 с.
2. Ohmae K. The Borderless World: Power and Strategy in the Interlined Economy, Fontana, 1990. – 243 p.
3. Cerny P. Paradoxes of the Competition State: The Dynamics of Political Globalization // Government and Opposition. – 2017. – № 32(2). – P. 251–274.
4. Ishkineeva G., Ishkineeva F., Akhmetova S. Major approaches towards understanding Smart cities concept // Canadian Centre of Science and Education. – 2015. – Vol. 11 (№ 5). – DOI: 10.5539/ass.v11n5p70.
5. Ишкинеева Г.Ф. Японский опыт внедрения концепции умный город // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19-21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] Материалы V Всероссийского социологического конгресса / Отв. ред. В.А. Мансуров. – М.: Российское общество социологов, 2016. – 10694 с.
6. Abreu M., Grinevich V., Kitson M., Savona M. Absorptive capacity and regional patterns of innovation, Research Report. – DIUS RR-08-11, Cambridge MA: MIT., 2008.
7. Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия / Пер. с англ. Д. Кралечкина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 336 с.
8. Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.


## Ambivalence of Globalization Phenomenon in the Context of Implementing the Concept of a “Smart City”


***G.F. Ishkineeva***
***Kazan (Volga Region) Federal University***



*Globalization determines the development of practically all spheres of social life. Notwithstanding the fact that research of globalization has been carried for a long time already , there is no clear understanding of its nature and impact on social processes. A good example it is currently popular concept of a “smart city” involving transformation of the existing city or construction of a new one. Its gradual development and effective implementation are predetermined by globalization processes.*



*Key words: globalization, information and communication technologies, «smart city», technocratic approach, social fields.*