УДК 378.141

Основные факторы, влияющие на выбор вуза абитуриентом

Абдрахманова Л.В.
Кандидат социологических наук, доцент кафедры
профессионального обучения, педагогики и социологии
Казанского государственного архитектурно-строительного университета

Никонова Э.И.
Кандидат социологических наук, доцент кафедры
профессионального обучения, педагогики и социологии
Казанского государственного архитектурно-строительного университета

Статья посвящена анализу факторов, способствующих рациональному выбору абитуриентами вуза, основных критериев, влияющих на эффективность принятия решения и моделей получения высшего образования.

Ключевые слова: вуз, абитуриенты, рациональный выбор, иррациональные факторы.

Решение о том, где, на кого и стоит ли вообще учиться в высшем учебном заведении, всегда является серьезным шагом для выпускников школ и средних специальных учебных заведений. В силу того, что стоимость обучения постоянно увеличивается, а «бюджетные» места в вузах имеют тенденцию к сокращению в сочетании со сложной экономической ситуацией на современном рынке труда, данная проблема молодежи становится все более сложной, чем когда-либо [1]. Потери и выгоды, связанные с оценкой выбора того или иного варианта обучения, чреваты неопределенностью и риском, подвергаются воздействию широкого круга личных, социальных и культурных факторов. Все трудности, которые молодые люди испытывают при поступлении и во время обучения в вузе, а также преференции, которые дает получение высшего образования, являются на сегодняшний день более сложными категориями, чем простой «обмен финансовых возможностей на жизненно важный потенциал».

Эффективность рационального выбора своей будущей профессиональной деятельности имеет ключевое значение прежде всего для самих учащихся, т.к. позволяет повысить уровень и качество их собственного образования. «Правильным» выбором вуза можно считать тот, который предоставляет возможность абитуриентам наиболее продуктивно погрузиться в процесс обучения и приобрести широкий спектр знаний и умений, соответствующий как личным, так и социальным ожиданиям, направленный на развитие потенциала выпускников для удовлетворения настоящих и будущих потребностей общества.

Взвешенный выбор абитуриентами своей будущей профессии приобретает особое значение и для государственной политики в области образования и занятости, поскольку от этого зависит обоснованность основных направлений совершенствования деятельности всех структур для реализации возможностей молодежи.

Осознанный выбор всесторонне информированных абитуриентов не менее важен для поставщиков образовательных услуг, которые признают, что эффективность выбора определяется не столько привлечением большего количества молодых людей в вузы, сколько их ориентацией на преуспевание в

учебе и максимальную отдачу от получаемого образования в дальнейшем. И, наконец, оптимальный из всех возможных вариант принятия решения о выборе вуза абитуриентами способствует развитию образовательной среды в целом, более широкой вовлеченности молодежи в нее, ее успеху, удовлетворению потребностей, дальнейшему эффективному трудоустройству и карьерному росту, более высокой репутации вузовской сферы и особой ценности высшего образования.

Отрицательное влияние на выбор вуза абитуриентами могут оказать субъективные факторы, такие как: отсутствие интереса к выбираемому роду деятельности, мотивации к овладению смежными с будущей профессией знаниями, недостаточный уровень информированности о состоянии рынка труда и спросе на конкретные специальности, соображения «моды», «престижа», одномоментные преимущества той или иной профессии без учета реальных возможностей дальнейшего трудоустройства и др. [2, с. 195].

Так, в Великобритании, например, существуют две основные формы получения высшего образования – дипломная и недипломная программы. Дипломная программа представляет собой набор курсов (кредитов) с последующей обязательной сдачей экзаменов и получения диплома; недипломная программа не включает в себя обязательную сдачу экзаменов, где обучающиеся больше похожи на «вольных» слушателей, посещающие интересующие их предметы «для себя».

Дипломная программа для студентов – это важное личное, интеллектуальное и финансовое обязательство, часто означающее отказ от других жизненных возможностей. Ценность такой программы определяется качеством полученных в вузе знаний, приобретенного жизненного опыта, личностного развития, а также гарантий при дальнейшем трудоустройстве. Несмотря на то, что диапазон поставщиков высшего образования и дипломных программ представляет собой сложную систему отбора будущих студентов из разных слоев общества, не существует четких критериев для «взвешивания» влияния разнообразных факторов. Данная задача еще более усугубляется огромным потоком информации из различных источников. Поэтому совершить оптимальный выбор абитуриентам достаточно сложно, т.к. «правильное решение», если его можно так назвать, зачастую является личным выбором претендента, преследующего достижение своих собственных (скрытых) целей и планов.

В целом социологические исследования в области изучения факторов, влияющих на выбор вузов и программ обучения молодежью [3], часто сталкиваются с проблемой определения мотивационных (подсознательных) критериев принятия решения. Здесь на помощь могут прийти методы так называемой «поведенческой экономики», которые способны не только объяснить предпочтения того или иного варианта выбора, но и уменьшить риски и нежелательные последствия нерациональных аспектов принятия решений абитуриентами.

Использование на Западе «поведенческих подходов» рекрутирования способно достаточно эффективно управлять проблемой выбора, особенно в части понимания мотивации, помогает понять, чем руководствуются абитуриенты при принятии решения о выборе вуза, и как могут посодействовать заинтересованные структуры для корректировки данного выбора с учетом реализации возможностей будущего студента. Это, конечно, не означает, что подобная методика выступает за «полное исправление иррациональных решений», сводя их до простого «денежного расчета». Действительно, так называемые «отклонения» от «объективного» экономического поведения могут способствовать выявлению тех аспектов выбора, которые выходят за рамки обычной личной финансовой выгоды учащихся. Любое цивилизованное государство обеспокоено качеством современной системы образования, и студенты должны получать максимальную отдачу от приобретаемых в вузе знаний, тем более, когда вектор выбора формируется всеми участниками образовательного процесса на перспективу, на обслуживание долгосрочных интересов общества.

Внедрение новых стандартизованных ключевых информационных наборов (*KIS*) для каждой программы дипломной работы в Великобритании – это попытка сократить объем необходимой для принятия решения абитуриентом информации. Однако, опыт прошлых лет показал, что данный вариант информации не получил широкого применения, как правило, ею в основном пользовались учащиеся из более благополучных слоев общества. Поэтому на современном этапе перед британской системой высшего образования стоит задача доработки данного продукта, которую необходимо сопроводить более развернутым руководством и несколькими способами эффективной коммуникации.

Таким образом, при выборе вуза и моделей обучения абитуриенты анализируют широкий спектр рациональных и иррациональных факторов. Проведенные исследования западной молодежи свидетельствуют о том, что наиболее значимыми критериями являются следующие [4]:

– академическая репутация вуза (престиж, рейтинг);

– место нахождения учебного заведения;

– расстояние от места проживания (наличие общежитий для иногородних);

– «полезность» курсов (соответствующий требованиям современного производства уровень знаний);

– возможность последующего успешного трудоустройства.

В целом данные факторы имеют более высокий уровень влияния на выбор англичан, чем затраты, связанные со стоимостью обучения. Однако ранжирование этих факторов зависит от социально-демографических и экономических характеристик учащихся. Например, расстояние от дома, как правило, стоит выше у студентов из более низких социально-экономических групп.

Следующими по важности в процессе выбора вуза западными абитуриентами являются:

– реклама вуза, наличие веб-сайта;

– каталоги и руководства *UCAS* (*UCAS Analysis and Research* – специализированный негосударственный информационный портал для абитуриентов);

– советы семьи и друзей;

– возможность посещения университетов;

– профориентационная работа («карьерные советники») [4].

Возможность посещения вузов с детальным ознакомлением на месте с программой и особенностями обучения (аналог российских «открытых дверей»), хотя и относится к числу наиболее полезных источников информации для абитуриентов, не является одним из приоритетов при выборе вуза. Основными источниками информации, которые, по мнению молодежи, наиболее полезны при выборе вуза, являются:

– уровень преподавания в вузе;

– удовлетворенность курсом (получаемыми знаниями);

– статистика занятости выпускников;

– «признание» курса профессиональными органами (соответствие квалификации);

– удовлетворенность поддержкой и руководством направляющих заведений (рекомендации) [4].

Сравнительный анализ российских и зарубежных исследований относительно факторов, влияющих на выбор вузов абитуриентами, показал, что основные обстоятельства выбора российской молодежи практически не отличаются от европейских абитурентов. Можно лишь добавить к перечисленным критериям следующие: статус вуза (государственный или коммерческий); наличие дополнительных экзаменов (кроме результатов ЕГЭ), для юношей – наличие военной кафедры и предоставление отсрочки от армии.

Исследования также показывают, что, хотя большинство ориентированных на успех студентов активно занимается поиском разнообразной информации в сети Интернет для подтверждения своего выбора, определенный сегмент молодежи даже и не пытается ее искать при общем понимании, что это весьма полезное занятие для окончательного принятия решения. Кроме того, многие потенциальные студенты не обладают достаточной компетенцией в определении наиболее значимых типов информации [5]. Таким образом, абитуриенты могут пострадать от так называемого «парадокса выбора», в котором растущий спектр вариантов осложняет принятие рационального решения. Очевидно, что информация из авторитетных источников будет восприниматься абитуриентами более весомо в процессе отбора. Так, например, практически половина участников социологического опроса студентов КГАСУ, проведенного в 2016 г., предпочла именно свой вуз благодаря эффективной рекламе, в том числе в сети Интернет. Следовательно, необходимо постоянно совершенствовать качество рекламно-информационной продукции, расширять сферу данной деятельности [6, с. 271]. Исследования в области образования также показывают, что решение о том, следует ли продолжать обучение в вузе, определяется намного раньше, чем непосредственно перед окончанием средних учебных заведений.

В силу того, что различные социально-демографические группы подходят к профессиональному выбору по-разному, необходимо диверсифицировать информационный поток для более эффективного определения карьерного пути абитуриентов. Участникам образовательного процесса необходимо обеспечить многорежимную коммуникационную стратегию, в которой участвовали бы различные «мессенджеры» (разделяющие по различным характеристикам будущих учащихся) и различные среды (например, онлайн и оффлайн, текст/изображения/аудио/видео) [7]. Наряду с повышением общего уровня информированности посредством пропагандистских инициатив, необходимо обеспечить не только доступ учащихся, особенно из менее обеспеченных слоев населения, в эту систему, но и разработать методику практических консультаций и рекомендаций.

Литература:

1. Christie H., Munro M. The Logic of Loans: Students Perceptions of the Costs and Benefits of the Student Loan // British Journal of Sociology of Education. – 2003. – № 5. – P. 621–636.
2. Абдрахманова Л.В. Конкурентоспособность выпускников высших учебных заведений на современном рынке труда // Актуальные проблемы социально-экономической и экологической безопасности Поволжского региона. – Казань: Издат. дом «Мир без границ», 2015. – С. 194-199.

3. Абдрахманова Л.В. Профессиональное образование глазами студентов: итоги социологического исследования // Качество высшего и профессионального образования в постиндустриальную эпоху: сущность, обеспечение, проблемы. – Ч. 1 – Казань: КГАСУ, 2016. – С.148-152.
4. Johnston T.C. Who and What Influences Choice of University? Student and University Perceptions // American Journal of Business Education. – 2010. – № 10. – P. 15-24.
5. Kinzie J.L., Palmer M., Hayek J., Hossler D., Jacob S.A., Cummings H. Fifty Years of College Choice: Social, Political and Institutional Influences on the Decision-making Process. – Indianapolis, IN: Lumina Foundation for Education, 2004. – 76 p.
6. Абдрахманова Л.В. Профессиональное образование в системе ценностей современного студента // Актуальные проблемы социально-экономической и экологической безопасности Поволжского региона – Казань: Издательский дом «Мир без границ», 2016. – С. 269-272.
7. Grubb W.N. «Like, What Do I Do Now?» the Dilemmas of Guidance Counseling // In Defending the Community College Equity Agenda / Edited by T. Bailey and V. Smith Morest. – Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2006. – P. 195-222.

Main Factors Affecting the Choice of the Higher Education Institution

L.V. Abdrakhmanova, E.I. Nikonova
Kazan State University of Architecture and Engineering

The article addresses the factors contributing to the rational choice of university by school leavers, the main criteria affecting the effectiveness of decision making and models of higher education.

Key words: university, applicants, rational choice, irrational factors.