

УДК 347.4

Актуальные проблемы правового регулирования договора контрактации в современном гражданском законодательстве**Шеленговский П.Г.**Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва)**Фролова А.Д.**Студентка факультета экономики и права
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (Москва)

Статья посвящена правовым аспектам договора контрактации как важного механизма регулирования отношений в области сельского хозяйства. Целью исследования является определение особенностей договора контрактации, а также обоснование его статуса отдельного договора купли-продажи для отличия от других, схожих с ним договоров. Кроме того, ставится вопрос о предмете данного договора, так как судебная практика на этот счет также является неоднозначной. Затрагиваются проблемы ответственности сторон договора контрактации, анализируются различные условия возникновения отношений по договору. Делается вывод о правовом положении производителя как наименее защищенной стороны договора контрактации, однако обращается внимание на важность поиска равновесия во взаимоотношениях обеих сторон договора.

Ключевые слова: договор контрактации, сельское хозяйство, производитель и заготовитель, ответственность сторон, предмет договора.

На сегодняшний день в связи со сложившейся международной и политической обстановкой, которая заставила высшие органы власти обратить внимание на развитие такой немаловажной отрасли, как сельское хозяйство, необходимо ее совершенствование не только на производственном уровне, но также и нормативно-правовом.

Одним из механизмов правового регулирования отношений в области сельского хозяйства является договор контрактации. После падения советской системы данному договору уделяется недостаточное внимание, несмотря на то, что он является важнейшей разновидностью договора купли-продажи, и его закрепление обусловлено отдельными положениями Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) [1].

Выделяют различные подходы к составляющей договора контрактации. Некоторые авторы утверждают, что данный тип договора относится к разновидности договора поставки, так как при возникновении отношений, не урегулированными нормами о договоре контрактации, применению подлежат правила договора поставки [1].

Несмотря на историю появления договора контрактации, которая была связана с договором поставки, такая позиция кажется неоправданной в силу того, что ГК РФ выделяет договор контрактации как отдельный вид договора купли-продажи. Судебная практика также неоднозначна в этом вопросе, поэтому возникает большое количество коллизий, связанных с подменой понятий договора контрактации и поставки.

Соответственно, возникают различные правовые последствия при заключении того или иного вида договора, меняются существенные условия договора поставки или контрактации, которые учитываются при вынесении судами решений и назначении гражданско-правовой ответственности в виде штрафов и пени.

Следует сказать об особенностях договора контрактации. Как упоминалось выше, отношения, не урегулированные правилами контрактации, подпадают под ведение правил договора поставки, а в некоторых случаях – договора поставки товаров для государственных или муниципальных нужд. А при отсутствии нормативного регулирования в части договора поставки к договору контрактации применимы положения о купле-продаже [1].

Согласно ГК РФ, в договоре контрактации участвуют две стороны – производитель сельскохозяйственной продукции и заготовитель. Последний осуществляет закупку у производителя данной продукции для переработки или продажи [1].

Производитель выступает в качестве продавца сельскохозяйственной продукции. Как правило, это коммерческие организации, такие как товарищества, хозяйственные общества и т.д.

Покупатель является, согласно закону, заготовителем. В этой роли также выступают коммерческие организации либо индивидуальный предприниматель, который осуществляет закупку сельскохозяйственной продукции.

Важным вопросом в рассмотрении договора контрактации является его предмет. Согласно ГК РФ, в качестве предмета данного договора выступает сельскохозяйственная продукция, произведенная или выращенная производителем.

Однако здесь важным условием является то, что производитель самостоятельно обязуется вырастить (произвести) такую продукцию, а не переработать ее. Договор контрактации не называет своим предметом уже готовую переработанную продукцию. В противном случае такие отношения будут регулироваться договором поставки.

Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 г. № 458 содержит Перечень видов продукции, которая относится к сельскохозяйственной [2], затем Постановлением Правительства РФ от 11.06.2008 г. № 446 [3] введен Перечень сельскохозяйственной продукции, чью переработку, производство осуществляют производители. Важной характеристикой предмета договора контрактации являются ассортимент и количество сельскохозяйственной продукции [1].

Таким образом, предметом договора контрактации является выращенная производителем сельскохозяйственная продукция. Это является одним из важнейших условий договора контрактации. Произведенная продукция должна быть передана заготовителю в качестве платежа за выращенный урожай,

так как только в этом случае суд может признать правоотношения контрактации возникшими [4].

Вопрос о предмете договора контрактации является дискуссионным, и многие авторы придерживаются мнения, по которому договор контрактации должен быть заключен до момента производства сельскохозяйственной продукции [5, с. 112].

Более того, на практике встречаются подобные решения, когда суд отказывал в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что заключение договора контрактации должно быть совершено до момента производства и передачи продукции заготовителю, то есть речь идет о будущем урожае [6]. Исходя из этого, по их заключению, к данным правоотношениям не может быть применен договор контрактации, так как речь идет об обычном договоре купли-продажи.

Однако не все решения однозначны и можно встретить примеры, когда суды опускают этот факт и квалифицируют соглашение как договор контрактации, даже при наличии у производителя уже выращенной продукции и готовой для переработки [7].

Становится неясным, почему суды трактуют ст. 535 ГК РФ таким образом. Норма указывает на самостоятельное производство сельскохозяйственной продукции как обязательный элемент, но не регулирует момент заключения договора контрактации.

Нельзя по договору контрактации реализовывать купленный готовый продукт, который не был выращен производителем в собственном хозяйстве.

Но из анализа статьи ГК РФ нельзя сделать вывод о том, что договор контрактации не имеет правовых последствий до момента производства урожая, ведь здесь соблюдается главное условие – производитель вырастит сельскохозяйственную продукцию, а не совершит его закупку.

Однако возникает вопрос, может ли производитель самостоятельно выращивать сельскохозяйственную продукцию, но в своем хозяйстве. Думается, что может, так как условие того, что продукция будет выращена (произведена) им соблюдается, независимо от того, какими способами и методами он это делает.

По нашему мнению, можно говорить еще об одном случае, когда возникают отношения контрактации. Например, когда производитель не только выращивает, но и сам перерабатывает такую продукцию, а затем продает ее. В тексте закона четко указано, что заготовитель вправе переработать или продать купленную продукцию, что не говорится про производителя. Покупатель не может приобретать сельскохозяйственную продукцию для личного использования, не связанного с переработкой или продажей, и регулировать эти действия договором контрактации.

Соответственно, такая трактовка нормы позволяет использовать отношения контрактации под другим углом. Но и здесь нужно учитывать, что суды

берут во внимание факт того, что переработка должна быть выполнена из продукции, полученной самостоятельно, а не из «чужого» сырья.

Если производитель поставит продукцию, произведенную в результате переработки выращенных им же материалов, то данный договор может считаться контракцией.

Также весьма обсуждаемым является вопрос об ответственности сторон договора контрактации. При этом учитывается как полное неисполнение обязательства, так и ненадлежащее исполнение, например, когда продукция была поставлена частично.

Существенным моментом в вопросе об ответственности являются условия освобождения от нее, особенно это касается производителя. Согласно ГК РФ, ответственность производителя наступает только при наличии его вины [1].

Помимо отсутствия вины основанием освобождения данного лица от ответственности служат так называемые обстоятельства непреодолимой силы – стихийные бедствия или явления, которые повлекли гибель урожая [8].

Однако производитель должен доказать, что невыполненные обязательства стали следствием непреодолимой силы. Доказательства должны реально указывать на причинно-следственную связь между гибелью урожая и данными обстоятельствами.

Поэтому как бы ни старались многие производители, предоставляя справки гидрометеостанций о наличии тех или иных погодных условий как свидетельство непреодолимой силы, суды не единожды сошлись на мнении, что они являются лишь подтверждением, но не доказывают, что повлекли гибель урожая [9].

В некоторых случаях было отмечено, что производитель должен быть осмотрительным и принимать меры по сохранению урожая. Если это условие не выполняется, то нельзя говорить об освобождении производителя от ответственности в связи с непреодолимой силой [10].

Если в разбирательстве имеется вина третьих лиц (например, некачественные семена, поставленные производителю), то также следует относить бремя доказывания на производителя, потому что он, несмотря на все, является профессиональным участником данных отношений.

Таким образом, видится разумным уточнить положения ГК, определяющие сущность договора контрактации, а именно четко сопоставить момент заключения договора с моментом производства будущей продукции, которую предстоит вырастить производителю.

Кроме того, необходимо совершенствовать требования, предъявляемые к условию об ответственности производителя, для того, чтобы избежать злоупотребления правами со стороны производителей и нарушения прав заготовителей.

Следует дополнить общие положения об ответственности производителя сельскохозяйственной продукции, сформулированные в гражданском законодательстве, перечнем конкретных требований, необходимых для признания таких действий с его стороны надлежаще или не надлежаще выполненными обязательствами.

Судам также требуется, во-первых, уделить внимание разграничению договоров контрактации, поставки, купли-продажи. Определяющим в данном вопросе должен стать сам момент заключения договора и производства продукции, указанной в договоре. Для этого было бы разумно издание Пленума либо новых комментариев к ГК с соответствующими разъяснениями о том, когда же можно заключать договор контрактации – до производства такой продукции или после.

А, во-вторых, с большей долей ответственности подходить к вопросу доказательств виновности/невиновности производителя, дабы избежать случаев незаконного освобождения от ответственности последних. Кроме того, суды должны учитывать разумность действий производителя, его попытки по предотвращению гибели урожая, их достаточность и своевременность исполнения. В то же время было бы неправильно приравнивать отсутствие доказательств непреодолимой силы как наличие вины производителя, так как не всегда непреодолимая сила выступает признаком невиновности.

С помощью этих мер удастся создать стройную и единую систему правоприменительной практики, которая позволит искоренить противоречия в отношениях между производителем и заготовителем по договору контрактации.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
2. Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 г. № 458 (ред. от 30.11.2010) «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).

3. Постановление Правительства РФ от 11.06.2008 г. № 446 (ред. от 30.10.2014 г.) «Об утверждении перечня сельскохозяйственной продукции, производство, первичную и последующую (промышленную) переработку которой осуществляют сельскохозяйственные товаропроизводители» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
4. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 декабря 2008 г. № Ф04-7577/2008 (17128-Л45-17) по делу № А45-4240/2008-7/74 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
5. Склеява С.Р. Проблемы договора контрактации и специфика его исполнения // Общество и право – 2012. – № 5(42). – С. 111-114.
6. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24 января 2007 г. № Ф08-7234/2006 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
7. Постановление ФАС Уральского округа от 24 августа 2006 года по делу № Ф09-7329/06-С6 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
8. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.09.2013 г. по делу № А03-505/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
9. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15 ноября 2013 г. по делу № А53-36504/2012 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
10. Постановление ФАС Уральского округа от 21 июня 2011 г. № Ф09-3540/11 по делу № А07-20112/2010 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
11. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2009 г. по делу № А63-11587/08-С2-26 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
12. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.10.2008 г. № Ф08-6239/2008 по делу № А32-3039/2008-32/70 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).
13. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении от 4 декабря 2002 г. по делу № Ф08-3553/2002 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.05.2017).

Topical Problems of Legal Regulation of Contractual Agreement in Contemporary Civil Legislation of the Russian Federation

P.G. Shelengovsky, A.D. Frolova
Plekhanov Russian University of Economics

The article focuses on the legal aspects of contractual agreement as an important mechanism of regulating relations in the field of agriculture. The purpose of this research is to reveal the features of the contractual agreement and to justify its status as a variety of purchase and sale agreement in order to distinguish it from other similar agreements. Moreover, the authors discuss the subject of this agreement, since the court practice on this account is also ambiguous. In addition, the article addresses the problems of the liability of the contractual agreement parties, and examines the various conditions of contract relations. The conclusion was made about the legal status of the producer as the least protected part of the contractual agreement; however, the importance of searching balance in the relationship of both parties to the agreement was brought to attention.

Key words: the contractual agreement, the agriculture, the producer and packer shipper, the ability of parties, the subject of the agreement.

