

УДК 340.132.6; 343.159; 347.933.5

**Ошибки в юрисдикционном юридическом процессе****Чулюкин Л.Д.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Гурьянова В.В.**

Старший преподаватель кафедры теории  
и практики электронных СМИ  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*Статья посвящена исследованию одной из важных проблем юридической науки и практики – определению природы ошибок в юрисдикционном юридическом процессе. В зависимости от различных критериев проведена классификация юрисдикционно-процессуальных ошибок. Также в работе уделено внимание общетеоретической характеристике судебных ошибок.*

*Ключевые слова: юридический процесс, юрисдикционный процесс, девиантное юридически значимое поведение, ошибка.*

Ошибки в юрисдикционном юридическом процессе вызывают немалый интерес как со стороны ученых-юристов, так и практических работников. Дело в том, что ошибки наряду со злоупотреблениями, волокитой, коррупцией, дисциплинарными проступками, недобросовестностью и некомпетентностью относятся к негативным проявлениям юридически значимого поведения и причиняют социальный вред. Вместе с тем природа юридических ошибок в корне отличается от природы правонарушений и проступков. В этой связи рассмотрение юридических ошибок в целом и юрисдикционно-процессуальных ошибок в частности является важным и необходимым для восполнения пробелов в юридической науке и повышения эффективности и качества процессуально-правовой деятельности уполномоченных субъектов.

В современном процессуальном законодательстве детально регламентируется механизм преодоления только судебных ошибок. Так, механизм устранения описок, опечаток, арифметических ошибок, содержащихся в решениях суда, предусма-

тривается в ст. 29.12.1 КоАП РФ, ст. 184 КАС РФ, ст.ст. 200, 201 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ. Кроме того, судебные ошибки определены в качестве основания для отмены или изменения решений в судах апелляционной инстанции: ст.ст. 389.15, 389.16, 389.18 УПК РФ, ст. 330 ГПК РФ, ст. 270 АПК РФ, ст. 30.7 КоАП РФ, ст. 310 КАС РФ. Судебные ошибки могут быть выявлены и при пересмотре дел в судах кассационной и надзорной инстанций.

В настоящее время проблема определения ошибок в юрисдикционном юридическом процессе приобрела особую актуальность в связи с вынесением Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 г. «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности». В нем впервые определяется содержание судебной ошибки. В соответствии с п. 2, «судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по

делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права» [1]. Учитывая разъяснения Пленума ВС РФ, следует отметить, что судебная ошибка – это результат двух видов юридически значимых деяний судьи: 1) неверной оценки доказательств по делу; 2) неправильного применения норм материального или процессуального права. При этом ошибка является основанием освобождения судей от юридической ответственности.

Между тем необходимо указать, что в законодательстве и разъяснениях Пленума ВС РФ отсутствуют определения иных видов юрисдикционно-процессуальных ошибок, что затрудняет на практике проблему их преодоления. Следует обратить пристальное внимание изучению юридической природы юрисдикционно-процессуальных ошибок.

Прежде чем приступить к рассмотрению природы юрисдикционно-процессуальных ошибок, необходимо определить понятие **«юрисдикционный юридический процесс»**. Под ним следует понимать *строго правовую (процессуально-правовую), стадийную деятельность указанных в законе субъектов по обеспечению реализации действующих норм материального права*. В зависимости от видов отраслей процессуального законодательства можно выделить следующие основные виды юрисдикционного юридического процесса: конституционный, уголовный, административный, гражданский, арбитражный.

Действительно, как считает А.В. Погодин, юрисдикционный юридический процесс выступает в качестве «обеспечительного блока», от его эффективности зависит полноценная правореализация. Тем не менее в процессе реализации норм права возникают сбои в виде правоприменительных ошибок. В этом случае эти ошибки создают ситуации, которые могут привести к возрастанию уровня конфликтности и социального напряжения. Правореализация деформируется, развивается не по тому сценарию, который является желательным для социально ответственного человека, социальной группы, общества и государства [см.: 2, с. 122].

В рамках юрисдикционного юридического процесса ошибки отрицательным образом сказываются на эффективности правосудия, нарушают принцип обоснованности решений субъектов юрисдикционного процесса, причиняют вред участникам дела, стороны несут дополнительные расходы по отмене необоснованных решений и т.д. Кроме того, они подрывают общественное доверие к судебной власти и качеству правосудия.

В юридической науке значительное внимание уделяется проблеме определения юридических ошибок. Существенный вклад внесли А.М. Баранов, В.М. Баранов, Н.Н. Вопленко, К.Р. Мурсалимов, В.М. Сырых, И.Л. Петрухин и др. С начала 2000-х гг. соответствующей проблеме было посвящено 17 диссертаций, из них две – докторских.

**Понятие «ошибка».** Рассмотрим научные подходы определения понятия «ошибка». В Толковом словаре дается определение ошибки. Под ней понимается неправильность в действиях, мыслях, высказываниях, погрешность [см.: 3, стб. 1088]. Признаком неправильности синонимичен таким словам, как ненормальность, отклонение, дефективность, аномалия.

По справедливому мнению И.Л. Петрухина, ошибка представляет собой утверждение, не соответствующее действительности, или действие, мера, не приводящие к достижению поставленной цели, если отклонение от цели или искажение в познании допущены непреднамеренно, т.е. являются следствием добросовестного заблуждения [см.: 4, с. 94]. Исходя из анализа определения, можно выделить основные признаки ошибки, к которым относятся непреднамеренность и недостижение поставленной цели. Эти признаки характерны и для юрисдикционно-процессуальных ошибок.

Применительно к системе социально-правовых отношений Р.А. Ромашов под ошибкой понимает «любое субъективное волеизъявление, приводящее к искажению сложившихся в обществе стереотипов дифференциации “правильного/правомерного” и “неправильного/противоправного”». Ученый выделяет следующие признаки ошибки: 1) фактическая ошибка – явление субъективного характера; 2) наступление результатов, негативным образом отличающихся от запланированных результатов, либо полученный результат лучше ожидаемого и включается в систему в качестве средства ее модернизации; 3) ошибка как фактор, характеризующий профессиональную компетенцию и компетентность субъекта юридической деятельности; 4) ошибка обладает добросовестным характером и исключает противоправный умысел [см.: 5, с. 35]. Дискуссионным является мнение по поводу того, что в системе правовых отношений ошибка может привести к положительному результату и выступить в качестве средства модернизации. Но это скорее редкое исключение из правила, вследствие допущения ошибок в основном возникают результаты, прямо противоположные целям правового регулирования, а значит, их следует характеризовать только с негативной стороны. По нашему мнению, ошибка является следствием отклоняющегося непреднамеренного поведения, неправильного мышления, заблуждения.

**Правоприменительная ошибка: понятие и его соотношение с юрисдикционно-процессуальной ошибкой.** В юриспруденции правоприменительная ошибка рассматривается с точки зрения препятствия целям правового регулирования. В юридической науке не отождествляют ошибку с противоправным деянием и правомерным поведением, верно рассматривают его как результат деятельности, не соответствующий нормам права [см.: 6, с. 38-46; 7, с. 71].

От других юридических ошибок правоприменительная ошибка отличается тем, что ее субъектом является субъект правоприменения. В науке отмечают, что правоприменителями могут быть только государственные органы и должностные лица [см.: 8, с. 685].

Также следует согласиться с мнением К.Р. Мурсаимова, который рассматривает правоприменительную ошибку как «юридически значимый негативный результат властноорганизующей деятельности правоприменителя, препятствующей реализации прав и свобод, законных интересов субъектов права, вследствие добросовестного заблуждения, который квалифицируется компетентным органом в качестве ошибочного» [9, с. 9]. На наш взгляд, в отличие от правоприменительных ошибок юрисдикционно-процессуальные ошибки являются следствием девиантного юридически значимого деяния не только правоприменителей (судей, прокуроров, следователей, дознавателей), но и иных участников юрисдикционного юридического процесса (адвокатов, экспертов, переводчиков, свидетелей и др.).

**Классификация юрисдикционно-процессуальных ошибок.** В зависимости от своего содержания юрисдикционно-процессуальные ошибки делятся на: 1) описки, опечатки, арифметические ошибки; 2) неверную оценку доказательств по делу; 3) неправильное применение норм материального или процессуального права.

В зависимости от субъектов юрисдикционного юридического процесса ошибки можно подразделить на *судебные, следственные, прокурорские, адвокатские, экспертные, ошибки переводчика, свидетеля.*

В зависимости от разновидности юрисдикционного юридического процесса ошибки подразделяются на конституционно-процессуальные, уголовно-процессуальные, гражданско-процессуальные, административно-процессуальные, арбитражно-процессуальные.

В зависимости от социально-правовых последствий: несущественные и существенные (грубые) ошибки.

В зависимости от степени обнаружения компетентным органом ошибки делятся на латентные и официально выявленные.

В зависимости от порядка урегулирования спора (дела): досудебные и судебные ошибки.

В уголовном процессе ошибки могут быть допущены на стадиях: возбуждения уголовного дела; предварительного расследования; подготовки и назначения судебного заседания; апелляционного, кассационного, надзорного производства; возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В остальных видах процесса (гражданского, арбитражного, административного) ошибки могут возникнуть на стадиях: возбуждения дела; подготовки к судебному разбирательству;

апелляционного, кассационного, надзорного производства; пересмотра по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В зависимости от того, в какой части юрисдикционного акта содержится ошибка, можно выделить: ошибки, допущенные во вводной, описательной, мотивировочной и (или) резолютивной частях. В судебной практике отмечается, что если в описательной и мотивировочной частях текста обжалуемого судебного решения допущено множество грамматических и орфографических ошибок, несогласованных слов в предложении, описок, это не может свидетельствовать о законности и обоснованности такого решения и является основанием для его отмены [см.: 10].

В юридической науке излагают мнение о том, что ошибки в мотивировочной части не столь принципиальны, как ошибки в резолютивной части. Некорректное содержание резолютивной части затем переносится в исполнительный лист, что создает на практике затруднения [см.: 11]. Следует уточнить, что все-таки ошибки в описательной и мотивировочной частях не менее существенны. В ходе юрисдикционного правоприменения важным является соблюдение принципа законности и обоснованности судебного решения. В мотивировочной части необходимо указывать материальный и процессуальный законы. Резолютивная часть решения суда содержит выводы, которые вытекают из фактических обстоятельств, изложенных в мотивировочной части. Итак, с точки зрения закона, ошибки в изложении фактических обстоятельств дела и обосновании выводов в мотивировочной части могут привести к возникновению ошибок в резолютивной части.

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что юрисдикционно-процессуальная ошибка – это девиантный юридически значимый результат непреднамеренного деяния указанных в законе субъектов юрисдикционного юридического процесса, не соответствующий нормам и принципам права, противоречащий целям правового регулирования, являющийся основанием освобождения от юридической ответственности.

#### Литература:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 6.
2. Погодин А.В. Элементы теории правореализации: Дис. ... докт. юрид. наук. – Казань, 2014. – 356 с.

3. Толковый словарь русского языка. Том II / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», 2000. – 528 с.
4. Эффективность правосудия и проблемы устранения судебных ошибок / Отв. редактор В.Н. Кудрявцев. – М., 1978. – Ч. 1. – 300 с.
5. Ромашов Р.А. Ошибки в нормотворчестве: теоретические основания понимания и оценки // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 3(18). – С. 35 – 38.
6. Вопленко Н.Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. – М.: Наука, 1981. – № 4. – С. 38-46.
7. Чулюкин Л.Д. Природа и значение цели в советском праве. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. – 104 с.
8. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учеб. – М.: Проспект, 2017. – 760 с.
9. Мурсаимов К.Р. Правоприменительные ошибки: Проблемы теории: Дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2000. – 182 с.
10. Постановление президиума Московского городского суда от 02.12.2011 г. по делу № 44г-249 // СПС «КонсультантПлюс» (Документ официально опубликован не был).
11. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 480 с.

### **Errors in the Jurisdictional Process**

***L.D. Chuliukin, V.V. Gurianova***  
***Kazan (Volga Region) Federal University***

*The article is devoted to the definition of errors in the jurisdictional process which is one of the most critical problems of legal science and practice. The authors classify these errors according to different criteria. Furthermore, they consider the theoretical characteristics of judicial errors.*

*Key words: legal process, jurisdictional process, deviant legally significant behavior, error.*

