

УДК 316.613

**Высшее образование в России: особенности и проблемы Болонского процесса****Ларионова И.В.**

Кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социологии, политологии и менеджмента  
Казанского национального исследовательского  
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

*В статье анализируются основные тенденции развития высшего образования в России в русле Болонского процесса, на основе данных зондажных опросов мнений и поведенческих установок субъектов образовательной деятельности выявляются позитивные и негативные эффекты проводимых реформ в реальной вузовской практике.*

*Ключевые слова: высшее образование, реформа образования, Болонский процесс, Болонские реформы, образовательный процесс, образовательные программы, балльно-рейтинговая система.*

Глобальные социокультурные изменения в мире на протяжении нескольких десятилетий все более значимо усугубляют несоответствие традиционно сложившихся систем образования тем социальным потребностям, которые формируются в русле обновляющейся антропогенной реальности. Детальный анализ кризисных явлений на различных уровнях образовательных систем приводит специалистов разных отраслей к принципиальной смене концептуальных позиций при их трактовке [1]. Поскольку вопросы образования, обучения, воспитания личности затрагивают фундаментальные общечеловеческие ценности, цивилизационный подход к их рассмотрению оказывается наиболее продуктивным.

В 1991 г. Комиссия Европейского сообщества опубликовала Меморандум о высшем образовании. В данном документе были зафиксированы ключевые ориентиры по повышению качества высшего образования, отраженные позднее в Болонском процессе: содействие наиболее эффективному использованию людских и материальных ресурсов высшей школы; расширение научных исследований и максимально возможное их внедрение в учебный процесс; совершенствование и оптимизация приема в вузы и форм аттестации студентов; повышение профессиональной компетенции преподавателей; углубление взаимодействия с работодателями [2; 3].

В октябре 2003 г. Российская Федерация присоединилась к Болонскому соглашению. Практически все пункты последовавших реформ в российской

системе образования вызвали бурные дискуссии специалистов. Большинство сторонников рассматривают Болонский процесс как эффективный путь интеграции российского высшего образования в европейское образовательное пространство [4]. Те же, кто активно выступает против реформ, опасаются постепенного разрушения веками складывавшейся в нашей стране системы фундаментального высшего образования.

В реальной вузовской практике часть преподавателей абсолютно не согласны с вводимыми новшествами. Так, микросоциологические исследования мнений и поведенческих установок преподавателей выявляют ряд аспектов «человеческого фактора», выступающих как барьеры:

- консерватизм и приверженность традиционным методам обучения;
- некомпетентность в отношении новых информационных технологий, обусловленная отчасти слабой мотивацией и недостаточной организационной поддержкой со стороны руководства вузов относительно необходимого дополнительного обучения преподавателей практической работе в новой информационно-образовательной среде;
- негативное восприятие повального «насаждения» в вузах трендовых IT-методов, демонстрирующих зачастую низкую эффективность в реальной практике образовательной деятельности (балльно-рейтинговая система, аттестации учащихся посредством компьютерного тестирования, требование пе-

реводить обучение в электронную образовательную среду, дистанционное обучение и т.п.).

Преимущества проводимых инноваций очевидны, и прежде всего необходимо отметить создание благоприятных условий для межуниверситетских обменов, мобильности студентов и преподавателей в среде образовательных ресурсов всей Европы. Однако, наиболее значимо то, что одна из основных задач Болонского процесса – это рост профессионализации высшего образования и гарантии его высокого качества. Более того, данные реформы предусматривают создание специальных механизмов контроля качества высшего образования на территории Российской Федерации со стороны государства и профессиональных ассоциаций.

По результатам зондажных опросов преподавателей и студентов КНИТУ-КАИ им. Туполева относительно нововведений, уже применяющихся в учебном процессе, оценки весьма неоднозначны [5; 6]. Большинство респондентов в принципе осознают необходимость включения в европейское образовательное пространство с целью устранения межкультурных барьеров и границ, но в то же время ряд новых методик и процедур, вводимых Федеральным агентством по образованию и науке РФ, или же конкретные варианты их практического применения в данном университете представляются респондентам недостаточно проработанными. Как следствие, учебный процесс значительно усложняется для всех его агентов. Выделим несколько проблемных аспектов, вызывающих недовольство субъектов образовательной деятельности.

Негативные эффекты применения новых образовательных технологий проявляются в следующем: студент проводит меньше времени в стенах вуза, а часы, проводимые раньше на классических аудиторных занятиях, заменяются самостоятельной работой. Его ответы, выступления на семинарах, коллоквиумах, конференциях становятся более редкими; его участие, общение в студенческой группе и взаимодействия с коллегами-студентами значительно сокращаются. Анализ выявленных фактов обнаруживает ряд негативных результатов:

- не все студенты способны рационально планировать и использовать свои часы самостоятельной работы;
- студенты недостаточно практикуются в овладении научной речью, им сложно аргументированно объяснить свою точку зрения, высказаться логично и четко, корректно сформулировать вопросы и ответы;
- вследствие нарушения целостности процесса социализации студента (особенно на важном этапе формирования его личности) снижается уровень его социальной адаптации [7].

В реальной практике подтверждение дипломов всех уровней (как бакалавров, специалистов, так и

кандидатов, докторов наук) различных специальностей, выданных в Российской Федерации, остается еще зачастую сложной процедурой, регламентированной строгими правилами дополнительных аттестаций, проводимых европейскими профессиональными ассоциациями. Несомненно, выпускники некоторых элитных российских университетов признаются конкурентоспособными специалистами на европейском и даже мировом уровне. Однако обладатели большинства дипломов, полученных в около 900 вузах Российской Федерации, рискуют встретить большие или меньшие преграды в плане их официального признания в различных государствах европейского сообщества.

Преподаватели и прежде всего представители естественных и точных наук особо выделяют тему фундаментальности университетского образования, которая оказывается «под вопросом». Это касается, главным образом полноты комплекса учебных дисциплин, который в дореформенной системе образования был обязательным для подготовки квалифицированных специалистов в той или иной области физики, химии, биологии и т.д. Согласно Болонским реформам, студенты имеют определенную свободу выбора в наборе дисциплин, предлагаемых в учебном плане, в соответствии с ГОС по данной специальности. В этом случае возникает важный вопрос: каждый ли обучающийся способен самостоятельно обеспечить требуемую фундаментальность своего профессионального образования? Или же современный рациональный студент, идя по пути наименьшего сопротивления, выбирает среди возможных те дисциплины, по которым ему легче сдать зачет или экзамен?

Обозначим еще одну «острую» проблему, которая проявилась как таковая в ответах большинства респондентов. Речь идет об обязательном применении на всех факультетах университета так называемой «рейтингово-балльной системы оценки знаний студентов» (в соответствии с системой кредитов ECTS).

С момента внедрения этой технологии все преподаватели получили в нагрузку постоянные дополнительные функции в течение всего учебного года. В рамках «балльно-рейтинговой системы» преподаватели, обязанные составлять стандартизированные тесты для всего множества студентов, затем осуществлять многочисленные расчеты и в итоге регулярно заполнять аттестационные ведомости для огромного количества обучаемых студентов, фактически вынуждены выполнять роль «бюрократических служащих». Несомненно, это отвлекает их от реализации основной деятельности: образовательной, методической, научно-исследовательской и т.д. Стоит также заметить, что одна из основных тем, обсуждаемых студентами, – это «баллы» и «самые простые и эффективные способы их получения».

При этом современные российские реалии таковы, что от 30 до 70 % студентов, обучающихся на дневных отделениях вузов, параллельно имеют постоянную работу или временные подработки, не связанные с получаемой профессиональной подготовкой.

Как следствие, «потенциальные знания», зафиксированные в различных дипломах о высшем образовании, все в большей степени превращаются в материальную ценность, особый вид товара, «который можно приобрести за рубли, евро, баллы и т.д.». Участники образовательного процесса все чаще представляют себя «винтиками» системы, исполняющими деперсонифицированные и даже дегуманизированные функции в сфере образования, которое на протяжении веков транслировало и развивало культуру человеческих сообществ.

### Литература:

1. Ларионова И.В. Социокультурная идентификация личности в контексте общества модерна и постмодерна // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 4. – С. 313-315.
2. Memorandum of Higher Education in the European Community // Commission of the European Communities. – Brussels, 1991. – 58 p.
3. Сенашенко В., Ткач Г. Болонский процесс и качество образования // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2003. – № 8. – С. 8-13.
4. «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 352 с
5. Горбачева О.В. Студенческий дискурс проблем российского образования // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2012. – Т. 154, кн. 6. – С. 69-75.
6. Максимова О.А., Хамзина К.А. Адаптация менеджмента университетского образования к условиям Болонской декларации // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева. – 2015. – Т. 71. – С. 213-217.
7. Рассолова И.В. Социальная идентификация личности в условиях трансформации современного российского общества: автореф. дис. ... канд. соц. наук. – Казань, 2005. – 25 с.

## Higher Education in Russia: Main Features and Problems of the Bologna process

*I.V. Larionova*

*Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev – KAI*

*The article contains analysis of the main trends of higher education development in Russia in line with the Bologna process. On the basis of data from sondage surveys of the views and behaviours of subjects of educational activities the author traces the positive and negative effects of the reforms in the real University practice.*

*Key words: higher education, education reform, the Bologna process, the Bologna reforms, educational process, educational programs, point-rating system.*

