

УДК 343.13

Процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства



Уфимцев А.Н.

Аспирант кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции Тамбовского государственного технического университета

Рассмотрен процессуальный порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В статье подчеркивается важность заявленного ходатайства обвиняемого как одного из оснований применения особого порядка судебного разбирательства, а также сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства в этой стадии уголовного процесса.

Ключевые слова: суд, судебное разбирательство, особый порядок, ходатайство, обвиняемый, признание вины, приговор.

В отечественном уголовном процессе, реализуя концепцию скорого суда, так широко применяемой в странах англосаксонской правовой системы, появилась возможность рассмотрения уголовных дел с помощью упрощенной процедуры судопроизводства, тем самым российский законодатель предпринял решительный шаг в сторону усиления начала диспозитивности. Такая потребность появления в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) указанной процедуры была обусловлена необходимостью введения сокращенной процедуры судебного разбирательства ввиду отсутствия спора между стороной обвинения и защиты. Согласно УПК РФ, предусмотрены определенные процессуальные действия участников уголовного судопроизводства, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. К таким действиям относятся:

а) заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;

б) согласие и отсутствие возражения у государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего;

в) рассмотрение уголовных дел данной группы категории преступлений, наказание за которое не может превышать 10 лет лишения свободы;

г) после проведения консультации с защитником обвиняемый осознает характер и последствия обвинения, а также согласен с ним в полном объеме;

д) обвинение является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу [1].

Ходатайство обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения отличается от других ходатайств тем, что общие сроки рассмотрения, установленные ст. 121 УПК РФ, в этом случае не применяются. Обвиняемый заявляет свое ходатайство до судебного разбирательства, но адресовано оно суду. Именно суд рассматривает и разрешает ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. Судья не вправе проигнорировать данное ходатайство, т.к. это данное нарушение уголовно-процессуального закона может послужить поводом для жалоб сторон [2, с. 52]. Как в теории, так и на практике встает вопрос о моменте заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства. Следователь при наличии оснований для рассмотрения дела в особом порядке по окончании предварительного следствия обязан разъяснить обвиняемому его право заявить соответствующее ходатайство, а также обеспечить при ознакомлении с материалами уголовного дела участие защитника для квалифици-

рованной юридической помощи. В соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ, обвиняемый впервые может заявить соответствующее ходатайство в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Такая запись влечет за собой важные процессуальные последствия, т.к. именно в этот момент выясняется и отражается в протоколе желание обвиняемого воспользоваться этим правом или же напротив – отказаться от него [3, с. 33]. Стоит обратить внимание, что ряд положений УПК РФ, регулирующих деятельность защитника на этом этапе производства, сформулированы не совсем корректно. Речь идет о спорном моменте заявления ходатайства о постановления приговора без судебного разбирательства. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 315, п. 2 ч. 2 ст. 314, ходатайство заявляется обвиняемым после предоставления от защитника юридической помощи и непосредственно в его присутствии. Однако, в соответствии со ст.ст. 215, 217 УПК РФ, законодатель не предусматривает обязанности следователя обеспечить участие защитника на этапе ознакомления обвиняемого с материалами дела. В связи с этим возникает очевидный вопрос: как быть обвиняемому, если он отказался от помощи защитника? Также имеются некоторые противоречия и между нормами ст. 51 и ч. 1 ст. 315 УПК РФ. Согласно п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, обвиняемый, заявивший ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, обеспечивается обязательным участием защитника в ходе рассмотрения уголовного дела. Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 315 УПК РФ, участие защитника, если он не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, должен обеспечить суд. На наш взгляд, указанные несоответствия следовало бы устранить.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», с учетом требований ч. 2 ст. 315 и ст. 229 УПК РФ отмечается, что ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без судебного разбирательства может быть удовлетворено в присутствии защитника и до назначения судебного заседания [4]. Стоит обратить внимание, что если ходатайство обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства заявлено на предварительном слушании, то обязанность обеспечения защитника несет суд.

Судья, рассматривающий уголовное дело, должен убедиться в существовании факта совершения преступления и вопроса применения особого порядка. Поэтому, в начале судебного заседания первым обязательным условием является проверка судом обоснованности обвинения и выяснения информации у подсудимого о факте предоставления ему

квалифицированной юридической помощи защитника в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Суду предоставляется возможным задать подсудимому следующие вопросы: было ли вам объяснено право на квалифицированную юридическую помощь с самого начала предварительного расследования; обсуждали ли вы с защитником размер и последствия наказания или нет; согласны ли вы с предъявленным обвинением; понимаете ли вы, что вы можете быть лишены права подать апелляционную (кассационную) жалобу на поставленный приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и др. Подсудимый, а по необходимости и его защитник должны ответить суду на поставленные перед ними вопросы, а секретарь судебного заседания – зафиксировать все происходящее в протоколе [5, с. 32]. Процессуальный закон требует получения от подсудимого именно согласия на рассмотрение уголовного дела с учетом требований гл. 40 УПК РФ. Под согласием следует понимать обдуманное решение, а не безразличное «не возражаю», которое, в принципе, означает «мне – все равно». Законодатель пояснил, если подсудимый не согласен с некоторыми эпизодами обвинения или выражает несогласие с основанием или объемом предъявленного гражданского иска, его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства удовлетворению не подлежит [4].

Также стоит обратить внимание на то, что в УПК РФ не закреплены процессуальные средства и методы, с помощью которых суд должен проверить соблюдение этих условий. В этом плане отечественный уголовный процесс кардинально отличается от федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США, которые в правиле 11 устанавливают запрет на принятие ходатайства о виновности, если будет установлено, что оно является результатом угроз или насилия, обмана, внушения, иного принуждения либо обещания каких-либо выгод. Федеральными правилами по ведению уголовного судопроизводства предусмотрена Памятка федерального судьи США, согласно которой суд устанавливает обязанность по проверке добровольности, осознанности заявления обвиняемого о признании вины, его процессуальных правах, последствий заявленного ходатайства, а также по установлению фактических оснований для принятия заявления о признании вины. В этих целях судья, руководствуясь данным документом, должен опросить обвиняемого об обстоятельствах заявления им ходатайства о признании вины, а также допросить его под присягой и под протокол в присутствии адвоката о преступлении, по которому он заявил ходатайство. Прокурор после этого также допрашивает подсудимого об излагаемых в его заявлении о виновности обстоятельствах, составляющих фактическую основу для осуждения [6]. По нашему мнению, в УПК РФ законодателю необходимо вне-

сти ряд изменений, обратив внимание на уголовно-правовой опыт США.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, мы приходим к выводу, что если обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, он должен предварительно обговорить все нюансы данной формы рассмотрения дел со своим защитником. По нашему мнению, обвиняемому следует соглашаться на особый порядок лишь в том случае, если в материалах уголовного дела имеется исчерпывающий перечень доказательств вины и соблюдены все требования уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что применение института особого порядка судебного разбирательства не обходится без внимания как со стороны ученых-процессуалистов, так и со стороны практических работников. Безусловно, особый порядок судебного разбирательства существенно снижает нагрузку на судебский аппарат, тем самым упрощает процедуру проведения уголовного процесса. Однако не стоит забывать, что данная ускоренная форма рассмотрения уголовных дел не должна противоречить основным принципам уголовного судопроизводства как на стадии заявления ходатайства в особом порядке, так и в процессе судебного разбирательства, т.к. велика вероятность существенного ущемления прав обвиняемого. Приведенные выше автором аргументы свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования института особого порядка судебного разбирательства, а также могут послужить предпосылкой развития новых исследований.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30.04.2015 г.) // Информационно-правовой портал «Гарант» (дата обращения: 25.06.2016 г.).
2. Дорошков В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский судья. – 2004. – № 9. – С. 32-36.
3. Колоколов Н.А. «Подводные камни» при рассмотрении уголовного дела в особом порядке // Уголовный процесс. – 2015. – № 4. – С. 50-53.
4. Васяев А.А. Установление оснований применения особого порядка принятия судебных решений // Российский судья. – 2008. – № 2. – С. 31-33.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (с изм. и доп.). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=130967> (дата обращения: 25.06.2016 г.).
6. Кувалдина Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2011. – 272 с.

Procedural Order for Submitting Petitions to Hear the Case in a Special Order of the Trial

*A.N. Ufimtsev
The Tambov State Technical University*

The paper dwells upon the procedural order for submitting petitions to hear the case in a special order of the trial when the defendant pleads guilty. The author emphasizes the importance of the defendant's petition as a reason for special order of the trial. Moreover, the concrete ideas how to improve legal norms at this stage of the criminal trial are suggested.

Key words: court, trial, special proceeding, the petition, defendant, guilty plea, sentence.

