

УДК 347.65

Современные коллизионно-правовые проблемы регулирования наследственных прав российских граждан за границей в наследовании движимых и недвижимых вещей**Сахибуллин Р.Н.**

Старший преподаватель кафедры экономического права Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

В статье дается анализ применения международных коллизий при наследовании российскими гражданами имущества, находящегося за рубежом. Анализу подвергается материальная взаимность наследственных прав в различных правовых системах государств. Автор проводит исследование в отношении имущества наследодателя, когда такое имущество находится на территории различных стран.

Ключевые слова: коллизии, иностранный элемент, наследодатель, наследование, движимое и недвижимое имущество, право применимое.

Гражданско-правовой оборот наследственного имущества граждан требует серьезных и более современных подходов по изучению основ правового порядка наследования имущества, находящегося на различных территориях и регулируемого территориальным законодательством. В частности, законодательством Российской Федерации и/или законодательством иностранного государства – места расположения имущественной массы умершего лица.

В особенности неразрешенной на сегодняшний день является проблема определения порядка наследования движимого и/или недвижимого имущества, т.к. известны разные подходы к определению порядка наследования такого имущества и, в частности, определения самого имущества, которое в отдельном случае относится к движимому и/или к недвижимому.

Для чего необходимо уяснение правил признания того или иного объекта движимым и/или недвижимым? Опять же в силу того, что существует общий принцип его наследования: движимое по последнему месту жительства наследодателя, а недвижимое – по месту его нахождения. При этом отметим, что и движимое, в особенности его более ценная часть, может находиться на территории другого государства, т.е. далеко от места проживания умершего лица, чье имущество подвергается наследованию.

Однако особенность рассмотрения данного вопроса в рамках этой статьи заключается в коллизии

правовых норм различных стран, регулирующих наследственное имущество.

Конечно, национальный режим наследственного права в Российской Федерации регулируется разделом 5 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. Эта норма носит императивный характер и в целом может устранить всяческое возникновение коллизионности вопроса применимого права при наследовании. Однако такой национальный режим предоставляется не во всех правовых системах, в особенности, когда речь идет о применимом праве при наследовании зарубежного имущества российскими гражданами после смерти наследодателя, проживавшего и умершего на территории иностранного государства.

Соответственно, принцип единства наследственных прав, как известно, основан на принципе материальной взаимности, который и регулирует некую формулу заимствования при наследовании отдельных вещей лица, умершего за границей. При этом в части наследования, как известно, действует принцип деления имущества на движимое и/или недвижимое.

В целом, как было приведено выше, можно отметить, что коллизионные нормы по содержанию близки друг другу и во многом совпадают с регулированием, содержащимся в российском праве (ст. 1224 ГК РФ).

Однако ряд известных договоров о правовой помощи подчиняет наследование движимых вещей иному, чем нормам ст. 1224 ГК РФ, праву. В частности, нормы права Болгарии (п. 1 ст. 32), Венгрии (п. 1 ст. 37), Вьетнама (п. 1 ст. 35), КНДР (п. 1 ст. 36), Польши (п. 1 ст. 39), Румынии (п. 1 ст. 37), с которыми у России имеются договоры, считают определяющим право страны, гражданином которой был наследодатель в момент смерти [2]. Такие коллизионные нормы логически «вытесняют» действие норм ст. 1224 ГК РФ в отношении наследования российскими гражданами иностранного имущества.

Известный в правовом поле всех стран наследственный статус сегодня усложняет регулирование вопросов наследования субъектами различных государств. В частности, это и развитие внешней территориальности в современных отношениях, наблюдаемое в расширении внешней деятельности субъектов той или иной страны, соответственно, перемещение и накопление имущества на разных территориях и всевозможные вопросы политической стабилизации, экономическое составляющее и многое другое, что приводит к изменению места нахождения имущества или места его образования [3].

Итак, с учетом всего приведенного, автор считает возможным все коллизионные привязки, возникающие в наследственных отношениях, разделить на три категории.

Первая категория должна быть основана на принципе завещательной способности, что означает необходимость выделения института права завещания, которое может включать и вопросы перемещения имущества из одной национально-правовой территории в другую.

Вторая категория – это гражданство наследодателя. В рамках данной категории, на взгляд автора, необходимо понимать принцип применения правовых норм страны принадлежности умершего лица, независимо от наследования его движимого или недвижимого имущества. Возникает также вопрос отнесения движимого имущества субъекта на вещь менее материальную и доходную по своей ценности, чем недвижимое имущество, в котором, в сущности, и заинтересован принцип национальный режим места нахождения вещи. При этом известны такого рода движимые вещи, которые имеют более высокую ценность, чем объекты недвижимости и, соответственно, использование которых в своей общей доходности может превысить доход вещи недвижимой.

Третья категория – это сохранение иммунитета на имущество гражданина страны происхождения, соответственно, и применение к этому имуществу национального режима, что вполне может быть изменено, если субъект права поменял гражданство. К такой категории можно отнести случаи смены персональных данных субъектами, что так же не изменяет их право на принцип правопреемства.

При этом иммунитет должен иметь абсолютность защиты и неприкосновенности со стороны третьих лиц и/или иностранных государств, в правовом поле которых и расположено то или иное имущество умершего.

Нахождение объектов собственности на территории другого государства обуславливает необходимость применения в отношении такого имущества особых комплексных межотраслевых режимов охраны, включающих в себя средства охраны в соответствии с законодательством как страны места нахождения имущества, так и страны места его принадлежности [2]. Кроме того, к возникающим правоотношениям применяются соответствующие нормы международного права.

Рассмотрение вопросов охраны зарубежной собственности основано на соотношении международно-правовых и гражданско-правовых норм охраны имущественных объектов, находящихся за рубежом, как межотраслевого института с позиции доминирования тех или иных форм регулирования этих вопросов с учетом интересов сторон [4]. При этом должно быть сохранено тождество самой природы института собственности как формы частноправового применения в вопросах ее охраны и эффективного использования в имущественном обороте.

Существующая проблема соотношения международного и внутригосударственного права в вопросах регулирования наследственных правоотношений сегодня имеет принципиальное значение как с точки зрения укрепления международной законности защиты субъективного состава участников данного института, так и с позиции обеспечения международного сотрудничества и решения целого ряда внутригосударственных вопросов [5, с. 24-25].

Все это накладывает определенный отпечаток на регулирование вопросов охраны собственности, находящейся за рубежом.

Вопросы охраны имущества граждан за рубежом до сих пор не получили должного отражения на законодательном уровне. Попытки разработать определенную законодательную базу не определили конкретную форму охраны этих объектов и носят бессистемный, эпизодический подход. Надо отметить, что и в юридической науке современные межотраслевые подходы к проблеме охраны государственной собственности за рубежом не получили достаточного освещения [6].

Теория иммунитета должна быть основана на недопущении исполнения судебного решения о возмещении ущерба в принудительном порядке, которая может быть принята по отношению к любой собственности, находящейся внутри государства.

Элементами теории иммунитета должны быть:

1) не установление обязательной связи предмета иска с коммерческой собственностью, а возможность судебного разбирательства только в отноше-

нии той части собственности, которая должна будет в будущем указана в Федеральном законе «Об иммунитете государства и его собственности» и предусмотрена отдельным соглашением между страной, гражданином которой является участник спора;

2) законодательное признание метода «функционального» иммунитета и его применение в отношении иностранного имущества путем принятия ФЗ «Об иммунитете государства и его собственности».

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья, четвертая). – М.: КНОРУС, 2015. – 1264 с.
2. Мовсисян А.Т. Коллизии при наследовании движимого и недвижимого имущества наследодателя // Пробелы в российском законодательстве. – М.: Медиа-ВАК. – 2014. – № 5. – С. 100-102.
3. Солиев И.М. К вопросу о теоретических основах международного взаимодействия национальных правовых систем и применения иностранного права // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. – 2012. – № 4. – С. 45-56.
4. Ботанцов Д.В., Малкин О.Ю. Применение нормами коллизионных норм в сфере наследственных отношений // Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). – М.: Буки-Веди, 2015. – С. 105-108.
5. Абраменков М.С. Проблемы коллизионно-правового регулирования наследственных отношений в современном международном частном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 31 с.
6. Хуттенлохер П. Международное наследственное право и новый регламент ЕС по международному наследованию (ЕС 650/2012) / Пер. с немецкого М. Товмсян // Нотариальный Вестник. – 2014. – № 8. – С. 6-10.

Modern Collisional-Legal Regulation of Hereditary Rights Problem of Russian Citizens Abroad in the Process of Inheritance of Movable and Immovable Things

R.N. Sakhibullin

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev – KAI

The article analyzes the implementation of international collisions in inheritance of property located abroad by Russian citizens. The material reciprocity of inheritance rights in the various legal systems of the states is exposed to analysis.

The author carries out a study on the inheritance of the testator, when the inherited property is located in different countries.

Key words: collisions, foreign element, the testator, heritage, movable and immovable property, the applicable law.

