

УДК 347.73

Современный правовой статус корпораций и общая проблема интеграции зарубежного опыта корпоративного права в контексте развития гражданского законодательства в Российской Федерации

**Лаврик Т.М.**

Кандидат юридических наук,
заведующая кафедрой гражданского права и процесса
Тамбовского государственного технического университета

Лакомкин Н.А.

Магистрант Тамбовского государственного технического университета,
и.о. ведущего специалиста-эксперта аппарата
Уполномоченного по правам человека в Тамбовской области



Проводится исследование современного законодательства о корпорациях. Раскрывается сущность корпорации на доктринальном уровне. Анализируется зарубежный опыт корпоративного права и его применение в Российской Федерации.

Ключевые слова: корпорация, реформа гражданского законодательства, история становления корпораций, органы управления корпорации.

Неотъемлемой частью развития любого общества является совершенствование законодательной базы. Этот процесс является достаточно сложным, так как в нём необходимо предусмотреть последствия принятия и изменения конкретных нормативно-правовых актов.

С 1 сентября 2014 г. вступила в силу новая редакция IV главы Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), посвященной юридическим лицам. Безусловно, внесенные изменения стали важным шагом на пути совершенствования отечественного гражданского законодательства. Существенные изменения норм о юридических лицах представляют собой одну из главных составных частей общей реформы действующего гражданского законодательства, предусмотренной Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации 2009 г. [1].

«Корпорация» является особой разновидностью юридических лиц. Стоит сразу отметить, что данное понятие существовало и ранее (например: государственные корпорации), однако, новая редакция гл. 4

ГК РФ даёт иное определение и конкретизирует корпорацию как вид юридических лиц [2].

В соответствии со ст. 65.3 ГК РФ, юридические лица [3], учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган, являются корпоративными юридическими лицами, иными словами – корпорациями. В данной статье представлен исчерпывающий перечень видов корпораций: хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Помимо корпорации, юридическое лицо может быть представлено в виде унитарной организации, где отсутствует возможность членства. Такой вид

используется, как правило, для создания некоммерческих организаций, целью которых является общественное благо. Стоит оговориться, что некоммерческие организации могут также создаваться в виде корпораций, что позволяет привлекать дополнительные денежные средства для реализации уставных целей.

На данный момент развитие гражданского законодательства РФ привело к тому, что все юридические лица теперь подразделяются, как указывалось выше, на корпоративные и унитарные. При этом сохранилось принципиальное деление по цели создания: коммерческие и некоммерческие организации. Приведенная классификация не противоречит концептуальному разделению всех юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации.

Стадия становления корпораций в РФ не позволяет учёным полностью определиться со всеми аспектами такого юридического лица, что приводит к появлению множества теорий. Дальнейшее развитие нормативной базы должно пойти по пути унифицирования законодательства. Поэтому, на наш взгляд, в будущем вполне возможно появление «Корпоративного Кодекса», нормативно-правового акта, содержащего в себе подавляющую часть норм, регулирующих существование юридических лиц. Конечно, наименование «Корпоративный Кодекс» условно, так как было бы логично объединить в нём все юридические лица, не только корпорации.

Т.А. Дураев и Н.В. Тюменева в своей работе пишут о том, что при отсутствии законодательного регулирования корпоративных отношений и понимания корпорации содержание системы корпоративного законодательства составляли в основном локальные акты корпораций, так называемые внутрифирменные корпоративные акты, регулирующие разные стороны внутренней деятельности корпораций. Несмотря на то, что локальные акты корпораций широко применяются в хозяйственной практике, они не являются общеобязательными для всех корпораций, а распространяются лишь на участников конкретной корпорации, принимаются правотворческими негосударственными органами корпорации и не могут противоречить воле государственного законодателя. Таким образом, названные характеристики не позволяют отнести локальные корпоративные акты ни к корпоративному законодательству, ни к источникам корпоративного права [4]. Кроме того, «свобода» принятия локальных актов открывает огромное правовое поле для «законотворчества» корпораций, что может приводить к фактическому, но не юридическому нарушению трудового законодательства.

Большинство организационно-правовых форм юридических лиц вполне можно считать корпорациями, а поскольку это – основная часть нашей экономики, то совершенствование и эффективное

функционирование корпораций носит также и экономический характер.

Интересным является и тот факт, что исторически отечественные наука и законодательство уже приходили к выше описанному пониманию юридических лиц. В дореволюционной России развитие гражданского законодательства подразумевало разделение юридических лиц на корпорации и учреждения. Однако, в связи с созданием Советского Союза необходимость в корпорациях объективно отпала, поскольку предприятия стали государственной собственностью (произошла национализация).

А.Б. Козырева в своей работе об основных подходах к понятию корпораций пишет, что в конце XX в. с построением нового государства и нового российского права на правовую арену вернулось такое явление, как корпорация, которое исследователи охотно начали разрабатывать. Следует отметить, что в российской юридической науке даже после закрепления законодателем легального определения до сих пор нет единого подхода к пониманию корпорации. И это является нормальным положением, поскольку законодатель обычно фиксирует наработанные учеными концепции на какой-то момент, но юридическая наука продолжает развиваться дальше [5].

Несмотря на то, что современная отечественная наука корпоративного права очень активно развивается, основная модель, взятая в качестве фундамента законодательного регулирования корпораций, основывается на зарубежном опыте. Примером заимствования являются такие понятия и институты, как треугольник управления акционерным обществом; защита прав акционеров, не имеющих контрольного пакета акций (например, кумулятивное голосование); многосторонний мониторинг (т.е. аудиторская комиссия и ревизионная комиссия); двойная роль банков, которые выступают в качестве кредиторов и акционеров (так называемые универсальные банки). Данные явления по причинам, описанным выше, исторически необходимы.

Однако, слепое перенесение и применение зарубежного опыта не может быть признано эффективным. Так, в работе Е.А. Суханова [1] говорится о том, что в соответствии с п. 3 ст. 66.3 ГК РФ во всех «непубличных корпорациях» появилась легальная возможность установления упрощенного порядка внутреннего управления путем передачи на решение коллегиального органа такого общества большинства вопросов, относившихся к компетенции его общего собрания; стала возможной передача функций коллегиального органа единоличному органу общества. В результате этого миноритарии могут быть полностью отстранены от управления корпорацией. Более того, названные решения, согласно п. 4 ст. 66.3 ГК РФ, могут предусматриваться корпоративным договором, информация о содержании,

которого «не подлежит раскрытию и является конфиденциальной»; иначе говоря, структура управления хозяйственным обществом может к тому же еще и стать тайной для всех лиц, не являющихся сторонами такого договора [1, с. 4-5]. Это связано с тем, что национальное развитие юридических лиц шло по иному пути, нежели появление и становление корпораций, что приводит к появлению различных противоречий. Одним из таких примеров может являться конфликт интересов участников корпоративных отношений.

Совокупность интересов участников корпоративных отношений не является определяющим направлением деятельности корпорации. Таким образом, корпорация может иметь отличные интересы, чем её участники. Интересы корпорации представляют её органы.

История становления корпораций, а также формирование её аппарата управления как раз подтверждает, что цель создания и деятельность корпорации осуществляется не ради целей ее отдельных участников, а в некоторых случаях даже в противовес им [6]. Данное противоречие проявляется в принципе корпоративного устройства, который основан на принципе демократизма. Для постановки задач корпорации необходимо учитывать большую часть голосов участников, что, в свою очередь, может идти вразрез с мнением иных участников, а иногда и вступать в прямые противоречия.

Совпадение интересов субъектов корпоративных отношений не является обязательным условием для участия в таких отношениях. Несмотря на это, преследование различных, порой даже противоречивых целей не обязательно приводит к конфликтам. Конечно, в некоторых случаях первостепенные интересы будут совпадать, так, например, у участников коммерческих корпораций таким интересом всегда будет извлечение максимальной прибыли и получение дивидендов. Вопрос будет стоять только в способах достижения такой цели (одним интересно ловить рыбу, другим – охотиться в лесу, хотя цель остаётся общей – добыча пропитания) [7, с. 17-18]. В таких случаях и возможно возникновение корпоративных конфликтов между участниками корпорации. Происходит столкновение интересов относительно способа достижения первостепенной цели, т.е. возникает конфликт.

Аналогичный подход к определению сущности корпорации применяется и в римском праве. Так, в работах Н.С. Суворова о юридических лицах по римскому праву корпорация понимается как «юридическое лицо, имеющее своим субстратом союз физических лиц, за волю которого принимается единая воля всех членов корпорации» [8, с. 156].

Современное доктринальное представление о корпорации практически полностью соответствует указанному выше понятию.

В заключение стоит также добавить, что существенные изменения в законодательстве, даже благоприятные с доктринальной стороны, могут негативно отразиться на ведении бизнеса в стране, поскольку уже существующая экономическая деятельность была построена либо адаптирована непосредственно под конкретную нормативную базу.

Эффективное совершенствование законодательства должно подразумевать стабильную социальную, политическую и экономическую ситуацию в стране без глобального реформирования правовой системы. Иначе говоря, поэтапное изменение и внедрение соответствующих норм с учётом выше перечисленных элементов. Таким образом, простое заимствование зарубежного опыта, даже такого успешного как «корпорации», не может стать решением всех проблем. Оно требует планомерного развития и совершенствования в специфических условиях нашей страны.

Литература:

1. Суханов Е.А. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) // Вестник гражданского права. – 2014. – № 5. – С. 3-32.
2. Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2304.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Дураев Т.А., Тюменева Н.В. Место и роль корпораций и корпоративного права в системе российского права: теоретико-правовой аспект // Гражданское право. – 2016. – № 1. – С. 13-16.
5. Козырева А.Б. Основные подходы к пониманию корпорации // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 93-103.
6. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: учеб. пособие. – М.: Статут, 2003. – 213 с.
7. Лейст О.Э. Сущность права: проблемы теории и философии права. – М.: «Зерцало», 2008. – 246 с.
8. Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. – М.: Статут, 2000. – 299 с.

**Modern Legal Status of Corporation and Main Problem of Integration
of Overseas Experience of Corporate Law in the Context of Development
of Civil Legislation in the Russian Federation**

*T.M. Lavrik, N.A. Lakomkin
The Tambov State Technical University*

The paper deals with the modern laws on corporations. The authors reveal the nature of the corporation on the doctrinal level and analyze the overseas experience of corporate law and its application in the Russian Federation.

Key words: corporation, reform of civil legislation, history of corporations development, corporation managing bodies.

