

УДК 340.15

Империя как паттерн государственно-правового развития Европы**Калинина Е.Ю.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории права и гражданско-правового образования
Российского государственного педагогического
университета им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург)

Социально-правовые процессы можно рассматривать с разных позиций и с помощью самых разнообразных методов. Если мы изучаем объекты на макроисторическом уровне, например, такие крупные сверхсложные образования, как цивилизации рассматриваем как системы, то такой подход позволяет выявить повторяемость ряда процессов, а также некоторые константы, которые будут сохраняться даже в период кризиса и качественной перестройки системы. В качестве одной из повторяющихся моделей развития Европы можно считать империю. Новизна исследования заключается в рассмотрении империи как инвариантного шаблона европейской цивилизации безотносительно конкретного периода или государства.

Ключевые слова: Европа как система, цивилизация, государственность, государственно-правовое развитие.

Объект и методология исследования. В науке государства и права существуют феномены и концепты, которые можно назвать глобальными или сверхсложными социально-правовыми системами. Они могут быть исследованы с локальной или конкретно-исторической точки зрения, то есть их проявления в определённое время на некоторой территории, а также с позиции подходов, которые будут рассматривать их как универсальную идею с целью познания их смысла. Одним из таких государственно-правовых концептов можно назвать империю. Существует множество исследований, посвящённых отдельным сторонам этого явления. Например, в советской историографии широко представлены исследования по Римской империи: это – фундаментальные труды Е.М. Штаерман [1; 2], исследования А.Р. Корсунского [3], а также других учёных. В дореволюционной России вопрос Римской империи также был не последний в ряду научных интересов. В зарубежной историографии трудов по Римской империи более чем достаточно (Т. Моммзен [4] и Э. Гиббон [5] – наиболее яркие представители). Здесь мы не ставим целью показать обширную историографию, а заостряем внимание на факте

интереса учёных разных стран. В меньшей степени учёных интересует Священная Римская империя или Испанская, Французская и Британская империи. Здесь мы рассматриваем только те империи, которые исторически связаны с Европой.

Существует особенность, связывающая исследования, посвящённые феномену империи: они касаются либо исследования отдельной стороны жизни империи (экономической, политической, культурной, социальной), либо конкретной империи. Само понятие «империя», как правило, в работах не сформулировано, то есть оно оказывается как бы само собой разумеющимся, и основной интерес автора концентрируется на отдельном аспекте выбранной империи.

Между тем вопрос понимания сущности концепта империи в свете современной методологической ситуации не кажется праздным. Приведем небольшой отрывок из предисловия к важной работе авторского коллектива: «Попытка теоретического рассмотрения в работе имперских и этногосударственных форм в их сравнительном сопоставлении позволяет затронуть вопрос об их связке, которая воплощает вневременное ... соотношение универсалистских

и централизаторских тенденций в политических процессах государственного самоопределения» [6, с. 11]. Далее авторы указывают на необходимость рассмотрения универсалистской и объединительной имперской идеи. Однако снова в исследовании отсутствует синтезирующая глава, которая позволила бы чётко выявить общие принципы построения империи как политико-правовой парадигмы.

В связи с этим возникает вопрос необходимости построения такой парадигмы. Автор ставит целью сделать минимальные предварительные наброски к исследованию такого рода. Впоследствии такой взгляд «извне» позволит по-иному взглянуть на конкретно-исторические проблемы той или иной империи и глубже понять вопросы, которые на сегодняшний день некоторым исследователям могут показаться трудноразрешимыми.

При проведении подобного исследования необходимо прежде всего задействовать междисциплинарный подход, который предоставит разные инструменты в распоряжение исследователя, расширит его взгляд на конкретные проблемы. «Использование "импортированных" понятий и концепций значительно расширяет возможности исследования, позволяя выявить разнообразные аспекты изучаемого объекта» [7, с. 299]. Представляется необходимым задействовать системные и функциональные возможности диалектического подхода, которые позволяют взглянуть на проблемы с позиции стороннего наблюдателя. Этот подход поможет выявить основные законы развития и функционирования такой сверхсложной социальной государственно-правовой системы, как империя. Важно обратить внимание на современную методологию, такую, как синергетический инструментарий, который вытекает из диалектического и остаётся родственным ему, но предоставляет новые возможности, отказавшись от ряда ограничивающих представлений последнего. Для избежания механистического взгляда на проблему и лишения её «человеческого измерения» необходимо приоткрыть методы, предоставляемые антропологическим подходом: культуральные, цивилизационные, историко-психологические и др. Сочетание разнообразных и разнородных методов не сделает подобное исследование менее глубоким, но позволит расширить угол видения комплексного объекта. Общество одновременно является объективной социальной системой, включающей государственно-правовые институты и подсистемы, и психической структурой, составляющей способ восприятия и обработки информации об окружающей действительности. Также и империя – это и реально существующая объективная система политических отношений и государственно-правовых институтов, но одновременно это особая картина мира, сложившаяся в сознании индивидуальных и коллективных

субъектов, способствующая их идентификации и формированию правовой культуры.

Паттерны как инвариантные основы стабильности системы. Основной целью данного исследования является создание наброска концепта империи, безотносительно конкретной исторической системы, существующей в определённое время в заданном пространстве. В силу научного интереса автора изучение сужается до границ европейской цивилизации, а потому не может распространяться на другие империи. Представляется возможным следующее допущение: общественная наука, возникшая в рамках европейской цивилизации и представляющая соответствующие схемы, модели и шаблоны, может адекватно описать феномены, которые возникают и развиваются внутри неё. Поэтому описываемая модель подойдёт в качестве парадигмальной для описания феномена европейской империи (к которой мы причисляем Римскую как основной шаблон, реализуемый в течение полутора тысячелетий), но, вероятно, не сможет служить для описания, например, южноамериканских империй или Китайской империи.

Последнее предварительное замечание заключается в том, что феномен империи можно определить в качестве паттерна развития европейской цивилизации, которая исходила из Римской империи при соединении средиземноморских и германских политико-правовых тенденций (с добавлением иных цивилизационных компонентов). Таким образом, римская имперская идея (сама по себе, кстати, как оказалось, не столь идеальная в реальных условиях, но наиболее прогрессивная для своей эпохи, что отмечали многие античные авторы, как римские, так и зарубежные) оказалась своего рода «эйдосом», то есть идеальной идеей для будущей Европы.

Говоря об империи как о государственно-правовом феномене и паттерне развития европейской цивилизации, заметим, что в основе каждой сложной системы сосуществуют инвариантные и вариативные компоненты. Постоянство и устойчивое развитие системе обеспечивают неизменные или малоизменяемые модели (шаблоны, архетипы, паттерны). Паттерн – принцип организации сложных системных объектов, макродинамическая тенденция, модель развития, трактовка движущих сил и смысловой направленности культурно-исторического процесса [8, с. 220]. Так, паттернами могут быть некоторые базисные модели построения государственности. Если мы поставим перед собой задачу выявить исторические периоды, в которые проявляется паттерн, то возможно построить макроисторическую модель развития общества, государства, права, правосознания.

Паттерн империи проявляется в разных странах в разное время, но в целом можно отследить его проявление, с точки зрения развития Европы, как макросистемы (цивилизации). Изучив периодичность

и условия проявления этого паттерна, можно понять, почему отдельные государства пытались стать центрами притяжения для создания такого типа политико-правового образования. Цель действия паттерна – объединить Европу и включить в свой ареал как можно больше других цивилизаций. В определённый момент развития европейской цивилизации какое-то государство берёт на себя системообразующую функцию, основной идеей (аттрактором) которой становится открытость государственности как подсистемы европейской цивилизации, стремление к расширению, взаимодействию с изменением структуры объекта, на который оказывается влияние. Причём государство как система приоткрывается настолько, что создаёт механизм для формирования надгосударственной универсальной политико-правовой структуры, которая также является «визитной карточкой» европейской цивилизации. Такими транснациональными объединениями в разное время являлись Римский понтификат, орден иезуитов, а также транснациональные корпорации. Об «универсальной» цивилизации говорили в Риме, продолжают говорить и в Европе. Такой термин был выдвинут в современной науке в XIX в. во Франции [9, р. 1].

Империя – паттерн стабильности, а не переходности. Период нестабильности – время дестабилизации или разрушения центра, образующего империю, и период существования без империи, который оказывается временем построения новой империи вокруг другого центра, в который перемещается аттрактор. Аттрактор – центр притяжения, «идея, определяющая цель саморазвития системы» [10, с. 202], совокупность условий, при которых выбор путей эволюции оказывается ограниченным, как бы притягиваясь к одной точке, «цели эволюции» [11, с. 81]. Под аттрактором могут пониматься объективные или смысловые факторы. «В основе фундамента культуры лежит первичный "пороговый" смысл, выступающий как цель существования. Данную цель трудно объяснить рационально, так как она является продуктом веры» [12, с. 165]. Аттрактор недостижим, но является центром притяжения. Результат развития системы (государства, общества, государственно-правового феномена или цивилизации) всегда является воплощением идеи в той или иной форме. «В древних мифологических сказаниях кроется ответ на нелинейный вопрос об исторических перспективах и предназначении тех или иных феноменов культуры» [10, с. 202], поэтому изучение так называемых фольклорных источников, которые обычно не воспринимаются всерьёз учёными, представляется важным в контексте исследования макроисторического развития глобальных социальных систем поскольку «способ действия целиком зависит от потенциальных возможностей, заложенных в ментальности» [13, с. 27].

Паттерн империи как тематическая структура тесно связан с сознанием и правосознанием индивидуальных и коллективных субъектов. «Первоначально тематические структуры возникают на уровне коллективных субъектов и находят своё отражение в области архетипического» [8, с. 221], затем они проявляются в качестве структуры мифа, религии, науки, права и других областей культуры. Паттерны проявляются в коллективном сознании циклически: они появляются в определённый момент (в определённых условиях), нарастают, проходят критическую точку, затем исчезают. В коллективных настроениях это может проявляться любопытством, воодушевлением, разочарованием и даже стыдом и попыткой забыть. Такой этап обычно связан с дезорганизацией системы и периодом нестабильности. Это, как правило, не ведёт к разрушению системы, но маркирует этап в развитии, связанный с выбором новых форм существования в меняющемся мире, в котором происходит взаимодействие крупных сверхсложных социальных макросистем.

Таким образом, мы создали очень общий примерный набросок, дающий первичное понимание паттерна империи как сверхсложного социально-правового феномена европейской цивилизации. На основании данной схемы представляется возможным развивать эту идею, рассматривая некоторые конкретные аспекты этого феномена, в том числе применительно к конкретным государствам. Это поможет по-новому взглянуть на каждую конкретную европейскую империю, имея в виду, что она, будучи универсальной и стремящейся к универсальности системой, вместе с тем представляет собой подсистему более глобальной суперсистемы. Такой взгляд даёт нам некоторые преимущества, одним из основных можно назвать то, что в рамках сравнительно-правового анализа появляются новые возможности для сопоставления правовых систем, поиска общих и особенных уникальных черт той или иной государственности в рамках европейской цивилизации. С другой стороны, такой подход предоставляет новые возможности для изучения феномена цивилизации, которые в силу ряда обстоятельств в последние десятилетия претерпевают кризис. Это даёт возможность нового развития цивилизационного подхода и расширения методологических рамок в изучении государственно-правовых феноменов.

Литература:

1. Штаерман Е.М. Древний Рим: Проблемы экономического развития. – М.: Наука, 1978. – 223 с.
2. Штаерман Е.М., Трофимова М.К. Рабовладельческие отношения в ранней Римской империи. – М.: Наука, 1971. – 324 с.
3. Корсунский А.Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи и возникновение германских королевств (до середины VI в.). – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 256 с.
4. Моммзен Т. История Рима. В IV т. – Т. 3 (Кн. 4-5). – Ростов-на-Дону: Феникс; М.: Зевс, 1997. – 635 с.
5. Гиббон Э. История упадка и разрушения великой Римской Империи: Закат и падение Римской Империи. В VII т. – Т. 1. – М.: ТЕРРА, 2008. – 640 с.
6. Империи и этнонациональные государства в Западной Европе в Средние века и раннее Новое время. – М.: Наука. 2011. – 503 с.
7. Калинина Е.Ю. Антропологический поворот в развитии методологии изучения исторической эволюции правового сознания в XX-XXI вв. // Философия и методология истории. Сборник научных статей VI Всероссийской научной конференции. – Коломна: Гос. соц.-гум. ун-т. – 2015. – С. 298-306.
8. Леонов И.В. Паттерны культурно-исторического процесса: парадигмально-тематический анализ // МНКО. – 2010. – № 5. – С. 219-222.
9. Bowden B. The empire of civilization: the evolution of an imperial idea. – University of Chicago Press, 2009. – 320 p.
10. Балакина Е.А. Первобытный ритуал как «Суперэйдос» в саморазвитии Искусства // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 10. – С. 200-204.
11. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. – СПб.: Алетейя, 2002. – 414 с.
12. Леонов И.В. Синергетический концепт «переходности» в культурно-исторических исследованиях // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 58. – С. 164-168.
13. Калинина Е.Ю. Ментальность и правосознание // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 3. – С. 27-32.

Empire as a Pattern of the State-Legal Development of Europe*E. Yu. Kalinina**The Russian state pedagogical university of A.I. Herzen*

Socio-legal processes can be studied from different perspectives and it is possible to apply a variety of methods. Considering objects on the macro-historical level, the frequency of occurrence of a number of processes can be identified. I.e. this approach allows revealing some constants persisting actually in a period of crisis and restructuring of the system. Such phenomenon as civilization considered as a system can be studied in this way. Empire can be considered as one of repeating patterns of the development of Europe as a system. The novelty of the research consists in the consideration of Empire as the dominant pattern of European civilization, indifferently to a specific period or state.

Key words: Europe as a system, civilization, statehood, state-legal development.

