

УДК 347.78

Проблемы гражданско-правового регулирования служебных произведений



Барышев С.А.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права Казанского филиала
Российского государственного университета правосудия

Статья посвящена анализу теоретических и практических проблем, связанных с анализом отдельных признаков служебного произведения, передачи исключительного авторского права на него, а также соотношением норм трудового и гражданского права в регулировании отношений в сфере создания и использования служебных произведений. Подробно проанализированы проблемы определения творческого характера служебного произведения, правового режима произведений, созданных вне рамок трудовых обязанностей.

Ключевые слова: авторское право, служебное произведение, трудовые обязанности автора, исключительное право, лицензионный договор.

Современные гражданско-правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности все чаще связываются с созданием и использованием результатов интеллектуальной собственности в ходе выполнения их автором трудовых либо служебных обязанностей. Не составляют в этом исключения и объекты авторских прав. Более того, некоторые из творческих произведений создаются в настоящее время в подавляющем большинстве случаев именно в ходе трудовой деятельности. Примерами такого рода произведений могут служить программы для ЭВМ, базы данных, произведения архитектуры, произведения дизайна, картографические объекты и др.

В то же время в процессе использования данных объектов, а в ряде случаев и в процессе их создания возникают правовые проблемы, затрагивающие как гражданское, так и трудовое, и административное право.

В качестве первой из таких проблем, которая достаточно остро встает на практике, следует считать проблему, собственно, определения понятия «служебное произведение» и отграничения его от иных видов творческих произведений. В отсутствие решения данной проблемы становится затруднительным последующее его использование как самим автором, так и его работодателем.

Анализ норм, содержащихся в п. 1 ст. 1295 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее —

ГК РФ) [1], в их взаимосвязи с нормами ст.ст. 1257 и 1259 ГК РФ позволяют сделать вывод о том, что служебное произведение должно соответствовать всем требованиям, предъявляемым к объектам авторских прав, безотносительно их качественных характеристик и видового многообразия. К числу таких требований традиционно относят творческий характер произведения и существование его в определенной объективной форме. При этом само понятие творческого характера некоторые российские авторы предлагают раскрывать путем указания на его оригинальность, неповторимость, уникальность и — в некоторых случаях на новизну [2, с. 131].

Общий характер признака творчества, определяющего сущность того или иного произведения как объекта авторского права, не исключает определенного его своеобразия в применении к служебным произведениям.

В силу требований норм п. 4 ст. 1259 ГК РФ, авторские права возникают на произведение в силу факта его создания без какой-либо государственной регистрации. Таким образом, в отличие, например, от служебных изобретений, в ходе регистрации которых производится проверка новизны, творческое произведение, созданное в рамках трудовых обязанностей, сразу же получает правовую охрану после объективирования его в какой-либо форме. Таким образом, в случае создания в рамках трудовых обя-

занностей объекта авторских прав отсутствуют гарантии его творческого характера, оригинальности и неповторимости

Отсутствие необходимости государственной регистрации, отсутствие четких гарантий оригинальности произведения приводят к ситуации, при которой работодатель автора попадает в определенную зависимость от добросовестности такого автора-работника.

В случае, если автор создает произведение вне рамок какого-либо задания, то он будет нести ответственность за нарушение принадлежащих иным лицам авторских прав.

Незаконное использование автором чужого произведения в случае создания им объекта авторских прав при выполнении трудовых обязанностей приведет к иным, более сложным правовым последствиям. В таком случае последующее использование неоригинального произведения работодателем автора может повлечь за собой предъявление соответствующих требований правообладателя к лицу, нарушающему авторские права на данное произведение. При этом будут нарушаться как личные неимущественные права, так и исключительное имущественное право автора. Данное обстоятельство приведет к возможности предъявления исковых требований как со стороны автора произведения, так и правообладателя исключительного имущественного права, если они не совпадают в одном лице.

На практике более вероятна ситуация, при которой новое произведение создается автором-работником на основе уже имеющегося оригинального произведения. Например, подобная ситуация имеет место при создании открыток, плакатов, рекламных текстов, произведений дизайна на основе уже имеющихся работ либо иллюстраций к литературным произведениям на основе уже существующих произведений изобразительного искусства. Такого рода произведение подпадает под действие режима производного произведения, предусмотренного ст. 1260 ГК РФ. В соответствии с указанной статьей Гражданского Кодекса, авторские права на производные произведения осуществляются их авторами при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного произведения. Соответственно, для использования такого оригинального произведения необходимо получение согласия его автора или иного обладателя исключительного имущественного права. Необходимо иметь в виду, что передача, собственно, исключительного права не влечет перехода права авторства и не лишает автора оригинального произведения права на указание его имени при использовании производного произведения. Поэтому при создании такого служебного произведения с учетом презумпции перехода исключительного права на него к работодателю именно последний должен заключить соответствующие лицензионные договоры

об использовании первоначального произведения. Возложение данной обязанности на автора лишено всякого смысла, так как потребует заключения в последующем сублицензионного договора с работодателем автора. Проблема может значительно усугубиться и в том случае, если сам работодатель не обладает соответствующим навыками для определения творческого характера и оригинальности, созданного работником произведения.

Ситуация, аналогичная вышеуказанной, может возникать при создании составных и сложных объектов авторских прав, в частности, базы данных, рекламного ролика, мультимедийного продукта, Интернет-сайта и др. В таком случае именно работодатель как лицо, организовавшее создание такого произведения, обязан заключить соответствующие договоры с обладателями исключительных прав. Анализ ст.ст. 1240 и 1260 ГК РФ свидетельствует о том, что данная обязанность лежит на правообладателе даже и в том случае, если само составное произведение или сложный объект в целом создаются авторским коллективом, находящимся в трудовых отношениях с автором.

В случае возникновения указанных выше ситуаций возникает вопрос о распределении гражданско-правовой ответственности между автором и работодателем за незаконное использование чужого произведения.

Анализ статей ГК позволяет нам прийти к следующим выводам по данному вопросу. В соответствии с п. 1 ст. 1295 ГК РФ, авторские права на служебное произведение принадлежат автору. В силу этого, а также в силу положений ст. 1257 ГК РФ, автор служебного произведения презюмируется в качестве лица, обладающего всей совокупностью авторских прав и в первую очередь правом авторства и правом автора на имя. Даже переход исключительного права на произведение к работодателю, в соответствии с п. 2 ст. 1295 ГК РФ, не означает лишения автора-работника личных неимущественных авторских прав. Таким образом, в случае незаконного использования чужого произведения как путем плагиата, так и путем незаконного использования первоначального произведения для создания производного ответственность за нарушение личных неимущественных авторских прав будет нести автор-работник, который непосредственно и осуществил «присвоение» чужого авторства. Возложение ответственности за нарушение личных неимущественных прав автора на работодателя в данном случае является невозможным, так как нарушение в данном случае осуществляется автором-работником.

Иным образом будет решаться вопрос в отношении исключительного права. Работодатель, на наш взгляд, будет нести риск убытков, связанных с предъявлением к нему требований лица, правомерно владеющего исключительным правом на произ-

ведение. Данный вывод обусловлен тем, что обладатель исключительного права может предъявить требование о защите своих прав к любому лицу, незаконно использующему произведение, в качестве которого и выступает работодатель.

При этом возникает возможность предъявления иска о защите личных неимущественных прав автором оригинального произведения к работнику с одновременным предъявлением иска о защите исключительного права к работодателю.

Вторым важнейшим признаком творческого произведения является существование его в какой-либо объективной форме. На первый взгляд применение данного признака к служебному произведению не обладает какими-либо особенностями. Действительно, пока объект авторского права не выражен в какой-либо объективной форме, доступной восприятию органами чувств других лиц, невозможно говорить о какой-либо правовой охране данного объекта. Однако создание служебного произведения может представлять собой длительный процесс, сопровождающийся созданием промежуточных форм, таких как планы, эскизы, черновые рисунки и тексты. В таком случае возникает вопрос, что считать объективной формой выражения произведения: только его окончательный вариант или также и промежуточные результаты? Более того, должны ли данные результаты рассматриваться как объекты авторского права и если это так, то кому принадлежит исключительное право на такой объект?

Исходя из юридической природы объекта авторского права, промежуточные результаты творческой деятельности автора-работника могут рассматриваться как самостоятельный объект авторского права в том случае, если они обладают творческим характером. В силу неопределенности самого признака «творчества» данные результаты в принципе могут рассматриваться как объекты авторского права, если не доказано иное.

Анализ соответствующих статей Гражданского Кодекса свидетельствует о том, что ответ на вопрос о принадлежности прав на промежуточные результаты невозможен без исследования третьего признака служебного произведения, а именно признака, заключающегося в необходимости его создания в пределах, установленных для автора-работника трудовых обязанностей.

В качестве третьего необходимого признака служебного произведения выступает необходимость его создания в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. Данный признак служебного произведения выступает в качестве основного, позволяющего отграничить его от иных произведений, создаваемых автором [3, с. 184]. Указанный вывод подтверждается и судебной практикой, которая связывает решение вопроса о принадлежности спорного исключительного права именно

с выяснением факта создания произведения в пределах трудовых обязанностей [4].

Исходя из понимания термина «трудовые обязанности», выработанного наукой трудового права, в круг служебных произведений должны включаться все произведения, созданные автором в рамках данных обязанностей, включая и те из них, которые были созданы без специального задания работодателя. С другой стороны, если автор создает произведение, например, взаимосвязанное со служебным, но вне рамок трудовых обязанностей, даже находясь на рабочем месте, то такое произведение не может рассматриваться как служебное.

Таким образом, если промежуточные результаты творческой деятельности автора-работника укладываются в рамки его трудовых обязанностей, то такое произведение должно расцениваться как служебное, исключительное право на которое по умолчанию принадлежит работодателю.

В соответствии с вышеизложенным, представляется возможным сделать вывод о необходимости разработки работодателем соответствующих локальных правовых актов, в которых бы автору вменялось в обязанности создание произведения, обладающего именно творческим характером, а также закреплялась бы ответственность автора в случае нарушения им чужих авторских прав, в том числе ответственность перед работодателем за создание произведения, содержащего в себе плагиат. Также необходимо максимально подробно регламентировать трудовые обязанности автора с целью избежания конфликтов по поводу обладания исключительными правами на служебные произведения.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.
2. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): учеб. пособие / Под ред. Н.М. Коршунова. – М.: Юр. норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 384 с.

3. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под ред. д.ю.н., проф. И.В. Москаленко, д.ю.н., проф. А.А. Молчанова. – М.: Дашков и К, 2013. – 704 с.
4. Апелляционное определение Верховного Суда РФ по делу № 19-АПГ13-1 от 25 июня 2013 г. – URL: http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10333 (дата обращения: 20.08.2016 г.).

The Problems of Civil Regulation of Works Made for Hire

S.A. Baryshev

The Kazan branch of the Russian state university of justice

The paper deals with theoretical and practical problems, connected with analysis of specific features of work made for hire, transaction of exclusive copyright, and correlation of labour and civil laws in the sphere of creation and utilizing of official works.

The author analyzes the problem of creative nature of works made for hire and legal status of works, created beyond the working duties.

Key words: copyright, official work, author's duties, exclusive right, license contract.

