

УДК 378:328.185

Борьба с коррупционными проявлениями в сфере высшего образования глазами студентов



Замалетдинова Л.Р.

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии, политологии и права
Казанского государственного энергетического университета



Фахретдинова А.Б.

Кандидат социологических наук,
старший преподаватель кафедры социологии, политологии и права
Казанского государственного энергетического университета

Анализируется феномен коррупции применительно к образовательной среде. Приводятся данные эмпирического исследования студентов, на основе которых формулируются рекомендации по профилактике коррупционных проявлений в сфере высшего учебного заведения.

Ключевые слова: коррупция, взяточничество, подкуп, должностное лицо, образование, студент, преподаватель.

Исторически феномен коррупции связывали с деятельностью политиков, представителей властных структур. Согласно Толковому словарю С.И. Ожегова: «Коррупция – моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами» [1, с. 298]. Помимо того, что преступлением считается использование предоставляемых по должности прав для личной выгоды, таковым является также подкуп должностных лиц.

Сегодня коррупция обнаруживается в рамках организаций, не относящихся исключительно к исполнительной власти и государственному чиновничеству. В частности, термины «коррупция» и «взяточничество» используют применительно к незаконному обогащению в сфере образования.

Рассматривая коррупционные проявления в высших учебных заведениях, остановимся непосредственно на взаимодействии преподавателей и студентов.

С одной стороны, педагог не является должностным лицом, функции представителя власти не осуществляет, поэтому исключительно терминологически по ст. 290 УК РФ (получение взятки) его обвинить нельзя. Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ, должностными лицами признаются «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 01.12.2007 г. № 318-ФЗ) [2].

Однако на практике работников ВУЗов по указанной статье к уголовной ответственности привлекают. Такая тенденция получила обоснование на уровне Пленума Верховного Суда РФ. В Постановлении от 16 октября 2009 г. № 19 указано, что организационно-распорядительными функциями, прописанными в ст. 285 УК РФ, следует признавать полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные

Однако на практике работников ВУЗов по указанной статье к уголовной ответственности привлекают. Такая тенденция получила обоснование на уровне Пленума Верховного Суда РФ. В Постановлении от 16 октября 2009 г. № 19 указано, что организационно-распорядительными функциями, прописанными в ст. 285 УК РФ, следует признавать полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные

юридические последствия. В нашем случае таковыми можно считать полномочия по приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии [3].

Итак, с определенными оговорками можно констатировать правомерность применения терминов «коррупция» и «взятничество» в отношении подкупа и незаконного обогащения лиц, занятых в сфере образования.

Высшее учебное заведение – звено системы образования, оказывающее значительное влияние на становление зрелой личности. Если выпускники школ поступают в ВУЗ не своими силами, а за деньги, если они сталкиваются с коррумпированными работниками сферы высшего образования, если студенты покупают оценки, а не стремятся получить качественное знание, то со временем у них формируется устойчивое мнение, что все в этой жизни покупается. В результате на выходе из ВУЗа мы получаем разочарованных в родной стране пессимистов и плохих специалистов, людей не уверенных в завтрашнем дне и не уважающих закон, а поэтому считающих, что для того, чтобы получить что-либо ценное, надо дать взятку чиновнику, медику, полицейскому и т.д., продолжая тем самым подпитывать коррупцию. Таким образом, актуальность коррупционных проявлений в сфере высших учебных заведений очевидна.

Задавшись целью выявить, какое представление о коррупции имеют молодые люди, недавно поступившие в ВУЗ, и как они предлагают бороться с этим пагубным явлением в высшем учебном заведении, в начале сентября 2015 г. был проведен опрос первокурсников Казанского государственного энергетического университета (выборка 290 человек).

Исследование показало, что большинству опрошенных термин «коррупция» знаком, только 6 % студентов затруднились с его определением. При этом коррупция не рассматривается ими исключительно как преступление лиц, приближенных к политической власти. Студенты анализируют данный феномен применительно к любому незаконному обогащению лиц, злоупотребляющих своим служебным положением, профессиональным статусом. Они не различают коррупцию, взяточничество и коммерческий подкуп, для них это термины, несущие одну смысловую нагрузку.

Многие студенты отмечают, что они лично (31 % опрошенных) либо их друзья и родственники (10 % опрошенных) сталкивались с коррупционными проявлениями в различных областях общественной жизни, в школе, в ВУЗе, в поликлинике, при общении с инспекторами дорожно-постовой службы. Еще 2 % опрошенных заявили, что уже не помнят, вовлекались ли они в коррупционные отношения или нет.

В подавляющем большинстве студенты негативно оценили коррупцию, однако, только 3 % опро-

шенных заявили, что никогда не дадут взятку. Еще 3 % из тех, кто пока не сталкивался с взяточничеством лично, заявили, что в ближайшее время пойдут на подкуп ради получения определенных благ. 1 % студентов рассмотрели в коррумпированности чиновников и иных лиц, имеющих определенные полномочия, положительные моменты (например, дать взятку, чтобы быстрее получить желаемое, сэкономить время, дополнительный заработок чиновников и др.), и предложили каким-то образом легализовать взяточничество.

Размышляя непосредственно о коррупционных проявлениях в университетской среде, студенты (82 % опрошенных), как правило, осуждают только действия недобросовестных преподавателей, забывая или не зная о том, что предложить, дать взятку – тоже преступление.

32 % учащихся пессимистично утверждают, что коррупция в нашем обществе неискоренима, бороться с ней невозможно либо бесполезно. Из тех, кто менее категоричен, 12 % студентов затруднились предложить меры профилактики коррупционных проявлений в сфере ВУЗа, остальные же попытались это сделать.

Самые популярные меры, предложенные первокурсниками, следующие:

- увольнение педагогов-коррупционеров, лишение всех регалий и возможности работать в сфере образования в дальнейшем (11 %). При этом только 1,5 % опрошенных предложили отчислять либо лишать набранных баллов самих студентов, идущих на подкуп;

- увеличение зарплаты и улучшение условий труда преподавателей, повышение престижа профессии (10,5 %). Предполагается, что незаконное обогащение станет неактуально либо работники ВУЗа будут опасаться потерять престижное место работы;

- ужесточение уголовного наказания, усиление ответственности за взяточничество (10,5 %). Эта мера, по мнению студентов, нужна для устрашения недобросовестных педагогов;

- тотальный контроль, проверка преподавателей, организация студентами в период сессий провокаций с взятками (10 %). В данном случае преследуется цель выявить потенциального взяточника. И напротив, чтобы не было двусмысленных ситуаций, 2 % опрошенных предлагают создать из числа студентов независимую группу наблюдателей на зачеты и экзамены;

- установление во всех аудиториях ВУЗа средств видеозаписи (9 %), что позволит оперативно среагировать на преступление;

- большие штрафы за получение взятки, конфискация имущества (8 %). Это, в свою очередь, заставит задуматься коррупционеров о том, стоит ли ради небольшой материальной выгоды рисковать всем своим имуществом. Здесь надо отметить, что

штрафовать студентов за подкуп преподавателей предложил только один опрошенный;

– лишение свободы за взяточничество (7,5 %).

Опрошенными предлагались и агитационные меры профилактики:

– проведение антикоррупционных лекций, семинаров, бесед со студентами (5 %);

– организация антикоррупционных групп, советов, телефонов доверия, волонтерских движений, просвещающих и защищающих молодежь от коррупции (6 %);

– создание и регулярный показ студентам информационных видеороликов, стендов, плакатов о вреде коррупции (2 %).

Подобные рекомендации студентов можно назвать тривиальными, поскольку на сегодняшний день они практикуются во многих ВУЗах.

Также были единичные утопические и радикальные предложения по борьбе с коррупционными проявлениями в сфере образования, например, вывести все население страны на один социальный уровень или за взяточничество преподавателей лишать жизни и ссылать в Сибирь (4 %), отрубать руки и клеймить (2 %). Заметим, что категоричные меры борьбы с коррумпированными работниками сферы высшего образования предлагают только те студенты, которые всю ответственность за взяточничество возлагают на взяточполучателей, игнорируя при этом вину взяткодателей. Кроме того, придерживающиеся подобной логики студенты считают, что вузу необходимо:

– тщательнее отбирать кадры, брать только «хороших» педагогов (3 %);

– проверять всех преподавателей на детекторе лжи (2 %), подвергать психологическому тестированию (2 %);

– публично порицать коррупционеров (2 %).

Стремление студентов снять с себя ответственность за коррупционные проявления в сфере образования нашло выражение в такой предложенной ими мере профилактики незаконного обогащения работников ВУЗа, как снисходительное отношение преподавателей к студентам: не быть требовательными, не задавать на итоговой аттестации сложных вопросов, ставить оценки «автоматом», давать множество возможностей для добора баллов (3 %). По мнению студентов, такое поведение преподавателей приведет к тому, что учащиеся не будут искать обходных способов получения оценки.

Предлагались студентами и меры, устремленные в далекое будущее. А именно:

– организовать правильное моральное воспитание, не приемлющее коррупцию, с самого детства, с начальной школы (4 %);

– начать изменять мир с себя, самому принять тот факт, что коррупция есть зло (3 %).

В целом предложенные студентами меры профилактики коррупционных проявлений в сфере образования имеют в своей основе рациональные моменты, на которые следует обратить внимание:

• ужесточение законов для повышения риска быть наказанным за коррупционные взаимоотношения, а также четкое толкование коррупционных проявлений в сфере высшего образования в рамках уголовного законодательства;

• создание для преподавателей легальных экономических вариантов для увеличения доходов;

• контроль над деятельностью преподавателей в вузах (должны быть четкие стандарты, в которых ясно прописаны права и обязанности работников сферы образования) и в обществе (свобода слова и средств массовой информации);

• информационное обеспечение – разъяснять преподавателям и студентам их права и обязанности, научить их как вести себя в ситуации, когда они оказались один на один с вымогателем или подстрекателем к взяточничеству;

• социальное обеспечение преподавателей: высокие пенсии, хорошее и бесплатное медицинское обслуживание, льготные условия кредитования в банках и т.п., что практически равнозначно повышению заработной платы.

Проведенное исследование показало, что, просвещая студентов высших учебных заведений на тему коррупции, необходимо донести до них, что предложить или дать деньги или иные материальные ценности в обмен на оценки или какие-либо услуги в сфере образования есть преступление, за которое по закону также предусмотрено наказание, как и за использование преподавателем своего профессионального положения для обогащения. Необходимо сформировать понимание того, что будущее за ними, за молодыми людьми, которые должны сами решить, в каком обществе им жить. И если нынешние студенты не готовы жить в мире, где продается и покупается все: образование, рабочие места, качественные услуги врачей, юристов и других специалистов, то необходимо начать с себя. Не покупать и не выпрашивать оценки, а найти время на то, чтобы получать знания, впитывать их, чтобы стать достойным профессионалом в выбранной области, найти свое место в жизни.

Литература:

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
2. Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Консультант плюс. – URL: http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_41.html (дата обращения: 09.09.2015 г.).
3. Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений [Электронный ресурс] // Юридический портал Center-Bereg. – URL: <http://www.center-bereg.ru/958.html> (дата обращения: 09.09.2015 г.).

Anti-Corruption Measures in Higher Education as Viewed by the Students

L.R. Zamaletdinova, A.B. Fakhretdinova
The Kazan State Power University

The paper deals with the phenomenon of corruption in educational environment. Based on data of empirical analysis of students, the authors present preventive measures against corruption in higher education establishment.

Key words: corruption, bribery, bribe, official body, education, student, teacher.

