

УДК 334

## Знать и творчески использовать механизмы управления социально-экономической системой региона



**Гришина Н.В.**

Старший преподаватель кафедры маркетинга и экономики  
Института экономики, управления и права (Казань)

*В статье освещаются различные аспекты одной из самых важных, сложных и малоизученных проблем управления одной из важнейших социально-экономических систем региона – агропромышленным комплексом.*

*Автор статьи стремится ознакомить заинтересованного читателя в причинах сложившегося положения в АПК, показать структуру и роль механизмов управления и обозначить главные из направлений решения данной проблемы. Приводимые в статье научно-практические рекомендации обладают новизной и их реализация может принести практическую пользу любому региону.*

*Ключевые слова: механизмы управления, социально-экономическая система, факторы производства, государственный заказ, ценообразование, ресурсный потенциал, резервы экономики, эффективность производства, моделирование, оплата труда за конечный результат.*

В последние годы много говорят и пишут о кризисном состоянии сельскохозяйственного производства и при этом главными причинами этого обычно считают невысокие инвестиции, износ производственных фондов и слабое субсидирование данной сферы экономики. С этим трудно не согласиться. Однако, возможности решения этих проблем сегодня ограничены. А одна из главных, реальных причин отставания – в случайном или умышленном игнорировании менеджерами и специалистами конкретной социально-экономической системы принципиальных особенностей отрасли, сферы экономики, в несовершенстве экономических механизмов хозяйствования, непрофессиональном их использовании.

В первую очередь, это касается системы, которой по праву является сельскохозяйственное производство. Эта система впервые была названа главной сферой агропромышленного комплекса в 1982 г. – в год принятия Продовольственной программы СССР. Даже малейший недоучет принципиальных и пока неустраняемых особенностей данной социально-экономической системы наносит серьезный ущерб, ликвидация последствий которого потребует многих лет, огромных затрат, приводящих к дестабилизации национальной и региональных экономик.

Среди многих особенностей сельскохозяйственного производства, как важной и сложной социально-экономической системы любого региона, своим влиянием на результаты деятельности организаций и предприятий выделяются те, роль которых понятна даже неспециалисту.

В организациях названной социально-экономической системы производится продукт, который при сложившемся в мире уровне развития науки и техники не удалось ничем заменить и без которого невозможно существование человека – продукты питания, а также сырье для многих отраслей легкой и перерабатывающей промышленности. При этом объем, структура, качество, себестоимость, а следовательно, цена создаваемого здесь продукта во многом зависят от качества и хозяйственной ценности главного средства производства – земли, а также от тепла, влаги, света и других климатических условий.

Исследования и многолетний опыт показали, что сельскохозяйственное производство по своим масштабам, роли, структуре и сущности полностью отвечает всем признакам социально-экономической системы: здесь сформировались свои специализированные средства производства, отличающиеся особой повышенной износоустойчивостью, способные функционировать в сложных погодных кли-

матических условиях; сложились характерные производственные и экономические отношения; присутствуют квалифицированные трудовые ресурсы; существуют устойчивые причинно-следственные связи между всеми элементами данной системы и соблюдаются принципы обратной связи; наблюдается определенная динамичность системы; доказано наличие в системе параметров, воздействие на которые позволяет изменять течение происходящих в ней процессов; выявлена способность системы воспринимать и усиливать управляющее воздействие, наличие возможности накопления, передачи и преобразования управленческой информации. Выходит, с точки зрения теории систем, сельскохозяйственное производство является социально-экономической системой, которая может и должна управляться известными механизмами с целью неуклонного повышения ее эффективности.

Мы убеждены, что изучение содержания, структуры, степени влияния механизмов управления любой системой должно осуществляться одновременно с обоснованием критерия и показателей эффективности этой системы. Поэтому исследование проводилось на информационной базе средних и крупных сельскохозяйственных организаций одного из крупнейших субъектов Приволжского федерального округа – Республики Татарстан. С применением различных методических подходов, в том числе экономико-математического моделирования были выявлены динамика и уровень показателей, характеризующих величину эффективности. Без уточнения этих вопросов другие не смогут выполнять предъявляемые к ним со стороны менеджеров требования.

В процессе теоретических исследований и обобщения опыта было установлено, что ни один из применяемых на практике критериев, ни их совместное использование не дают объективной и полной оценки эффективности функционирования социально-экономической системы, поскольку они не отвечают главным принципам: учет и оценка принципиальных особенностей и объективных условий функционирования хозяйствующего субъекта; выбор базы сравнения; обоснование критерия и показателей эффективности сельскохозяйственного производства; выявление и оценка факторов развития региональной социально-экономической системы; измерение степени и характера их влияния на результативные показатели эффективности.

В ходе исследования были обоснованы критерий, система показателей и методика определения эффективности сельскохозяйственного производства (центральной сферы региональной социально-экономической системы), позволяющие избежать распространенных на практике ошибок и получать достоверные показатели оценки. Доказано, что ошибочность в оценке деятельности товаропроиз-

водителей приводит к тяжелым экономическим, социальным и даже политическим последствиям.

Принципиальные особенности разработанных подходов заключаются в том, что, во-первых, вместо прибыли был использован валовой доход, поскольку прибыль при существующем ценообразовании далеко неполно и неточно характеризует эффективность производства; во-вторых, во многих сельскохозяйственных организациях прибыль формируется за счет необоснованного занижения фонда оплаты труда; в-третьих, экономико-математические методы не дают достоверного результата при использовании показателей убыточных хозяйств, а их пока в любом регионе много.

Вместо общепринятого на производстве сравнения фактических показателей со среднерайонными, предшествующими годами и с так называемыми передовыми организациями, предложено сравнение с нормативными, рассчитываемыми на основе оценки величины потенциала и степени его использования конкретной сельскохозяйственной организацией.

Было доказано, что многие из применяемых на практике обобщающих показателей эффективности производства на уровне организаций, предприятий, их подразделений обладают тем главным недостатком, что не обеспечивают сравнимости условий и результатов их производственной деятельности, а значит, и не могут обеспечить объективный подход к оценке результатов. В сложившихся реальных условиях наука и практика испытывают острую потребность в выборе и обосновании критериев и показателей эффективности производства, адекватным современным отраслевым экономическим и социальным институциональным изменениям.

В процессе исследования были изучены и проанализированы итоги многолетней дискуссии по вопросу выбора наилучшего показателя эффективности сельскохозяйственного производства, из которой следует, что, во-первых, поскольку достижение эффективности сельскохозяйственного производства – процесс многофакторный, он не может быть измерен каким-либо одним, даже самым лучшим показателем: нужна их система, комплекс; во-вторых, обобщающие показатели эффективности должны отражать, с одной стороны, объем производства, качество продукции, с другой – величину затрат на единицу продукции и выражаться в денежной форме.

Нами доказано, что система показателей эффективности сельскохозяйственного производства как важной и сложной социально-экономической системы должна отвечать следующим требованиям:

– обеспечивать комплексное и достоверное представление о процессе воспроизводства (в целом, по его стадиям, каждому элементу);

– отражать сущность экономической категории «эффективность производства» применительно к уровню воспроизводства (макро-, мезо-, микро);

обеспечивать комплексную оценку производственно-финансовой деятельности предприятия и каждого его подразделения;

- обеспечивать сравнимость показателей;
- должна быть обеспечена достоверной информацией для количественного измерения и последующей оценки;
- должна характеризовать уровень использования производственного потенциала и каждого его элемента в формате организации, предприятия, региона.

Было установлено, что решение проблемы измерения и экономической оценки эффективности общественного производства на уровне предприятий, отраслей, систем и целых регионов лежит на пути разработки и использования нормативов эффективности при заданных условиях хозяйствования. Только при таком подходе можно получить реальную оценку достигнутых результатов, используя сопоставление фактической величины полученного эффекта с нормативным (расчетным, теоретическим) его уровнем. При этом надо помнить, что критерием эффективности любого агробизнеса, деятельности организации, предприятия может служить лишь удовлетворение спроса потребителя на конкретный вид продукции в необходимом количестве, относительно дешевых и высокого качества.

Повышение эффективности любой социально-экономической системы связано с решением целого комплекса задач по активизации всех факторов и приведению в действие на этой основе резервов роста объемов производства, повышения качества продукции и снижения ресурсоемкости.

Доказано, что важными факторами повышения эффективности социально-экономической систе-

мы региона являются: обоснованное управление процессом реализации продукции (в форме госзаказа), государственное регулирование уровня минимальных гарантированных закупочных цен, системы налогообложения, кредитования, страхования, субсидирования, которые носят внешний по отношению к отдельному предприятию характер. Однако, кроме них, на эффективность производства активно влияет совокупность внутрихозяйственных факторов, более доступных пониманию непосредственных производителей продукции и управляемых менеджерами и специалистами конкретных хозяйствующих субъектов. Схема систематизации факторов приведена на рис. 1.

Было установлено, что эти факторы станут управляемыми лишь в тех случаях, когда будут глубоко изучены, правильно измерены и реально оценены. Однако в настоящее время далеко не все теоретические, методические и практические аспекты данной проблемы решены. Кроме того, следует учесть, что на результаты деятельности все они оказывают реальное влияние не только непосредственно, но и через известные комплексные факторы: землю, труд, капитал, предпринимательские способности.

На разных уровнях хозяйствования одни и те же факторы проявляют себя неодинаково. Это связано, во-первых, с неодинаковой степенью колеблемости величины объективных факторов, во-вторых, с разным влиянием на результаты производства субъективных факторов. Отправным моментом в решении всех этих задач является оценка реальных возможностей хозяйствующих субъектов по производству и реализации продукции на основе измерения и оценки их ресурсного потенциала. Инновационные методические подходы к этому вкратце изложены ниже.

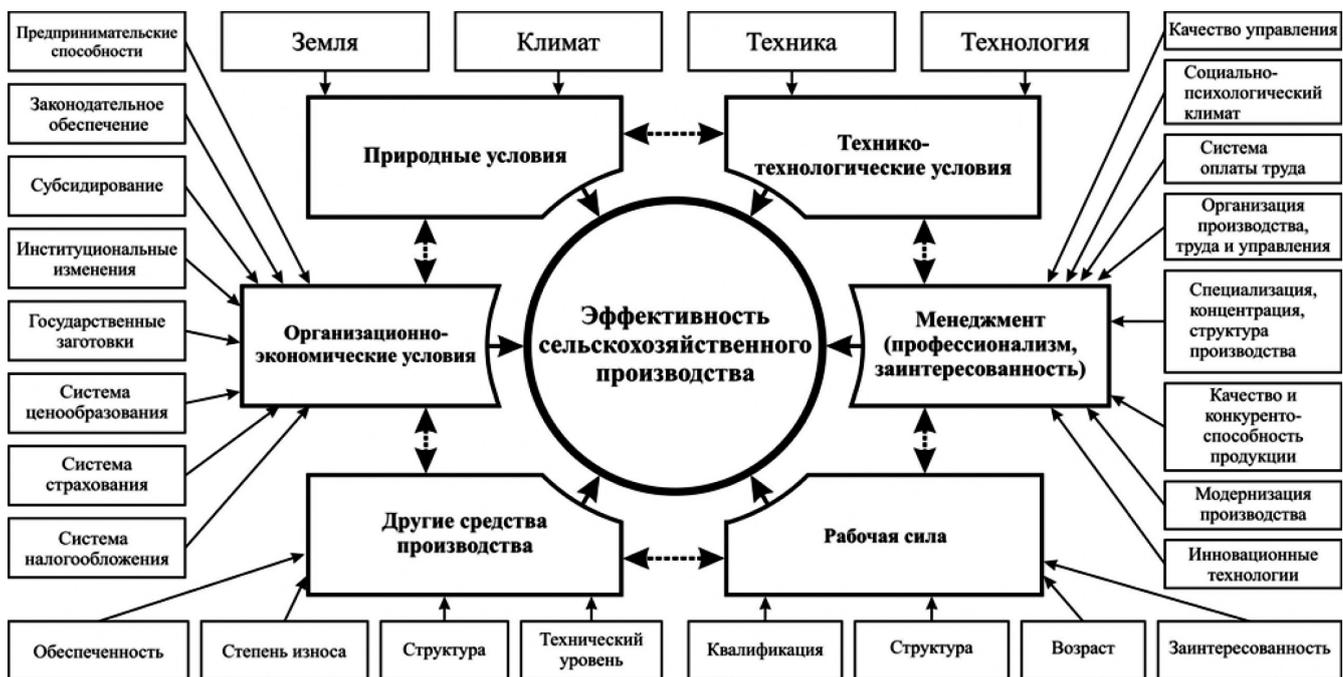


Рис. 1. Факторы, влияющие на эффективность региональной социально-экономической системы

Основной объективной оценки ресурсных возможностей (потенциала) предприятий, регионов могут служить материалы анализа взаимосвязей факторов и результатов производства. Установленные в ходе такого анализа количественные характеристики степени влияния факторов на выход валовой продукции в расчете на единицу земельной площади, производительность труда, окупаемость затрат можно считать нормативами ресурсоотдачи. Суммарные оценки их определяют искомую величину реальных возможностей (потенциала) хозяйствующих субъектов по производству валовой и товарной продукции.

Доказано, что по своей значимости содержание и цели использования такой показатель качественно отличается от показателей, определяемых методом прямого счета. Объективность сравнительной оценки эффективности производства при расчетах по рекомендуемой методике обеспечивается тем, что такой показатель учитывает не только различия в уровнях показателей, но и, что очень важно, степень влияния на них размеров самих факторов. В этом заключается его главное преимущество по сравнению с другими общепринятыми показателями эффективности, не учитывающими различия в объективных условиях производства каждого хозяйствующего субъекта. Применение данного показателя может существенно менять выводы менеджеров о достигнутых результатах и их истинных причинах, полученные с применением традиционных методов.

Разработанные автором статьи методические подходы были апробированы на информационной базе крупнейшего в Приволжском федеральном округе субъекте Российской Федерации – Республике Татарстан. На долю республики приходится 6,5 % территории и 16,6 % валового продукта округа, состоящего из 14 регионов. В обработку была включена информация по всем крупным и средним организациям, представляющим полный и достоверный отчет по установленной форме в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан.

Проведенный экономический анализ показал, что в изучаемом регионе, отличающемся более высоким уровнем эффективности социально-экономической системы по сравнению с другими регионами Приволжского федерального округа, имеются значительные резервы, т.е. не полностью используются реальные возможности. Эти резервы были выявлены, измерены и оценены с использованием различных методических подходов.

Было установлено, что главной причиной сложившегося положения, кроме общеизвестных (низкий уровень технической оснащенности, несовершенное ценообразование, недостаточная помощь со стороны государства, неблагоприятные погодные условия и др.), явился недостаточно компетентный и слабо заинтересованный менеджмент, не учитывающий величину и сложившийся уровень исполь-

зования ресурсного потенциала, значения факторов производства, степень и характер их влияния на эффективность изучаемой социально-экономической системы.

В процессе исследования для анализа и прогнозирования из большого числа факторов были использованы такие, которые не только теоретически обоснованы, но и в объективных условиях региона за 18 предшествующих лет оказывали наиболее существенное влияние на результативные показатели и степень влияния которых поддается количественному и качественному измерению. Каждое решение модели было проверено и подтверждено собственной экспертной оценкой и методом прямого счета.

В состав факторных показателей вошли: обеспеченность рабочей силой, уровень интенсивности производства, фондооснащенность, размер инвестиций в расчете на 100 га сельхозугодий, среднегодовая оплата труда одного работника.

К числу результативных показателей отнесены: производительность труда, уровень использования земли, окупаемость затрат, среднегодовая оплата труда работника.

Статистические параметры всех моделей характеризуют их адекватность. Так, множественные коэффициенты детерминации во всех моделях колебались в пределах 0,68-0,83. Коэффициенты вариации не превышали 0,3. Расчетные значения  $F$  – критерия Фишера–Снедекора во всех моделях превышали табличные, что доказывает значимость и достоверность всех коэффициентов корреляционно-регрессионных моделей.

Результаты моделирования убедительно характеризуют влияние разных факторов на показатели эффективности региональной социально-экономической системы и позволяют измерить и оценить реальную величину существующих резервов в использовании потенциала конкретных факторов, в достигнутой величине конкретного результативного показателя, установить их изменения в зависимости от вариации факторов, а также получить представление об уровне (качестве) менеджмента, от которого все это в основном зависит.

В процессе экспериментального моделирования были построены и решены также нелинейные модели, например, интерпретированная модель Кобба–Дугласа. Анализ коэффициентов эластичности показал, что наибольшее влияние на динамику и уровень производительности труда в среднем по организациям всей социально-экономической системы за весь предшествующий период (18 лет) оказывали обеспеченность рабочей силой и размер инвестиций в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. Результаты моделирования подтвердили и уточнили полученные ранее выводы.

В результате многошагового экономико-математического моделирования, охватывающего значи-

тельный временной период, широкий объект исследования, использующего различные методические подходы и достаточную информационную базу, удалось выявить стойкие тенденции в развитии изучаемой региональной социально-экономической системы и на их основе выработать важные для науки и для практики рекомендации.

Ограниченные размеры журнальной статьи не позволяют раскрыть все аспекты названной проблемы, поэтому остановимся лишь на некоторых.

Доказано, что эффективное развитие организации, социально-экономической системы, региона и целой страны в основном зависит от качества и уровня использования комплекса экономических механизмов хозяйствования. К сожалению, в теории и практике использования государственных и рыночных механизмов управления развитием производства с переходом к рынку образовались серьезные бреши, уже сегодня приведшие к определенным негативным результатам, и если их не знать и не учитывать в практике управления, то последствия могут быть непредсказуемыми.

Науке и практике известны различные модели сочетания государственных и рыночных механизмов регулирования экономики. Их использование зависит от многих объективных и субъективных факторов. Однако есть имеющий наибольшее значение для региональной социально-экономической системы – это государственные закупки (госзаказ).

Было установлено, что одним из самых серьезных недостатков в управлении социально-экономической системой любого региона является необоснованный и ничем не оправданный отход от системы государственных закупок сельскохозяйственной продукции. Отказываясь от закупок сельскохозяйственной продукции, аппаратные работники сняли с себя ответственность, с одной стороны, за обеспечение населения страны, ее регионов первоочередными и жизненно необходимыми продуктами питания по гарантированным и доступным ценам, с другой – за материально-техническое обеспечение предприятий и организаций социально-экономической системы требуемыми ресурсами по паритетным ценам. Этим, в первую очередь, были созданы условия для глубокого кризиса. В результате этого для сельскохозяйственных товаропроизводителей особенно острой стала неизвестная им ранее проблема сбыта продукции по ценам, обеспечивающим расширенное воспроизводство. Вследствие отсутствия стабильного и гарантированного спроса на объемы и конкретный ассортимент товарной продукции резко сократилось валовое производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия. При этом значительная их часть не досталась потребителям. В связи с этим многие регионы страны вынуждены делать ставку на завоз импортного продовольствия.

Как показывает отечественный опыт, переход к рынку не отменил, а наоборот, усилил необходимость и создал новые возможности для совершенствования системы государственных закупок сельскохозяйственной продукции, сделав это направление приоритетным в сфере управления агропромышленным комплексом. Если бы эту идею удалось реализовать на практике, то это, с одной стороны, не отвлекло бы значительные средства на приобретение импортной продукции и поддержку тем самым зарубежных фермеров, с другой – позволило бы стимулировать отечественных товаропроизводителей с учетом их действительных потребностей и заслуг.

Следует знать, что государственные закупки сельскохозяйственной продукции – это не только процесс купли-продажи, как считают некоторые ученые и практики, а это гарантия обеспечения продовольственной безопасности страны, выживаемости не только сельского товаропроизводителя, но и малообеспеченных горожан, численность которых в стране превышает 10 млн. чел. Думается, что важнейшей задачей научно-исследовательских и учебных институтов, отдельных ученых является разработка обоснованной методики размещения государственного заказа по объемам конкретных видов товарной продукции между регионами страны, а внутри них – между хозяйствами всех организационно-правовых форм с помощью системы индикаторов, основанных на экономической оценке объективных условий хозяйствования. В свою очередь, органы всех уровней управления агропромышленным комплексом должны применять в своей практической деятельности такие методики и индикаторы, оценивая свою и своих смежников деятельность по степени соблюдения этих нормативных индикаторов.

В этом отношении поучителен опыт Республики Татарстан. С начала 60-х гг. прошлого века этот регион одним из первых в бывшем СССР при организации государственных закупок использовал экономико-математическое моделирование, позволившее экономически измерить, оценить и учесть реальные возможности каждой сельскохозяйственной организации, их специализацию, заинтересованность в производстве конкретных видов продукции.

Творческое использование инновационных методических подходов при организации государственных закупок и связанных с ними экономических стимулов позволило руководителям агропромышленного комплекса региона значительно выровнять существовавшую до этого дифференциацию в условиях хозяйствования, на этой основе организации двенадцати из 43-х районов, расположенные в неблагоприятных природных условиях, впервые выполнили планы государственных закупок и обеспечили за счет этого более высокие темпы расширенного воспроизводства и решение социальных проблем.

Изучение опыта Республики Татарстан по организации закупок другими регионами России в условиях рынка будет способствовать повышению эффективности управления всех механизмов управления социально-экономической системой.

Представляется, что в современных условиях в такой эффективный механизм хозяйствования, каким является система государственных закупок, необходимо внести модернизированный элемент: вместо директивного метода планирования объемов и видов закупаемой государством продукции использовать индикативное, т.е. рекомендательное, либеральное планирование в сочетании с квотированием, обеспеченным поставкой государством необходимых аграриям объемов материально-технических ресурсов по паритетным и заранее известным товаропроизводителям ценам. И в этом экономический смысл обоснованного сочетания государственного и рыночного механизмов управления системой АПК.

К сожалению, получившие распространение в последние годы аукционные и конкурсные формы государственных закупок сельскохозяйственной продукции не выполняют такой важнейшей функции государственного регулирования региональной социально-экономической системы, как оказание конкретной и действенной финансовой и материальной помощи товаропроизводителям, оставляя в стороне их потребности и возможности, не учитывая реальных резервов, а потому такой механизм не играет реальной стимулирующей роли в повышении эффективности социально-экономической системы региона.

Организаторы конкурсов и аукционов зачастую не анализируют их влияние на эффективность агропромышленного комплекса, отпускают на самотек систему ценообразования и ее связь с экономикой сельскохозяйственного производства и всего региона, защищают лишь одну сторону экономических отношений между производителями и потребителями – экономию бюджетных средств.

Не менее важным, но мало изученным механизмом государственного регулирования развития региональной социально-экономической системы является ценообразование. В связи с этим нами были разработаны методические подходы к установлению минимальной границы уровня гарантированных цен на главные, с точки зрения потребителя, виды сельскохозяйственной продукции, на которые одновременно должны быть установлены государственные планы закупок (или квоты). Для этого была использована величина нормативной себестоимости, установленная с помощью корреляционно-регрессионного моделирования для каждой из шести природно-экономических зон изучаемого региона. Гарантируя одновременно предельный уровень рыночных цен, государство может обеспе-

чить определенную защиту интересов потребителей – несельскохозяйственного населения, способствуя тем самым решению главных социальных проблем.

Для определения величины минимальной государственной гарантированной закупочной цены на продукцию, например, растениеводства можно предложить модель:

$$СП = -K_3 \cdot B + K_{OT} \cdot OT - K_{ПТ} \cdot ПТ + K_Y \cdot Y + K_\Phi \cdot \Phi - K_{П} \cdot КПП \pm A,$$

где  $СП$  – себестоимость одного центнера конкретного вида продукции, руб;  $B$  – балл оценки земли;  $OT$  – среднегодовая оплата труда одного работника, занятого в производстве данного продукта, тыс. руб.;  $ПТ$  – производительность труда, характеризуемая объемом валовой продукции в расчете на одного занятого в производстве данного вида продукции работника, ц;  $Y$  – стоимость внесенных удобрений на 1 га посева, тыс. руб.;  $\Phi$  – стоимость основных производственных фондов в расчете на 1 га посева, тыс. руб.;  $КПП$  – степень использования производственного потенциала, %;  $A$  – свободный член уравнения;  $K_3, K_{OT}, K_{ПТ}, K_Y, K_\Phi, K_{П}$  – полученные в результате решения моделей коэффициенты регрессии, характеризующие изменение себестоимости конкретного вида продукции растениеводства при изменении фактора на одну единицу: на один балл оценки земли, на 1 тыс. руб. среднегодовой оплаты труда одного работника, на 1 ц. продукции в расчете на одного работника, на 1 тыс. руб. стоимости удобрений, внесенных на 1 га посева, на 1 тыс. руб. стоимости основных производственных фондов в расчете на 1 га посева, на 1 процент увеличения степени использования производственного потенциала.

Подставив в окончательно отобранные уравнения множественной регрессии фактические значения факторов по хозяйствам конкретного муниципального района, можно получить нормативные величины себестоимости по каждому из пяти видов продукции растениеводства, а увеличение этой величины на определенную норму рентабельности (10-25 %) позволит установить уровень минимальной государственной гарантированной цены. Принципы установления такой цены на продукцию животноводства остаются такими же, только вместо земельной площади в знаменателе каждого показателя надо использовать маточное поголовье, а вместо удобрений – затраты кормов в расчете на одну голову.

Исследования показали, что вышеназванные меры, направленные на активизацию факторов повышения эффективности региональной социально-экономической системы, на выявление и приведение в действие резервов рационального использования производственного потенциала, носят по отношению к товаропроизводителям, независимо от их организационно-правовой формы, внешний, хотя и достаточно сильный, характер. Очевидно, что руководители и специалисты каждой организации,

предприятия обязаны знать характер и степень их влияния на результаты деятельности возглавляемого ими хозяйствующего субъекта. Но при этом надо помнить, что успех дела решают все-таки внутрихозяйственные организационные и экономические отношения, призванные использовать положительное влияние внешних факторов и смягчить влияние негативных. Сделать это можно путем правильного использования человеческого фактора на основе точного и полного применения всех принципов материального стимулирования труда.

Доказано, что в экономической политике государства на любом этапе развития производства приоритетное место должен занимать вопрос повышения его эффективности, обоснованного снижения затрат труда и средств на единицу продукции. Это – требование реальной жизни, так как основой любого расширенного воспроизводства является всегда стоимость прибавочного продукта, создаваемого повышением производительности труда. Однако в практике хозяйствования действие данного экономического закона нередко игнорируется. Многие работодатели, менеджеры открыто заявляют, что «были бы деньги, а как, кому, за что и сколько платить», они разберутся. В этом одна из причин того, что темпы роста вложений в производство опережают темпы роста его эффективности, что во многом зависит от соблюдения принципов связи уровня заработка работников с конечными результатами производства, от обоснованности распределения созданного продукта.

До девяностых годов прошлого столетия уровень оплаты труда работников большинства организаций изучаемой региональной социально-экономической системы был очень слабо связан с количеством, качеством продукции и ее себестоимостью. Интересы менеджеров и рядовых работников удовлетворялись независимо от размеров вновь созданной в процессе производства стоимости, поскольку существовавший экономический механизм не стимулировал рост производительности труда, одним из показателей которой служит размер валового дохода в расчете на одного работника.

Первый эксперимент по оплате труда от валового дохода работников управления в Республике Татарстан в конце восьмидесятых годов прошлого века был проведен в колхозах Сармановского района. Внедрение оплаты труда руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций в зависимости от величины и степени освоения нормативного уровня валового дохода уже в то время способствовало рациональному использованию производственного потенциала, повышению эффективности производства. А распространение этого принципа на оплату труда рядовых работников заметно повысило производительность труда и рентабельность главных отраслей.

Через 24 года после этого (в 2009 г.) экономист Э.Э. Галиев провел экономический эксперимент по освоению системы оплаты труда менеджеров и специалистов в зависимости от величины созданного валового дохода. Для этого была выбрана крупная сельскохозяйственная организация иной по сравнению с колхозами организационно-правовой формы – закрытое акционерное общество.

Установлено, что среди разнообразных форм материального стимулирования, каждая из которых обладает определенными недостатками, приоритетное внимание должно быть уделено тем, которые встроены в систему внутрихозяйственного расчета и стимулируют работников не за выход на работу, а за реальный конечный результат, за перевыполнение задания по производству валового дохода, который учитывает объем производства, качество продукции и величину затрат на единицу продукции.

Предложенные нами методика и алгоритм разработки системы материального стимулирования работников сельскохозяйственных организаций за объем созданного валового дохода в увязке с прогрессивными формами дополнительного материального стимулирования и премированием за достижение сверхнормативных показателей интенсивности труда и степени использования производственного потенциала обеспечивают систематическое повышение производительности труда и рост на этой основе эффективности производства. В окончательном виде формула расчета выглядит следующим образом:

$$\Phi OT_{вд} = OT_{вд} - OT_T = P \cdot (ВП \cdot Ц \cdot НВД) - OT_T$$

где  $\Phi OT_{вд}$  – окончательная сумма оплаты труда, предназначенная менеджерам и специалистам за величину нормативного валового дохода, созданного в руководимой ими отрасли, тыс. руб.;  $OT_{вд}$  – сумма оплаты труда по плановым аккордным расценкам за фактические 1000 руб. нормативного валового дохода, тыс. руб.;  $OT_T$  – сумма оплаты труда по тарифу, тыс. руб.;  $P$  – плановая аккордная расценка за 1000 руб. валовой продукции, коп.;  $ВП$  – фактический объем валовой продукции отрасли, ц.;  $Ц$  – цена за единицу продукции, руб.;  $НВД$  – укрупненный норматив для перевода валовой продукции в валовой доход. Необходимость использования этого коэффициента вызвана отсутствием в последние годы показателя валового дохода в официальной отчетности и возможной ошибочностью при определении величины валового дохода в отдельно взятой организации. Было бы целесообразным осуществлять расчет такого норматива специалистами Министерства сельского хозяйства и продовольствия с использованием оптимизационного моделирования и его дифференциацией по природно-экономическим зонам региона.

Заметим, что в процессе материального стимулирования труда следует учитывать и другую сторону вопроса – повышение ответственности работников

за выполнение своих обязанностей. Поэтому наряду с поощрением лучших результатов необходимо строго взыскивать с тех, кто недобросовестно относится к порученному делу. Такие работники могут полностью или частично лишаться дополнительного материального вознаграждения. Причиной этого может служить недобросовестное отношение к своим обязанностям, брак в работе, нарушение трудовой дисциплины. Степень уменьшения размера вознаграждения должна быть связана с тяжестью совершенного работником проступка, определяется она менеджером хозрасчетного подразделения.

Практика доказывает, что эффективное функционирование социально-экономической системы любого региона требует не отдельных, временных, «взрывных» мер материального стимулирования, а их строгой системы, основанной на полном использовании всех принципов внутрихозяйственного расчета, контроллинга. В этом отношении огромное практическое значение может иметь обобщение и использование признанного опыта стимулирования развития агропромышленного комплекса Республики Татарстан.

В статье описаны содержание, роль, возможности и направления эффективного использования лишь некоторых механизмов управления региональной социально-экономической системы. Но даже они при правильном их использовании могут оказать существенное влияние на результаты производства, и при этом они не требуют инвестиций и многих лет освоения. Зависит это только от квалификации и заинтересованности руководителей и специалистов всех уровней в повышении конкурентоспособности и эффективности важнейшей социально-экономической системы каждого региона.

### Литература:

1. Андрейчук В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. – М.: Экономика, 1983. – 208 с.
2. Атлас М., Злобин И. Финансовые рычаги повышения эффективности общественного производства // Вопросы экономики, 1975. – № 1. – С. 117-127.
3. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация. – М.: ИНФА, 1996. – 624 с.
4. Боев В. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 11. – С. 38-45.
5. Бунич П.Г. Экономико-математические методы управления оборотными средствами. – М.: Знание, 1973. – 240 с.
6. Гайнутдинова Ф.С., Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г. Хозрасчет на предприятиях агропромышленного комплекса. – Казань: Изд-во «Таглитмат», 2000. – 152 с.
7. Гришина Н.В. Знать и правильно оценивать реальные резервы сельскохозяйственного производства // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 198-204.
8. Гришина Н.В. К вопросу о модернизации аграрного сектора экономики // Модернизация и перспективы развития современного общества: материалы международной научно-практической конференции. – Саратов: Изд-во «КУБиК», 2010. – С. 114-119.
9. Гришина Н.В. Совершенствовать государственное регулирование агропромышленного комплекса // Актуальные вопросы социально-экономического развития регионов: сборник статей Всероссийской конференции (Часть 1). – Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2010. – С. 95-99.
10. Гришина Н.В. Факторы эффективного функционирования АПК // Современные проблемы менеджмента и маркетинга в развитии экономики: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Омск: Изд-во АНО ВПО «Омский экономический институт», 2011. – С. 100-103.
11. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань: КСХИ, 1994. – 295 с.
12. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Росагропромиздат, 1989. – 208 с.
13. Рабинович Л.М., Тимирясов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань: Изд-во «Таглитмат», ИЭУП. – 2005. – 211 с.

## **Knowledge and Creative Application of Mechanisms of Management of Socio-Economic System of the Region**

*N.V. Grishina*

*The Institute of Economics, Management and Law*

*The paper deals with various aspects of one of the most essential and complicated and the least-studied problems of management of agriculture sector as one of the most significant systems of the region. The author attempts to reveal the reasons for present state of being in agricultural sector; analyzes the structure and the role of management mechanisms and outlines main directions of solving of existing problems. The recommendations formulated in the article are of certain novelty and their application can be useful for any region.*

*Key words: management mechanisms, socio-economic system, manufacturing factors, state order, price formation, resource potential, economic reserves, production efficiency, modelling, labour compensation for eventual result.*

