

УДК 340.15

Уголовная ответственность и наказание за экологические преступления по законодательству зарубежных государств



Голубев С.И.

Ассистент кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Из-за негативного влияния человека на окружающую среду на современном этапе развития цивилизации со стороны большинства стран мира достаточно пристальное внимание оказывается вопросам ответственности и наказания лиц, причастных к экологическим преступлениям. В статье рассматривается вопрос об ответственности за преступления в области экологии в различных странах и мерах уголовно-правового воздействия, применяемых к совершившим экологические преступления.

Ключевые слова: уголовная ответственность, экологические преступления, уголовное наказание, охрана окружающей среды, экологическая безопасность.

На протяжении длительного времени отдельные государства и международное сообщество в целом пренебрегали проблемами охраны окружающей среды. И это – общеизвестный факт.

Однако те экологические катастрофы, которые словно преследовали государства во второй половине XX столетия, наглядно продемонстрировали всему международному сообществу, что пренебрежение в данной области общественных отношений является неприемлемым, более того, требующим целенаправленного и кардинального решения назревших проблем.

На современном этапе существует множество аспектов охраны окружающей среды, которым адресовано немало количество актов международного характера. Хочется отметить, что такие акты отражают этапы развития существующих взглядов по проблеме обеспечения охраны окружающей среды.

В свою очередь, это является показателем того, что эволюционировало само отношение к указанной проблематике со стороны не только отдельных социальных групп или государств, а в целом со стороны международного сообщества, что, как следствие, повлекло развитие совместного сотрудничества для создания наиболее благоприятных правовых инструментов в целях эффективного обеспечения охраны окружающей среды от различного рода экологических и климатических угроз, негативно

сказывающихся на качестве атмосферы Земли, состоянии водных ресурсов и многого другого [1].

Уголовная ответственность, как одна из разновидностей юридической ответственности, за преступные деяния, которые направлены против окружающей природной среды, практически предусматривается большинством развитых и развивающихся государств.

На заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН не раз отмечали, что, забирая из морей, воздуха и земли ресурсы и увеличивая выброс отходов, создается угроза ухудшения экологической ситуации и состояния окружающей среды, которая не менее опасна для международной безопасности, чем гонка вооружения [2].

Из послания Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, которое было сделано 6 ноября 2013 г. в связи с объявлением этой даты на международном уровне днём предотвращения эксплуатации окружающей среды во время войны и вооруженных конфликтов, следует, что у всех присутствует четкое понимание того, какое значение для устойчивого развития имеет окружающая среда, но при этом все же продолжают разрушения и эксплуатация природной окружающей среды в результате вооруженных конфликтов. Страдают леса, земли сельскохозяйственного назначения, внутренние воды государств и воды мирового океана, животный мир. Это

обстоятельство ведёт к тому, что в дальнейшем мир и безопасность находятся под реальной угрозой [3].

На наш взгляд, не стоит отвергать мнение специалистов-экологов, которые справедливо полагают, что поскольку уголовная ответственность является самым последним доводом (способом) при решении вопросов борьбы с тем или иным негативным явлением социальной действительности, то именно данный правовой инструмент является наиболее эффективным средством при решении вопросов, связанных с экологической преступностью [4].

Состоявшаяся в 1992 г. Конференция в Рио-де-Жанейро завершилась принятием целого ряда основополагающих для охраны окружающей среды документов, которые настоятельно рекомендовали национальным законодателям использовать средства уголовного закона как можно шире [5].

И именно поэтому последнее десятилетие прошлого века ознаменовалось бурным развитием уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления в области экологии во многих странах. Переходя к непосредственному анализу мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших экологические преступления, предусмотренных зарубежным законодательством, надо иметь в виду, что не во всех странах нормы, предусматривающие такую ответственность, включены в Уголовный кодекс. Более того, эти нормы не всегда систематизированы в самостоятельной (отдельной) главе и, наконец, следует помнить, что те преступные деяния, которые впоследствии признаются экологическими преступлениями, в различных государствах могут иметь отличительную друг от друга интерпретацию.

Посягательство на окружающую среду может иметь высокую степень вредности. Отражаясь на окружающей среде, на здоровье человека, на обществе, она зачастую не поддается измерению. На состоявшемся XI Конгрессе ООН, который прошёл в Каире в 1995 г., посвящённом проблемам предупреждения преступности и обращению с правонарушителями, были приняты решения, в которых отмечалось, что преступления экологической направленности и носящие транснациональный характер, выходят в первые ряды по степени своей опасности [6].

Согласно рекомендациям Модельного уголовного кодекса 1996 г. [7], содержащиеся в Уголовных кодексах бывших советских республик, ныне являющихся членами СНГ, уголовно-правовые нормы, закрепляющие уголовную ответственность за экологические преступления, выделены в самостоятельные главы или разделы, однако их содержание выглядит по-разному.

Например, в УК таких республиках как Азербайджан [8], Кыргызская Республика [9], Молдова [10], главы, посвящённые ответственности за экологические преступления, именуются так же, как и

в Российском Уголовном кодексе – «Экологические преступления».

В гл. 27 (раздел 10) «Преступления против безопасности окружающей среды» УК Армении [11], предпринята попытка отразить социальную направленность преступного деяния, направленного на нарушение экологического законодательства, и тем самым определить объект преступления.

В соответствии с Уголовным кодексом Беларуси [12] и Таджикистана [13], преступления экологического характера направлены против экологической безопасности и природной среды. В УК Украины [14] анализируемые преступления содержатся в главе, которая называется «Преступления против окружающей среды».

В Узбекистане законодатель определил сферу, в которой совершаются преступные деяния, направленные против окружающей природной среды, назвав соответственно раздел 4 УК [15] «Преступления в сфере экологии», а гл. XIV – «Преступления в сфере охраны окружающей среды и природопользования».

Если присмотреться внимательнее, то по уголовному законодательству вышеперечисленных государств-членов СНГ, экологическое преступление – это типовой набор преступных деяний, однако при этом есть и некоторые различия в деяниях, признанных преступными. Так, в УК Республики Беларусь дополнительно выделены:

– прием в эксплуатацию экологически опасных объектов (ст. 266);

– непринятие мер по ликвидации последствий нарушений экологического законодательства (ст. 267), примечательно, что аналогичная норма о преступлении содержится в УК Кыргызской Республики (ст. 274);

– уничтожение или повреждение торфяников (ст. 270);

– нарушение правил водопользования (ст. 273), аналогичная норма содержится в ст. 203 УК Республики Узбекистан и в ст. 291 УК Грузии.

УК Украины содержит такие составы преступлений, как:

– нарушение правил экологической безопасности (ст. 236); в отличие от ст. 246 УК РФ, наряду с указанными в ней деяниями, преступным признается нарушение порядка проведения экологической экспертизы;

– непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения (ст. 237), аналогичная норма содержится в ст. 195 УК Республики Узбекистан.

– сокрытие или искажение сведений об экологическом состоянии или заболеваемости населения (ст. 237 УК РФ, предусматривающая ответственность за преступление против здоровья населения и общественной нравственности, имеет более ши-

рокое содержание и отражает иную социальную направленность деяния);

– проектирование или эксплуатация сооружений без систем защиты окружающей среды (ст. 253);

– бесхозяйственное использование земель (ст. 254).

В странах дальнего зарубежья, например в Китайской Народной Республике, ответственность наступает в соответствии с действующим в новой редакции Уголовным кодексом.

В сравнении с УК КНР 1979 г. в новой редакции УК наблюдается количественный рост отдельных видов экологических преступлений, которые, в свою очередь, законодатель объединил в специальном разделе под названием «Преступления, наносящие вред окружающей среде». Одновременно некоторые нормы, которые имеют отношение к преступлениям в сфере экологии, содержатся в таких разделах как: «Преступления против общественной безопасности», «Контрабанда», «Преступления против общественной гигиены».

Данное обстоятельство наглядно демонстрирует, что процесс экономического развития, вне всякого сомнения, оказал позитивное влияние на представления и знания человека о преступлениях в сфере экологии, что, как следствие, наложило весьма благоприятный отпечаток на законодательство.

Строение УК КНР обладает отличительной особенностью, структурное разделение в нём проводится по соответствующим категориям преступных деяний в зависимости от их вреда для общества. Преступления со сложными объектами относятся к определенной категории.

Так, например, Уголовный кодекс Китая охватывает в общую категорию преступлений такие преступные деяния как: незаконный импорт опасных отходов, незаконное хранение опасных отходов, незаконный выброс, незаконный вылов, сбор морских и речных природных ресурсов.

Классифицируются такого рода преступления закрепленные в параграфе, который называется «Преступления, наносящие вред охране окружающей среде и природным ресурсам», включающем в себя девять статей, следующим образом: «наносящие вред окружающей среде и природным ресурсам, нарушающие порядок управления охраной окружающей среды», закрепленные в параграфе, который называется «Преступления, наносящие вред охране окружающей среде и природным ресурсам», включающем в себя девять статей. Так как вышеуказанный параграф содержит в себе преступления, посягающие на порядок общественного управления, он помещён в раздел «Преступления против общественного порядка».

Помимо этого, в кодексе были увеличены число и размер наказаний, предпринята попытка повышения верхнего предела наказания, а также использован принцип «двойного наказания».

Таким образом, если преступление в сфере экологии совершено юридическим лицом, кроме налагаемого на него штрафа, привлечению к ответственности подлежит лицо, которое непосредственно ответственно за содеянное, либо руководитель данной организации. Здесь следует отметить, что данная мера достаточно эффективно отразилась на противодействии преступлениям, наносящим ущерб окружающей среде как со стороны юридических, так и физических лиц, стремящихся к получению экономической выгоды [16].

Исходя из тенденций развития законодательства и систем юридической ответственности различных стран, большинство государств международного сообщества выдвигают тезис о необходимости применения наиболее жестких мер уголовного преследования в отношении лиц, совершивших преступления причиняющие ущерб окружающей среде.

Таким образом, уголовное законодательство, которое применяется в области обеспечения охраны окружающей природной среды, представляет собой достаточно интересную сферу правореализации и приобретает широкое признание как в развитых, так и в развивающихся государствах.

На наш взгляд, особый интерес может вызвать практика уголовной ответственности за экологические преступления в Соединённых Штатах Америки. Примечательно, что в США нет федерального уголовного закона, в котором были бы кодифицированы все составы преступлений и меры наказания за их совершение. А изданный Американским юридическим институтом (American Law Institute) Примерный Уголовный кодекс (Model Penal Code) носит рекомендательный характер и используется при разработке уголовных кодексов, принимаемых каждым штатом.

Все преступления подразделяются на федеральные (federal crimes), ответственность за совершение которых предусмотрена федеральным законодательством, и преступления, за которые ответственность установлена законодательством отдельных штатов (state crimes). Преступления в области экологии – это прежде всего федеральные преступления, поскольку в результате их совершения экологический ущерб может быть причинен сразу нескольким штатам. Поэтому уголовная ответственность за их совершение предусмотрена, как правило, федеральными законами.

Уголовная ответственность, которая предусматривается законодательством штатов, наступающая за экологические преступления, как правило, не включаются в уголовный кодекс штата. Такие нормы можно встретить, например, в водном кодексе штата, в кодексе об охране здоровья и безопасности граждан и др.

Эти кодексы как бы дополняют федеральное законодательство с учетом специфики отдельных штатов.

На примере анализа статьей об ответственности за преступления, совершенные в области охраны

вод, рассмотрим практику применения уголовного законодательства в США, поскольку загрязнение вод относится к числу наиболее распространенных экологических преступлений и, как правило, причиняет вред сразу нескольким охраняемым объектам.

Достаточно долгая история действия законодательства США об уголовной ответственности за экологические преступления в области охраны вод и обширная практика ее применения позволяют высказать ряд соображений о возможных путях совершенствования российского уголовного законодательства, внесения в него изменений и дополнений.

Привлечение к уголовной ответственности за те экологические преступления, которые совершаются в отношении вод, как уже отмечалось ранее, в связи с отсутствием единого кодифицированного источника в США, установлено рядом федеральных законов, которые призваны обеспечить урегулирование данной сферы окружающей среды. Это прежде всего Закон «О чистоте вод» 1972 г. с изменениями и дополнениями 1977 и 1987 гг. (Clear Water Act – CWA) [17], являющийся основополагающим законом общего характера, направленным на охрану вод от загрязнения и обеспечение тем самым их надлежащего качества. Кроме того, уголовная ответственность за такие преступления установлена в ряде специальных Законов: «О запрещении выброса в океан материалов и веществ» 1972 г. (Ocean Dumping Ban Act – MPRSA) [18], «О безопасности питьевой воды» 1988 г. (Safe Drinking Water Act – SDWA) [19], а также Законами «О мусоре и отходах» (Refuse Act) и «О реках и портах» (Rivers and Harbors Act) [20], принятыми еще в 1899 г. и действующими до настоящего времени.

С точки зрения привлечения к ответственности, интересной особенностью является то, что субъект уголовной ответственности за экологические преступления в США – не только физические, но и юридические лица. Закон о чистоте вод так же, как и все основополагающие федеральные законы в области охраны окружающей среды, дает определение понятия «лицо» (person), которое может быть привлечено к уголовной ответственности. Это могут быть не только юридические или физические лица, но и муниципальные органы власти и даже отдельные штаты и администрации штатов.

Основной вид уголовно-правовых санкций применяемый к юридическим лицам – штраф. Кроме того, им нередко устанавливается испытательный срок, а в подавляющем большинстве случаев – также обязанность возмещения причиненного ущерба (убытков), причем как при вынесении обвинительного приговора, так и по самостоятельному гражданскому иску [21].

Анализ уголовного законодательства в сфере экологических преступлений и ответственности за них в штатах ярко демонстрирует процесс беспоря-

дочного, бессистемного разбрасывание уголовных норм по самым различным нормативно-правовым актам. Надо сказать, что отсутствие структурированного подхода, по меньшей мере, вызывает некоторое неудобство в использовании и применении хаотичным образом выстроенного законодательства, об этом кстати, говорили и сами американские специалисты.

Указанные выше законодательные акты США в сфере экологических преступлений являются одними из наиболее важных. Однако существует ещё множество нормативно-правовых актов, нормами которых регламентируются конкретные виды экологических преступлений, и за совершение которых предусматривается уголовная ответственность. В такой ситуации представляется весьма затруднительным раскрыть весь перечень существующего действующего законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за экологические преступления, а с другой стороны, это и не пытаются сделать сами американцы.

Более затруднительным является раскрытие всего перечня экологических преступлений, поскольку диспозиция нормы может отсылать к другим параграфам, подразделам и разделам конкретного Закона или к другим законам. В этой связи может произойти следующее. Экологическое правонарушение, состоящее из нарушения конкретной нормы, может быть классифицировано как преступное деяние и это, в свою очередь, развязывает руки правоохранителям, на усмотрение которых остается принятие решения о возбуждении уголовного дела фактически за совершённое экологическое правонарушение.

Несмотря на это обстоятельство, становится очевидным, что действующая система привлечения лиц, совершивших экологические преступления, к уголовной ответственности в США является эффективным способом обеспечения охраны окружающей среды.

За последние 20-30 лет четко прослеживаются тенденции при реализации процесса усиления ответственности за экологические преступления.

Происходит это за счет последовательного расширения видов правонарушений, которые определяются как преступления экологического характера, что само по себе влечет возрастание количества возбуждаемых и рассматриваемых уголовных дел. Кроме этого, за счет мер правового воздействия, реализуемых в комплексе, ужесточения меры наказания в виде лишения свободы за совершение подобных преступлений и за счет сочетание уголовной ответственности юридических лиц с персональной ответственностью конкретных виновников.

Исходя из анализа некоторого законодательства об экологических преступлениях в зарубежных странах, думается, что отечественное уголовное законодательство в данной области во многом имеет

существенные отличия. Однако использование опыта зарубежных стран может положительно сказаться на уровне уголовно-правового регулирования ответственности за рассматриваемые деяния в России.

Свыше ста лет тому назад известный русский криминалист Н.Д. Сергеевский писал: «...научное исследование не может ограничиться положительным правом одного какого-либо народа (правом отечественным). В качестве необходимого материала должны быть привлекаемы определения права других государств. Цивилизованным народам не суждена замкнутая жизнь; международные влияния проникают во все сферы, и игнорировать их мы не можем». В то же время, он предупреждал: «Вся задача при пользовании чужеземным материалом заключается в том, чтобы не дать ему того значения, которого он не имеет, – он должен служить средством для ознакомления с опытом других народов и запасом готовых знаний, но не предметом слепого подражания» [22].

Литература:

1. Дубовик О.Л. Формирование уголовно-экологического законодательства Европейского союза: цели, тенденции, перспективы и реализация // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2009. – № 4. – С. 34-35.
2. Тяжкова И.М. Экологические преступления в новом УК РФ // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 1998. – № 3. – С. 21-24.
3. Из послания Генерального секретаря ООН, от 6.11.2013 г. – URL: <http://www.un.org/ru/sg/messages/2013/environmentconflictday.shtml>
4. Environmental Crime in Europe (F. Comt, L. Kremer). – Groningen: Europa Law Publishing, 2004.
5. Дубовик О.Л., Кремер Л., Люббе-Вольфф Г. Экологическое право: учеб. – М.: Эксмо, 2008. – 768 с.
6. Лукашук И.Л., Наумов А.В. Международное уголовное право: учеб. – М.: Спарк, 1999. – 287 с.
7. Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г.) // Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. – 1997. – № 10.
8. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. – СПб., 2001.
9. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. – СПб., 2002.
10. Уголовный кодекс Республики Молдова. – Кишинев, 2002.
11. Уголовный кодекс Республики Армения. – Ереван, 2004.
12. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – Минск, 2008.
13. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб., 2001.
14. Уголовный кодекс Украины. – СПб., 2001.
15. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. – СПб., 2001.
16. Лю Хунянь. Юридическая ответственность за экологические правонарушения в России и Китае // Гражданин и право. – 2007. – № 1. – С. 48-60.
17. Закон «О чистоте вод» 1972 г., с изменениями и дополнениями 1977 и 1987 гг. (ClearWaterAct – CWA. – U.S.C. – §§ 1251-1387.
18. Закон «О запрещении выброса в океан материалов и веществ» 1972 г. (OceanDumpingBanAct – MPRSA). – U.S.C. – §§ 1401-1445.
19. Закон «О безопасности питьевой воды» 1988 г. (SafeDrinkingWaterAct – SDWA). – U.S.C. – §§ 300 F. – № 300. – J. 26.
20. Закон «О мусоре и отходах» (Refuse Act). – U.S.C. – §§ 407, 411.
21. Брославский Л.И. Уголовная ответственность за экологические преступления в области охраны вод в США // Журнал российского права. – 2008. – № 3. – С. 124-134.
22. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: пособие к лекциям. Общая часть. – СПб., 1908. – 523 с.

Criminal Responsibility and Punishment for Ecological Crimes According to Laws of Foreign States

S.I. Golubev

Kazan (Volga Region) Federal University

The majority of countries pay big attention to responsibility and punishment for those committing ecological crimes due to negative influence of people on environment. The paper dwells upon responsibility and instruments of legal pressure for ecological crimes in different countries.

Key words: legal responsibility, ecological crimes, criminal punishment, environment protection, ecological safety.