

УДК 340.15

Динамизм механизма современного российского государства



Галеев Н.Р.

Соискатель кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В представленной статье дается обзор и анализ существующих точек зрения на понятие «механизм государства». Раскрывается динамизм развития механизма российского государства. Предложен авторский взгляд на расширительное толкование механизма современного российского государства.

Ключевые слова: механизм государства, государственный аппарат, органы общественной юрисдикции, наднациональные органы в механизме государства, публичная функция.

Государство, как продукт общественного развития и политическая форма организации современных социальных систем, представляет собой слаженную систему институтов, реализующих публичные функции. Сегодня решение конкретных общественных задач осуществляется в рамках такого публичного механизма, деятельность которого направлена на достижение целей, определенных в Основном законе страны.

Ярким примером вызова современному механизму российского государства выступает введение политики изоляции по отношению к нашему государству США и странами-участницами ЕС. Так, Евросоюз 31.07.2014 г. окончательно утвердил экономические санкции против России, которые ограничивают доступ российских госбанков – Сбербанку, ВТБ, Газпромбанку, Внешэкономбанку и Россельхозбанку – к средствам европейских инвесторов, запрещают компаниям из ЕС поставлять оборудование для российских нефтяников, а также вводят эмбарго на новые контракты с Россией по торговле оружием [1]. Указанные события происходят в XXI в., провозглашенным «веком информационного общества», нацеленного на полную унификацию и гармонизацию. Таким образом, на данном историческом этапе возникает необходимость более детального анализа механизма современного российского государства с учетом современных реалий.

В отечественной юридической науке категория «механизм государства» относится к числу фунда-

ментальных, несмотря на ее «технические» параметры, и до сих пор остается дискуссионной. Особый интерес к механизму государства наблюдался в советский период развития нашего общества. Имелись работы, освещающие не механизм государства в целом [2, с. 215], а лишь отдельные институты в рамках механизма государства [3-6]. Тенденция последних пяти лет имеет ту же направленность [7-8].

Как писал ученый-правовед начала XX в. М.М. Ковалевский, существование любого государства предполагает наличие определенного механизма, обеспечивающего реализацию государственных функций. Таким механизмом или аппаратом государства являются органы государственной власти, каждый из которых обладает своими специфическими направлениями деятельности. По мере развития государства оно берет на себя исполнение трех основных направлений деятельности – законодательного, исполнительного и судебного [Цит. по: 9, с. 35].

Безусловно, постулат М.М. Ковалевского, основанный на идеях Великой французской революции, в его эпоху не мог быть реализован. Но сейчас теория разделения властей, предложенная Ш.Л. Монтескье, стала реальностью современного российского государства. Соответственно указанному делению и происходит распределение публичных функций между различными институтами, выполняющими конкретные государственные задачи, но в совокупности, направленные на реализацию целей государства с помощью государственного механизма.

М.М. Ковалевский основой развития механизма государства признавал самоуправление народа посредством представительства его интересов на высшем государственном уровне и в качестве признаков самоуправления выделял: наличие представительного органа, определяющего основы внутренней и внешней политики государства; исполнительного органа власти, выполняющего функции претворения в жизнь правовых норм; судебной власти, обеспечивающей существование в государстве строй и охрану прав и законных интересов граждан и организаций [Цит. по: 9, с. 36].

Указанная идея спустя чуть менее века отражена в ныне действующей Конституции Российской Федерации. Так, согласно ст. 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации – является представительным и законодательным органом Российской Федерации. Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства [10].

По мнению В.В. Копейчикова, механизм государства представляет собой всю систему государственных организаций – организованных государством коллективов людей, обеспечивающих руководство и непосредственное осуществление функций государства [2, с. 30]. Роль государственного механизма в обществе состоит, очевидно, в том, что именно через механизм государства осуществляется государственная власть [2, с. 124].

В противовес позиции В.В. Копейчикова, разграничивающего понятия «механизм государства» и «государственный аппарат», Л.И. Антонова и Л.А. Николаева считают, что не могут существовать «механизм государства» и «государственный аппарат», так как эти понятия равнозначны в силу того, что ни предприятия, ни учреждения не осуществляют властных полномочий, по крайней мере, за пределами внутриорганизационных отношений [11, с. 135-136].

Представляется правильным суждение о включении в механизм государства помимо государственных институтов и органов общественной юрисдикции, реализующих отдельные публичные функции. В качестве примера, можно привести деятельность органов нотариата. Так, согласно, ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате [12], нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать, в соответствии с Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов РФ, настоящими Основами, защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами пред-

усмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени РФ.

В данном случае речь идет о лицах, не являющихся государственными служащими, но вместе с тем реализующих публичные функции, подтвержденные проставлением печати с изображением государственного герба РФ. Совершение нотариусами нотариальных действий от имени Российской Федерации способствует реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, направленной на предотвращение судебных тяжб в будущем. Тем самым, орган общественной юрисдикции органично вписывается в механизм государства.

В подтверждение данной позиции высказался также Конституционный Суд РФ, который в своем Постановлении КС РФ № 15-П от 19 мая 1998 г. [13] указал, что осуществление нотариусами публичных функций от имени государства предопределяет их публично-правовой статус и обуславливает необходимость организации государством эффективного контроля за их деятельностью, включая деятельность нотариусов, занимающихся частной практикой.

Другим органом общественной юрисдикции, реализующим публичные функции, выступает третейский суд [14], который является альтернативой государственному правосудию, а в случае отсутствия добровольного исполнения судебного решения третейского суда государство может принудить к его исполнению.

В дальнейшем В.В. Копейчиков, развивая свое учение о механизме государства, отмечал, что постоянное совершенствование государственного механизма, повышение эффективности его деятельности является одной из задач развития государства. При этом одной из особенностей государственного строительства в нашей стране, оказывающих огромное, всеохватывающее воздействие на механизм нашего государства, является сам факт его организации на началах федерализма [15, с. 3].

Принципы организации государства предопределяют взаимодействие отдельных институтов в механизме государства. Поскольку Россия является федеративным государством, пределы ведения Российской Федерации и субъектов РФ, а также вопросы совместного ведения четко отражены в Конституции РФ [10]. Примером развития федерализма в России также выступают договоры, разграничивающие пределы ведения федерального центра и отдельных субъектов РФ [6]. Так, согласно ст. 5 Конституции РФ, федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и

самоопределении народов в Российской Федерации. Разграничение пределов ведения создает устойчивые рычаги взаимодействия органов федеральной власти и органов государственной власти субъектов РФ [17, с. 124-126].

Важным элементом механизма современного российского государства является местное самоуправление, не входящее в систему органов государственной власти, вместе с тем, реализующее публичные функции. Так, в соответствии со ст. 132 Конституции РФ, органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения [10]. Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству.

В.Д. Кошлевский, на наш взгляд, дает узкое определение механизма государства как внутренней системной организации государства, обеспечивающей функционирование политической власти в стране для решения задач, стоящих перед обществом [18, с. 6].

В условиях современной интеграции механизм государства следует рассматривать не только как внутреннюю систему организации государства, но и выделять внешнюю систему, что обусловлено тесным взаимодействием государств в международном пространстве, постоянной интеграцией и унификацией, как в рамках конвенций и международных договоров, так и в тесном сотрудничестве в работе международных организаций. Внешняя система способствует формированию наднациональных органов, межправительственных комиссий, способствующих реализации тех или иных публичных функций, в конечном итоге, также охватываемых понятием «механизм государства».

Ярким примером является деятельность Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). Россия, будучи участником Таможенного союза, участвует в формировании указанного органа, являющегося постоянно действующим регулирующим органом Таможенного союза и Единого экономического пространства (ЕЭП). Основное назначение Евразийской экономической комиссии – обеспечение условий функционирования и развития Таможенного союза и ЕЭП, разработка предложений по дальнейшему развитию интеграции. В настоящее время в составе ЕЭК представлены три страны: Российская Федерация, Республика Казахстан и Республика Беларусь. ЕЭК имеет статус наднационального органа управления и в своей деятельности руководствуется

интересами евразийского сообщества в целом, не мотивируя свои решения интересом какого-либо из национальных правительств. Решения комиссии обязательны для исполнения на территории стран-участниц Таможенного союза и ЕЭП [19].

Э.П. Григонис механизм государства определяет через категорию «деятельность», отмечая, что это деятельность органов государства (государственного аппарата), которая выражается в определенных способах, принципах организации и функционирования системы органов государства (государственного аппарата), во взаимосвязи и взаимодействии между собой отдельных ее частей [20, с. 7]. Действительно, любой механизм проявляет свою суть при наличии определенного алгоритма действий, нацеленных на достижение конкретного результата. Кроме того, вполне удачным находим и положение автора о рассмотрении механизма государства в динамике.

Таким образом, анализ существующих в юридической науке подходов к пониманию сущности механизма государства, позволяет сделать следующие выводы: во-первых, считаем недопустимым отождествление категорий «механизм государства» и «государственный аппарат», так как последний является более узким по своему содержанию.

Во-вторых, в механизм государства помимо государственных институтов следует включать органы общественной юрисдикции, реализующие отдельные публичные функции.

В-третьих, в целях совершенствования современного российского государства как федеративного необходимо провести научно-практический анализ функционирования органов местного самоуправления как элемента механизма государства.

В-четвертых, в условиях современной интеграции механизм государства следует рассматривать не только как внутреннюю систему организации государства, но и как внешнюю систему, учитывая взаимодействие государства на международной арене.

Литература:

1. Официальный сайт информационного агентства РИА Новости. – URL: <http://ria.ru/world/20140731/1018362499.html#ixzz399K14u23>.
2. Копейчиков В.В. Механизм советского государства – М.: Юрид. лит-ра, 1968. – 215 с.
3. Сергеева Ф. Разведка в механизме империалистического государства (США) // Советское государство и право. – 1973. – № 1. – С. 125-130.
4. Бельсон Я.М. Полиция в механизме империалистического государства // Советское государство и право. – 1978. – № 3. – С. 136-141.
5. Прокопьев В. Армия в механизме буржуазного государства // Правоведение. – 1987. – № 2. – С. 56-58.
6. Григонис Э.П. Органы внутренних дел в механизме государства // Органы внутренних дел на пути к правовому государству. Материалы конференции. – М., 1993. – С. 6-8
7. Чесноков А.А. Пенитенциарная система в механизме современного российского государства // Сборник научных трудов. – 2005. – Вып. 5. – С. 210-220.
8. Кошлевский В.Д. Прокуратура в механизме государства // Вестник СГАП. – 2007. – № 1. – С. 60-63.
9. Зоць С.А. Эффективный механизм государства: взгляд М.М. Ковалевского // История государства и права. 2007. – № 2. – С. 35-37
10. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – № 237.
11. Антонова Л.И., Николаева Л.А. Рецензия на Копейчиков В.В. Механизм советского государства // Правоведение. – 1969. – № 6. – С. 135-136.
12. Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 10. – Ст. 357.
13. Постановление КС РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24, и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2491.
14. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3019.
15. Копейчиков В.В. Механизм государства в Советской федерации. – М.: Юрид. лит-ра, 1973. – 200 с.
16. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 199-ФЗ «Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан» // Российская газета. – 2007. – № 4427.
17. Съемщиков Е.А. Механизм государства: проблемы формирования и функционирования федеральных органов исполнительной власти // Современные проблемы юридической науки. – 2004. – Вып. 4. – С. 124-126.
18. Кошлевский В.Д. Место и роль прокуратуры в механизме российского государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2008. – 22 с.
19. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Pages/about.aspx>.
20. Григонис Э.П. Механизм государства (теоретико-правовой аспект): дис. ... док. юрид. наук. – СПб, 2000. – 201 с.

Dynamics of the Modern Russian State Mechanism*N.R. Galeev**Kazan (Volga Region) Federal University*

The paper outlines and analyzes the existing views on the notion of “state mechanism”. The author reveals the dynamics of the development of Russian state mechanism and presents the view on broad interpretation of modern Russian state mechanism.

Key words: state mechanism, state apparatus, bodies of social jurisdiction, supranational bodies in state mechanism, public funtion.

