

УДК 338

Трансформация институтов социальной ответственности на рынке банковских услуг в российской экономике

Черниловский С.К.

Соискатель кафедры экономической теории
Казанского национального исследовательского технического
университета им. А.Н. Туполева – КАИ

В статье представлен теоретический подход к содержанию социальной полезности благ в соответствии с принципами экономической социодинамики; определено содержание институтов корпоративной социальной ответственности кредитных организаций.

Ключевые слова: благо, социальная полезность блага, социальная ответственность, институт, корпоративная социальная ответственность.

Применительно к российской экономике трансплантация традиционного мериторного института в форме социальных стандартов в целях реализации парадигмы социального государства привела к его превращению в институциональную ловушку. Обусловленное административной реформой распределение полномочий между министерствами и распорядителями бюджетных средств, не несущих ответственности за реализацию квазигарантий, породило ситуацию, когда бюджетные средства, направляемые в социальный сектор, утратили связь с указанными нормативами. Попытки преодолеть институциональную ловушку социальных гарантий через реализацию федеральных целевых программ не принесли ожидаемого результата. В этой связи представляется необходимой разработка стратегии «социального императива», в основании которой лежат ненарушаемые финансовые условия функционирования отраслей социального сектора, а именно: должны быть установлены бюджетные обязательства государства в социальной сфере при наличии условий для социально ответственного поведения участников рыночного пространства и реализации их потенциала в социальной сфере. При этом частью стратегии «социального императива» выступает процесс формирования институтов корпоративной социальной ответственности на рынке банковских услуг.

Результаты деятельности предпринимательских организаций на рынке банковских услуг не только отражаются на развитии субъектов реального сектора, но и существенно влияют на уровень обеспеченности граждан жилой недвижимостью, объем и

структуру потребительских расходов, формируют определенное отношение домохозяйств к личным финансам, создают культуру планирования бюджета, определяют качество жизни. Реализация программ корпоративной социальной ответственности требует от банков определения приоритетных направлений социального инвестирования, разнонаправленность которых определяется многообразием социальных проблем современного общества. Социальные инвестиции как форма реализации социально ответственного поведения банковских организаций могут осуществляться в развитие науки и образования, поддержку культуры и спорта, реализацию долгосрочных социальных программ федерального, регионального и муниципального уровня, благотворительную деятельность, содействие социальным группам и общественным объединениям, нуждающимся в поддержке и др. В концепции корпоративной социальной ответственности находит выражение ориентация банков на устойчивое развитие и необходимость совершенствования корпоративного управления, что предполагает достижение равновесия интересов банка, клиентов и общества.

Согласно постулатам концепции экономической социодинамики частные и общественные блага воспроизводятся в соответствии с едиными экономическими законами. Особенностью общественных благ (чистых и смешанных) выступает их социальная полезность, т.е. их способность удовлетворять несводимые потребности общества или его отдельных групп. Несводимость потребностей трактуется существованием потребностей, не представленных

в индивидуальных предпочтениях, при отсутствии агрегированного явления, их выражающего, и наличием благ, обладающих только индивидуальной полезностью. Стохастичность усреднения, присущая индивидуальным потребностям, заменяется процессом целеполагания, т.е. общество в соответствии с доминирующими в данный момент целевыми установками, постулирует эти специфические потребности, что побуждает государство, выражающее его интересы, наделять определенные блага социальной полезностью. При этом государство выступает в качестве полноценного экономического агента, которое ориентировано на максимизацию функции социальной полезности в рамках находящихся в его распоряжении ресурсов. Социальная полезность обусловлена целями социально-экономического развития общества, реализация которых порождает несводимые потребности общества в конкретных благах. Таким образом, социальная полезность благ имеет исторический и эволюционный характер: отказ от прежних и принятие новых целевых установок обуславливает потерю социальной полезности одними и приобретение ее другими благами.

Существует пять групп благ, различающихся по их способности удовлетворять несводимые потребности. Первая группа представлена частными благами, которые потребляются индивидуально, характеризуются делимостью, наличием индивидуальной полезности, при этом результаты потребления присваиваются отдельными индивидами независимо друг от друга. Вторая группа представлена чистыми общественными благами, которые в равном количестве представлены в двух или нескольких функциях полезности, характеризуются неисключаемостью и несоперничеством в потреблении; их потребление может быть только совместным и равным. В составе общественных благ целесообразно выделить, во-первых, коммунальные блага, которые характеризуются вынужденным совместным характером потребления, при этом потребительский эффект присваивается отдельными потребителями (транспортная инфраструктура, услуги образования и здравоохранения); во-вторых, смешанные коммунальные блага, или блага, обладающие индивидуальной и социальной полезностями при наличии свойств неисключаемости и несоперничества в потреблении. Государство удовлетворяет потребность общества в сохранении ряда коммунальных благ посредством предъявления дополнительного спроса на соответствующие товары и услуги с целью ликвидации внешних эффектов и сохранения производства частных благ, порождающих эти экстерналии. Наделение смешанных коммунальных благ социальной полезностью носит временный характер (услуги ЖКХ). Третья группа представлена смешанными благами, которые обладают одновременно индивидуальной и социальной полезностями. Поскольку

индивидуальный спрос оказывается ниже их предложения, то издержки производства таких благ возмещаются при одновременном использовании ресурсов домохозяйств и государства; потребности в них не сводятся к индивидуальным предпочтениям, а спрос формируется под воздействием отдельных индивидуумов и общества в целом, поэтому цены отражают индивидуальную и социальную полезности одновременно (банковские услуги). Банковские услуги как смешанные блага удовлетворяют два типа потребностей: во-первых, потребность общества в производстве мериторных благ; во-вторых, потребность общества в эффективном использовании ресурсов. Четвертая группа представлена социальными благами, которые обладают исключительно социальной полезностью. Они не предназначены для индивидуального потребления, производятся исключительно с целью удовлетворения потребностей общества при отсутствии индивидуального спроса на данные блага (потребности в денежной системе, национальной безопасности, нормативно-правовом обеспечении и др.). Финансирование обеспечивается исключительно государством, поскольку оно является единственным потребителем. Цены формируются под давлением конкурирующих групповых интересов общества, определяющих приоритеты социально-экономического развития, а также под влиянием условий производства благ.

Наличие в банковских услугах экономической и социальной полезности предопределяет возможность и необходимость формирования институтов корпоративной социальной ответственности. Институты социальной ответственности предпринимательского сообщества трактуются как динамично изменяющаяся совокупность неформальных ограничений, формальных правил, механизмов принуждения, устанавливаемых и сознательно поддерживаемых государством и предпринимательскими организациями с учетом индивидуальных, групповых и общественных интересов. Институты социальной ответственности предпринимательского сообщества на рынке банковских услуг регулируют систему контрактных отношений, в состав которой входят явные и неявные, кратко- и долгосрочные, индивидуальные и коллективные, нуждающиеся и не нуждающиеся в третьей защите контракты, заключаемые в целях воспроизводства банковских услуг как смешанных общественных благ. Заключение и реализация контрактов между государством, предпринимательскими и общественными организациями, представляющими групповые интересы отдельных слоев общества, направлены на снижение трансакционных издержек, к которым относятся издержки поиска информации о потенциальных клиентах вследствие ее неполноты; издержки ведения переговоров; издержки измерения количества и качества вступающих в обмен смешанных

общественных благ; издержки по спецификации и защите прав собственности; издержки оппортунистического поведения. Целесообразно выделять среди контрактов, регулируемых институтами социальной ответственности бизнеса, классические и неоклассические контракты, заключаемые корпорациями по поводу активов средней специфичности с иными экономическими агентами (некоммерческими организациями, федеральными и региональными органами власти, местным сообществом в лице органов местного самоуправления), отношенческие контракты, заключаемые собственниками специфических активов с наемными работниками в рамках иерархической организации или фирмы, а также контракты в форме регистрации банковских организаций, в уставном капитале которых присутствует доля государства (ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ» и др.). Формой реализации классических контрактов выступает сотрудничество с некоммерческими организациями, ведущими благотворительную деятельность. Формой реализации неоклассических контрактов выступает государственно-частное партнерство в сфере финансирования программ ипотечного кредитования, утилизации отечественных автомобилей, автокредитов, развития объектов инфраструктуры, реализации экологических программ, поддержки малого и среднего бизнеса, участие в программе страхования вкладов физических лиц и др. Формой реализации отношенческих контрактов выступают инвестиции в человеческий капитал (финансирование образования, производственного обучения, медицинского и профилактического обслуживания персонала), ведение социальной отчетности, внедрение международного стандарта социальной ответственности – ISO 26 000. Если первая и вторая группы контрактов носят как краткосрочный, так и долгосрочный характер, регулируются формальными и неформальными

институтами, то третья группа контрактов имеет долговременный характер отношений, осуществляется единой «командой» с использованием механизма иерархической координации. Формирование институтов КСО обеспечивает устойчивость организации как открытой системы за счет регулирования конфликта интересов во внешней и внутренней среде, увеличения доли нематериальных активов в структуре стоимости банковской организации и роста ее капитализации, вовлечения стейкхолдеров в процесс формирования стратегии корпорации, получения доступа к инсайдерской информации, владельцем которой выступает государство.

Литература:

1. Букреев В. Социальная стратегия предприятия // Консультант директора. – 2004. – № 21. – С. 23-29.
2. Вышегородцев М. Еще раз о направлении дискуссии: социальная ответственность государства и бизнеса в России // Управление персоналом. – 2005. – № 11. – С. 47-48.
3. Дорогов А. Социальные инвестиции с пиаром и без него // Советник. – 2006. – №7. – С. 30-32.
4. Райцин В.Я. Моделирование социальных процессов. – М.: Экзамен, 2005. – 192 с.

Transformation of Institutions of Social Responsibility on Russian Banking Market

S. Tchernilovskiy

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

The paper presents theoretical approach to social utility of benefits in accordance with principles of economic sociodynamics, The author defines the notion of institutions of corporate social responsibility of loan companies.

Key words: benefit, social utility of benefit, social responsibility, institution, corporate social responsibility.

