

УДК 340.1

Системные связи видов публичного юридического процесса**Чулюкин Л.Д.**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Севостьянов А.А.

Соискатель кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета,
советник судьи Конституционного Суда Республики Татарстан



В статье раскрывается понятие юридического процесса, его системные признаки, а также обозначаются виды публичного юридического процесса. Авторы проводят сравнение некоторых видов публичного юридического процесса и делают вывод об их системной связи.

Ключевые слова: юридический процесс, признаки юридического процесса, виды публичного юридического процесса, системные связи.

В теории юридического процесса проблемы его видов, а также их системные связи между собой являются дискуссионными. В частности, это связано с видами публичного юридического процесса. Попытаемся поэтапно выяснить интересующие нас вопросы путем анализа самого явления юридического процесса и сравнения отдельных видов публичного юридического процесса.

Существует множество определений понятия «юридический процесс». Карл Маркс в своей работе «Дебаты по поводу закона о краже леса» давал следующую дефиницию процессу – «процесс есть форма жизни закона» [1, с. 108]. Под юридическим процессом принято понимать «динамический состав фактов, имеющих правовое значение» [2, с. 331]; «определенную совокупность последовательно совершаемых действий и постановляемых фактов» [2, с. 331]; применительно к арбитражному процессу – «постадийное движение дела...» [3, с. 11], к уголовному процессу – «процессуальный порядок привлечения к уголовной ответственности и применения мер уголовно-правового характера» [4, с. 14]. Е.П. Шикин определял процесс как «путь движения материального права от момента

его создания до полной реализации (применения)» [5, с. 10]. В.Д. Сорокин применительно к административному процессу предлагал определять процесс через понятие деятельности: «Административный процесс – это часть управленческой деятельности, в ходе осуществления которой происходит применение норм материального права... т.е. разрешение индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления» [6, с. 49]. В.М. Горшенев отмечает: «Юридический процесс – это комплексная система органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права...» [7, с. 8]. А.В. Малько определяет юридический процесс, как «нормативно установленные формы упорядочивания юридической деятельности, направленные на оптимальное удовлетворение и гарантирование интересов субъектов права» [8, с. 127].

Очевидно, что все эти попытки определить сущность юридического процесса лишь частично выявляют его признаки, но в полной мере не раскрывают его содержание. В связи с многообрази-

ем определений понятия «юридический процесс» представляется необходимым выявить направления, в которых может и должно развиваться определение юридического процесса как интегративного научного понятия. Думается, что содержательные характеристики юридического процесса могут быть определены в рамках системы следующих основных его признаков.

1. Всякий юридически процесс это, прежде всего, деятельность, деятельность человеческая, деятельность субъектов, участников того или иного вида юридического процесса, деятельность, протяженная во времени и пространстве.

2. Юридический процесс это строго правовая (процессуально-правовая) деятельность. Все действия в рамках юридического процесса должны осуществляться, а решения приниматься в том порядке и по тем правилам, которые зафиксированы в соответствующих источниках процессуального права.

3. Юридический процесс – это правовая (юридическая) деятельность строго определенного круга субъектов (участников процесса). Причем круг этих субъектов определяется не их усмотрением, а законодателем в действующих нормативно-правовых актах.

4. Юридический процесс – это стадийная деятельность. Стадии юридического процесса представляют собой относительно самостоятельные, но при этом закономерно взаимосвязанные этапы процессуальной деятельности, образующие в своем системном единстве тот или иной вид юридического процесса.

5. Юридический процесс – это правовая деятельность, имеющая определенные цели. В качестве таковых выступает либо создание правовых норм (правотворческий процесс), либо обеспечение реализации уже действующих норм материального права (правореализационный процесс).

Изложенное позволяет сделать вывод, что юридический процесс, в принципе, представляет собой строго правовую (процессуальную) деятельность указанных в легальных источниках процессуального права субъектов, направленную на создание правовых норм либо обеспечение реализации действующих норм материального права.

Приведенное понимание юридического процесса предполагает, что первичной классификацией юридического процесса должна быть такая, в основу которой положены объективно существующие этапы бытия права. Таких этапов может быть выделено либо два – это процесс правотворчества и процесс правореализации, либо три – процессы правообразования, правотворчества и правореализации.

На первый взгляд, разграничение процессов правообразования и правотворчества, их «несовпадение» очевидно. Так, М.Н. Марченко пишет, что процесс правообразования шире понятия правотворчества и включает в себя « всю правовую и не-

правовую сферы жизни общества и экономику» [9, с. 13]. Правообразование в этом смысле – категория социальная, экономическая, политическая. В то же время на практике использование терминов «правообразование» и «правотворчество» в известном смысле синонимично [10, с. 112]. Как указывает А.А. Павлушина, в обоих случаях «... речь идет все же о придании нормативности правилу поведения» [11, с. 217].

Правообразование подразумевает не только создание правовых норм законодателями разных уровней, но и создание индивидуальных правил регулирования частными субъектами права. Соответственно, по субъектам, осуществляющим правовое регулирование, с одной стороны, и по характеру отношения, к упорядочению которого оно направлено, а также по «юридической силе» создаваемой нормы – с другой, процесс правообразования может быть представлен как публичное, частно-публичное и частное. В качестве первого – публичного правообразования – выступает законотворческий и нормотворческий процесс. Это деятельность правотворческих органов разного уровня. В конечном счете, это процесс создания в высокой степени общезначимых норм – правил поведения. Частно-публичное правообразование есть процесс создания нормы, правила поведения совместно субъектом, облеченным публичной властью, и частным субъектом права, будь то хозяйственное товарищество или общество, их объединение или общественная организация. Такие нормы, разумеется, распространяются на более узкий круг отношений, как правило, на отношения с участием названного частного субъекта или его подразделений. При указании на «узкий круг» этих отношений следует иметь в виду, что они могут быть весьма общественно значимыми и касаться большого круга индивидов. Таковыми являются, например, трехсторонние тарифные соглашения органов государственной власти, объединений работодателей и объединений работников – профсоюзных организаций. К третьему элементу этой классификации, частному правообразованию, можно отнести процесс создания договорных норм субъектами частного права.

Дальнейшая классификация трех представленных групп может быть осуществлена следующим образом. В процессе публичного правообразования можно различать разновидности: в зависимости от вида принимаемого акта – процесс принятия Конституции, процесс принятия федеральных конституционных законов, законов субъектов Российской Федерации и т.д. По аналогии такая классификация может быть применена при характеристике публично-частного и частного правотворчества. В этом случае в качестве подвидов публично-частного процесса создания права выступает таковое с участи-

ем коллективных или индивидуальных субъектов, с одной стороны, и государства в целом или его органов – с другой. Процесс частного правообразования может быть представлен как осуществляемый в разных сферах правового регулирования или как осуществляемый хозяйствующими субъектами или некоммерческими организациями.

Что касается правореализации, то, как правило, правоприменение называют одной из форм реализации права наряду с его соблюдением, исполнением и использованием, когда они «оказываются недостаточными» [12, с. 259]. В основу подобного деления «положена степень активности субъектов по осуществлению правовых норм» [13, с. 329]. Что касается применения права, то это «особый» вид реализации права, спецификой которого по отношению к остальным трем является то, что это всегда «властная деятельность компетентных органов по разрешению конкретного юридического дела» [14, с. 176]. Иначе говоря, это реализация права с участием государства и его органов [15, с. 397].

Обоснованную критику ограничения понятия процессуального в праве только деятельностью властных органов высказал В.Н. Протасов. Именно он является основоположником важности и нужности понимания процесса в его «частной» части, считая таковой правореализацию, осуществляемую субъектами частного права при отсутствии в соответствующем правоотношении какого-либо властного органа [16, с. 57]. Учитывая мнение В.Н. Протасова, полагаем, что правореализацию можно подразделить на осуществляемую с участием властных органов (правоприменение) и осуществляемую самими субъектами частного права самостоятельно, без участия властных органов. Понимая широту и многозначность терминов «публичное» и «частное», тем не менее считаем возможным обозначить эти две сферы «публичной» и «частной» правореализацией и соответственно, с известной долей условности,

– публичным и частным юридическим процессом. Следует отметить, что важным для теории юридического процесса обстоятельством, определяющим существование и существо частного юридического процесса, является то, что процессуальное право, как и право материальное, также имеет свою собственную «частную» часть, определяемую не только по составу участвующих в регулируемой деятельности субъектов, но и по источнику регулирования.

Из всего сказанного должен быть сделан вывод, что в качестве основных типов юридического процесса в части правореализации выступают «частный» юридический процесс, то есть реализация права без участия властного органа, и процесс «публичный», то есть процесс правоприменения.

Публичный правоприменительный процесс может быть подразделен на два вида, в одном из которых осуществляется нормальная правореализация (позитивный правореализационный процесс), а в другом – разрешается спор о необходимом характере и способе такой реализации (юрисдикционный правоприменительный процесс). В свою очередь, в позитивном правореализационном процессе по отраслевому признаку могут быть выделены подвиды: избирательный, налоговый, бюджетный, земельный процессы и т.д., а в составе юрисдикционного правоприменительного процесса можно выделить гражданский, уголовный, административный и арбитражный.

Исходя из ранее обозначенных признаков юридического процесса, полагаем возможным проиллюстрировать их применимость к отдельным видам публичного юридического процесса на примере законотворческого и уголовного процессов, что позволит нам наглядно установить связующие элементы в системе видов публичного юридического процесса (табл. 1).

Таким образом, на основе представленного анализа можно сделать вывод, что системная связь от-

Таблица 1

Относимость признаков юридического процесса к законотворческому и уголовному процессам

Наименование признака	Законотворческий процесс	Уголовный процесс
1	2	3
1. Стадийность	В литературе выделяют следующие стадии: – анализ состояния правового регулирования вопроса на основе правового мониторинга; – разработка концепции законопроекта; – непосредственное изготовление текста законопроекта; – внесение законопроекта в законодательный орган; – рассмотрение законопроекта в законодательном органе государственной власти и принятие закона; – промульгация (подписание и обнародование) закона; – вступление в силу закона; – мониторинг действия закона, в том числе его реализации и эффективности; – правовой мониторинг [17, с. 51].	Существуют следующие стадии: – возбуждение уголовного дела; – предварительное расследование; – подготовительные действия к судебному разбирательству; – судебное производство в суде первой инстанции; – апелляционное производство; – кассационное производство; – исполнение приговора; – надзорное производство; – производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств [18].

Продолжение Таблицы 1

1	2	3
2. Динамический характер	Имеется. Например, Государственная Дума Федерального собрания РФ, рассматривая законопроект, устанавливает определенные сроки его рассмотрения в комитетах и комиссиях, а также относит его на рассмотрение в период определенной сессии.	Имеется, поскольку УПК РФ устанавливает конкретные сроки выполнения отдельных процессуальных действий и принятия решений [18].
2. Наличие циклов или процессуальных производств	Установленных процессуальных производств, как таковых, не имеется, однако, имеются достаточно законченные циклы (разработка законопроекта; его обсуждение; внесение на рассмотрение законодательного органа; принятие закона; вступление в силу закона; исследование эффективности закона).	Законом четко обозначены виды процессуальных производств, например, производства по отдельным категориям уголовных дел и производства по уголовным делам в отношении отдельных лиц [18].
3. Правовая природа	Да, поскольку урегулированы нормами права	
4. Юридическая результативность	Да, результатом является либо постановление Государственной Думы об отклонении законопроекта, либо вступление законопроекта (закона) в силу.	Да, результатом является оправдательный или обвинительный приговор суда.
6. Последовательность, связанность, целенаправленность	Да, поскольку все вышеназванные циклы могут наступать только последовательно, существование каждого последующего обусловлено выполнением предыдущей стадии.	

дельных видов публичного юридического процесса проявляется в следующих чертах:

1. Возможность выработки определения юридического процесса, основных направлений его формулирования применительно ко всем видам процессов;

2. Наличием единых признаков, характерных для различных видов публичных юридических процессов;

3. Наличием классификационных признаков, позволяющих разграничивать между собой различные виды юридического процесса в рамках единой классификации.

Литература:

- Маркс К. Социология: Сборник. – М.: Канон-Пресс-Ц: Кучково поле, 2000. – 432 с.
- Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.
- Арбитражный процесс: учеб. / Под ред. М.К. Треушников. – М.: Городец, 2007. – 671 с.
- Уголовный процесс: учеб. для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2006. – 783 с.
- Шикин Е.П. Структура юридического процесса и эффективность права // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности / Под ред. В.М. Горшенева. – Ярославль, 1976. – 32 с.
- Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. – М.: Юрид. лит., 1968. – 142 с.
- Теория юридического процесса / Под ред. В.М. Горшенева. – Харьков: Вища шк., 1985. – 192 с.
- Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах: учеб.-метод. пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 197 с.
- Марченко М.Н. Источники права: понятие, содержание, система и соотношение с формой права // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. – 2002. – № 5. – С. 19-29.
- Поленина С.В. Законотворчество в Российской Федерации. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 1996. – 145 с.
- Павлушина А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Самара, 2006. – 459 с.
- Хропанюк В.И. Теория государства и права. – М.: БЕК, 1997. – 311 с.
- Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.
- Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. – М.: Юристъ, 1999. – 197 с.
- Теория государства и права: учеб. для вузов / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – 616 с.
- Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине // Государство и право. – 2003. – № 12. – С. 53-59.
- Хамуков А.В. Законотворческий процесс и законодательный процесс: разграничение и соотношение // Российская юстиция. – 2010. – № 6. – С. 49-52.
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

System Connections of Public Legal Process

L. Chulyukin, A. Sevostianov
The Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with defining the notion of legal process, its system attributes and types of public legal process. The authors compare several types of public legal process and come to the conclusion of their system connection.

Key words: legal process, attributes of legal process, types of public legal process, system connections.

