

УДК 340.124

## Роль суда присяжных в становлении русской адвокатуры в дореволюционной России



### Саханов Р.Р.

Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права филиала Казанского (Приволжского) федерального университета в г. Набережные Челны

*Предметом исследования является анализ права обвиняемого на судебную защиту в суде присяжных в дореволюционной России, а также приводятся доводы о том, что именно суд присяжных являлся институтом, где анализируемый принцип проявлялся наиболее полно.*

*Ключевые слова: защитник, обвинитель, подсудимый, право на судебную защиту присяжный поверенный, суд присяжных, судебная реформа 1864 г., устав уголовного судопроизводства.*

Судебная реформа 1864 г. – величайшее событие, которое положило начало принципу, в современный период являющемуся конституционным, праву обвиняемого, подозреваемого на судебную защиту.

Ст. 90 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. закрепляла, что «при разбирательстве дела как обвиняемому, независимо от того, находится ли он налицо или в отсутствии, так и обвинителю или гражданскому истцу предоставляется поручать защиту своих прав поверенным» [1].

Подсудимые имели право выбирать защитников как из числа присяжных поверенных, так и из других лиц, участие которых разрешалось законодательством.

По заявлению подсудимого председатель суда назначал ему защитника из состоящих при суде присяжных поверенных, а в случае отсутствия таковых – из кандидатов на судебные должности, известных председателю по своей благонадежности.

Закон также предусматривал, что для двух или более подсудимых по одному и тому же делу мог быть назначен один общий защитник только тогда, когда существо защиты одного из них не противоречило защите другого, в противном случае для каждого подсудимого должен был быть назначен другой защитник.

Впервые в уголовно-процессуальном законодательстве России в ст. 569 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. было провозглашено, что «вместе с распоряжением о допущении защитников

к исполнению их обязанностей, председатель суда разрешает им объясняться наедине с подсудимыми, содержащимися под стражей».

Право обвиняемого на судебную защиту было гарантировано и ст. 1064 Устава уголовного судопроизводства 1864 г.: «подсудимым предоставляются установленные законами средства судебной защиты, но защитниками по сим делам могут быть назначаемы только лица, удостоенные звания присяжных поверенных».

Итак, в суде с участием присяжных заседателей представлять интересы обвиняемых могли только присяжные поверенные.

По мнению С.А. Пашина, введение суда присяжных ценно именно тем, что ему органически присущи гарантии права обвиняемого на защиту, состязательность и презумпция невиновности, о которых отныне нельзя говорить просто, но которые с необходимостью придется реализовать в деятельности по рассмотрению уголовных дел [2, с. 23].

По мнению И.Л. Петрухина, русская адвокатура обязана своим расцветом суду присяжных. Презумпция невиновности, состязательность, гласность и устность – эти важные правовые гарантии могли наиболее полно проявиться именно в суде присяжных [3, с. 21].

Но на практике как сторона защиты, так и сторона обвинения сталкивались с различными трудностями, что не позволяло реализовать в полной мере основные начала уголовного судопроизводства. В

частности, И.Я. Фойницкий указывал, что на деле исполнение важных постановлений закона в большинстве случаев сводится к простой формальности. Обремененные массой дел окружные суды редко признавали заслуживающими уважения ходатайства о вызове новых свидетелей. Это давало подсудимым повод жаловаться на то, что их невиновность не могла быть доказана только вследствие отсутствия нужных свидетелей. «Институт присяжных поверенных, на который так много надежд возлагали составители уставов 20 ноября, приостановлен в своем развитии, и только подсудимые столичных округов более или менее обеспечены в том, что для них найдется юридически сведущий и независимый защитник» [4, с. 385-386].

К сожалению, на практике присяжные заседатели нередко с недоверием, а порой и с ненавистью смотрели на тяжущиеся стороны. «Работа обвинителей и защитников по уголовному делу, – пишет А.В. Воронин, – могла проходить в условиях изначального недоверия к ним присяжных заседателей. В связи с этим основной функцией сторон было аргументированное убеждение присяжных в правильности своей позиции по делу. В то же время присяжные рассматривали председательствующего как лицо, не заинтересованное в исходе дела, что обуславливало более высокую, по сравнению со сторонами, степень влияния председательствующего на позицию присяжных по делу» [5, с. 12].

В связи с этим стороны зачастую прибегали к различным средствам преодоления изначального недоверия присяжных. В первую очередь, это – доказательное и логично выстроенное обвинение или защита. Но иногда стороны использовали незаконные приемы, например, отвлекали присяжных от сути рассматриваемого дела, рассредоточивали их внимание, ослабляли способность критически соотносить доводы стороны с другими обстоятельствами дела.

Об этом же писал и А.Ф. Кони: «Сенатом еще в начале 70-х гг. твердо было установлено, что поводом для отмены приговора могут служить прения, в которых нарушены статьи закона, определяющие необходимые требования о содержании речей сторон. Сенат требовал, чтобы эти прения были ведены с достоинством, спокойствием и правильностью, которые необходимы для того, чтобы присяжные могли приступить к рассмотрению дела без всякого увлечения к обвинению или оправданию подсудимого. Не раз приходилось на этом основании отменять решения присяжных» [6, с. 47-49].

М.Н. Катков в передовой статье от 13 октября 1871 г. резко критиковал систему защиты, применявшуюся адвокатами в процессах, особенно если эти процессы носили политическую окраску. Именно адвокаты, по мнению М.Н. Каткова, провозгласили необоснованные вердикты присяжных

и неугодные администрации приговоры коронных судей: «Речь (адвоката) заканчивается обращением к присяжным: защитник выражает твердую надежду, что представители общественного сознания, стоя на высоте современной мысли, оправдают не только преступника, но и прославят преступление. Речь окончена. Присяжные изумленными глазами смотрят на председателя, членов суда и прокурора. Председатель и члены суда недоумевают, зачем это они сидят на своих креслах, а обвиняемый на скамье подсудимых, когда ему место – здесь “посреди всех нас”. Взволнованная публика с трудом сдерживает рукоплескания» [7, с. 67-68].

Но, несмотря на вышеуказанные обстоятельства, право обвиняемого на защиту, а за ним и принцип состязательности являлись ключевыми в системе принципов уголовного судопроизводства и свое наиболее яркое воплощение находили именно в суде с участием присяжных заседателей.

Особо ярко реализация адвокатом своего права на представление интересов обвиняемого и реализацию его права на судебную защиту выражалось в прениях сторон. По мнению С.В. Боботова и Н.Ф. Чистякова, прения сторон в суде с участием присяжных заседателей имеют огромное значение. Как обвинительная речь прокурора, так и речь защитника произносятся главным образом для присяжных и присутствующей в зале публики. Поэтому главное в речах – не юридические тонкости, а логика, ораторское искусство, культура речи, систематизация доказательств. Пафос, образность речи, пишут исследователи, акцент на социально-экономические условия и обстоятельства совершенного преступления и глубокий психологический анализ личности преступника и потерпевшего, нередко кажущиеся юристу несущественными, могут иметь решающее влияние на вердикт присяжных [8, с. 74-75].

Не случайно, деятельность суда присяжных России породила целую плеяду юристов, имя которых вошло в историю красноречия. К таким выдающимся деятелям, выросшим на ниве правосудия, следует отнести: С.А. Андреевского, А.М. Бобрищева-Пушкина, М.Ф. Громницкого, М.И. Доброхотова, Н.П. Карабчевского, М.Е. Ковалевского, А.Ф. Кони, А.Ф. Лохвицкого, Е.Е. Люминарского, П.Н. Обнинского, Ф.Н. Плевако, В.М. Пржевальского, В.Д. Спасовича, А.И. Урусова.

Таким образом, результатом Судебной реформы 1864 г. было коренное изменение судопроизводства и судопроизводства. Впервые в истории судопроизводства были провозглашены такие важные начала, как право обвиняемого на защиту по уголовным делам, установлены судебные прения, определен порядок обжалования приговоров, признано допустимым и целесообразным введение суда присяжных.

Практика применения судебных уставов в России еще с 1864 г. показала необходимость примене-

ния суда присяжных заседателей в системе уголовной юстиции. Уже изначально институт присяжных заседателей позволял, как известно, ликвидировать обвинительный уклон, более полно реализовать право обвиняемого на судебную защиту, при этом расширяя принцип состязательности, что давало в свою очередь обвиняемому более реальную возможность осуществлять гуманный принцип уголовного процесса о презумпции невиновности, а это, естественно, расширяло его право на защиту.

### Литература:

1. Высочайше утвержденный Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Полное собрание законов Российской империи. – 2-е собрание. – Т. 39. – № 41476.
2. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995. – 76 с.
3. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. – М.: «Наука», 1991. – 208 с.
4. Фойницкий И.Я. На досуге. Сборник юридических статей и исследований. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1900. – Т. 2. – 574 с.
5. Воронин А.В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864-1917 гг.: автор. дисс. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2004. – 22 с.
6. Казанцев С.М. Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864-1917 гг. – Л.: Лениздат, 1991. – 512 с.
7. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. – Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. – 256 с.
8. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М.: Независимое изд-во «Манускрипт», 1992. – 149 с.

## The Role of Trial by Jury for the Development of Russian Bar in Pre-Revolutionary Russia

*R. Sakhapov*

*The Kazan (Volga Region) Federal University*

*The author's main concern is the analysis of the right of the accused to legal aid in the trial by jury in pre-revolutionary Russia. The paper presents the argument that the trial by jury is an institute where the analyzed principle is revealed to full extent.*

*Key words: counsel for the defence, prosecutor, defendant, right to legal aid, attorney at law, trial by jury, judiciary reform in 1864, regulations of criminal court proceedings.*

