

УДК 338

Направления совершенствования институционального регулирования взаимодействия инноваций и инвестиций в современной российской экономике**Музафаров А. Ф.**

Соискатель кафедры экономической теории

Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева

В статье доказана необходимость совершенствования институционального регулирования взаимодействия инноваций и инвестиций в современной российской экономике.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, институт, институциональное регулирование, высокотехнологичная продукция.

Разнообразные интеграционные объединения возникают и развиваются в современной экономике, преследуя различные цели и имея разные мотивы. Исследование позволило сформулировать ряд причин, обуславливающих интеграцию субъектов предпринимательской деятельности.

1.1. Географическая близость интегрирующихся структур либо их заказчиков (покупателей и клиентов). Наличие экономических систем, различаемых между собой состоянием ресурсного потенциала и используемых технологий, становится предпосылкой к развитию в настоящем и будущем экономической интеграции. Это позволяет осуществлять более полный охват рынка, участие в крупных соглашениях, государственном заказе и международном сотрудничестве. Внешними проявлениями и мотивами интеграции является: образование единых товарных рынков; создание общего рынка товаров, услуг, рабочей силы; концентрация и переплетение капиталов; выход на региональный, межрегиональный, российский и мировой рынок; проведение согласованной внешнеэкономической политики.

1.2. Демонстрационный эффект и общественное мнение, распространение PR-технологий и разработка бренда. В интеграционных образованиях происходят положительные экономические сдвиги (ускорение темпов экономического роста, снижение издержек, рост занятости и пр.), что оказывает определенное воздействие на других субъектов, заинтересованных в участии в интеграционных образованиях. Разработанная продукция продвигается под единым брендом.

1.3. Повышение уровня конкурентоспособности участников интеграционных образований вследствие использования эффекта масштаба, аутсорсинга и др.

1.4. Региональная интеграция нередко рассматривается как способ укрепить переговорные позиции участвующих субъектов в рамках многосторонних переговоров, как механизм лоббирования интересов предпринимателей в органах государственной власти и местного самоуправления. Согласованные выступления от лица интегрированных структур более весомы и ведут к более желательным последствиям в области инновационной политики. Интеграционные образования с участием предпринимательских структур в регионе позволяют создать более стабильную и предсказуемую среду для реализации инновационно ориентированной стратегии.

1.5. Более широкая региональная интеграция позволяет молодым неокрепшим предприятиям и отраслям расширить сбыт, либо выйти на мировой рынок, что для них проблематично вне группы из-за жесткой конкуренции с ведущими мировыми производителями. Кроме того, благодаря соглашениям с более высокими по уровню рыночного развития субъектами, появляется как важнейший канал передачи рыночного опыта, гарантия неизменности выбранного инновационного курса.

1.6. Использование преимуществ экономики масштаба, эффект системности и синергии позволяет получить более значимый результат в рамках системы (объединения) вследствие сокращения транзакционных издержек, поскольку внутренний эффект объединений безусловно связан с распреде-

лительной функцией финансов, так как каждая взаимосвязь должна быть выгодна и приносить финансовый результат.

1.7. Привлечение прямых иностранных инвестиций, которые с большей охотой идут на рынки значительных размеров. Это характерно и для российских инвесторов, участников крупных акционерных обществ.

1.8. Общность экономических и иных проблем, стоящих перед ними в области развития, финансирования, экономики, сотрудничества и др., которые решаются на основе использования новых открывающихся возможностей среды и повышение внутреннего потенциала.

1.9. Повышение требований к качественным характеристикам товаров, усложнение потребностей разных групп потребителей создает потребность в реализации доступа к специфическим активам: новым технологиям, знаниям, ноу-хау и т.п., которые способствуют повышению инновационности бизнеса и его выделению из массы аналогичных предприятий, росту конкурентоспособности.

Однако следует понимать, что укрупнение предприятий эффективно лишь до определённого предела, за которым производство становится громоздким, негибким, трудноуправляемым и экономически нецелесообразным, так как начинают возрастать средние издержки предприятия.

Инновационная деятельность выступает важным условием функционирования и развития рыночной экономики. В развитых странах инновации и инвестиции являются взаимодействующими и взаимодополняющими институтами, однако объективно существует разрыв между ними, поскольку только часть инвестиций превращается в инновации. Традиционно инновации и инвестиции рассматриваются как основные источники экономического развития.

Синергетический эффект от взаимодействия инноваций и инвестиций позволяет выйти национальной экономике на устойчивый тренд опережающего развития. При реализации своих функций институтом инвестиций внедряются трудосберегающие технологии, а при реализации функций инноваций в экономической системе – происходит рост эффективности использования капитала. Внутренним механизмом этого выступает интеграция эффективного использования капитала, трудо- и ресурсосбережения с доминированием рыночной мотивации хозяйствования и соответственно единство количественных и качественных изменений. Этот процесс можно обозначить как мультипликативный эффект от коэволюции институтов инноваций и инвестиций.

Доля России на мировом рынке высокотехнологичной продукции крайне низка и составляет менее 1 %. По данным Роспатента, в Российской Федерации в настоящее время патентуются только 10 %

результатов интеллектуальной деятельности (РИД), полученных при бюджетном финансировании, а в коммерческом обороте находятся 1-2 % из них. Предприятия и организации российского бизнеса практически отстранены от формирования и реализации государственных программ НИОКР, поскольку 90 % НИОКР осуществляется через НИИ, 6 % – через предприятия и 4 % – через университеты, т.е. происходит ежегодное освоение выделенных бюджетных средств без достижения конечного результата – инновационного продукта. В результате в структуре российского экспорта нематериальные активы (НМА) отсутствуют, а средняя доля НМА российских организаций составляет лишь 0,3 % всех оборотных активов, что в 100 раз меньше, чем в развитых государствах [1]. Все это доказывает необходимость формирования эффективной инновационной среды, а также организационно-экономического механизма формирования и развития инновационных структур в регионе, который ориентирован на создание преимуществ для субъектов хозяйствования при выходе на российский и мировые рынки.

В экономической деятельности национальных государств инновации и инвестиции тесно переплетены между собой, поскольку с одной стороны, процесс создания новшеств требует финансового, материально-технического, информационного и кадрового обеспечения, основанного на инвестициях, а с другой – инновационный продукт по своей природе может превратиться в инвестиции.

Субъекты предпринимательства осуществляют управленческие инновации, обеспечивая тем самым новую комбинацию факторов производства, что, в свою очередь, является источником продуктовых и технологических инноваций. Контур изменения инновационной направленности предпринимательской деятельности имеет циклический характер. При этом контур инновационного цикла и цикла инновационной направленности предпринимательской деятельности характеризуются асинхронностью. Причиной цикличности контура инновационной направленности предпринимательской деятельности являются предпринимательские ожидания, или оценка предельной эффективности капитала, возможного расширения или сокращения рыночного спроса, движении цен, ставок банковского процента. На кративной фазе, фазе рационализации, фазе разработок и экспериментов, фазе нововведений присутствуют преувеличенные ожидания, тогда как на фазах потребления, обновления, трансформации и диверсификации предприниматели утрачивают веру в возможность интенсивного расширения производства.

Контур изменения инновационной направленности предпринимательской деятельности характеризуется определенной степенью консерватизма, что

обусловлено низкой динамичностью институтов, ее регулирующих. В связи с этим контур изменения инновационной направленности предпринимательской деятельности, повторяя контур инновационного цикла, отделен от последнего временным лагом, что обуславливает сохранение традиций и преемственности развития институтов инновационной сферы при реализации бифуркационной модели поступательной динамики. В то же время это определяет необходимость мер активного институционального проектирования на фазах потребления, обновления, трансформации и диверсификации (меры предупредительного характера, направленные на реформирование действующих институтов в целях недопущения падения инновационной активности предпринимательского сообщества как фактора ухудшения макроэкономической динамики), креативной фазе, фазе рационализации, фазе разработок и экспериментов, фазе нововведений (меры стимулирующего характера, предполагающие импорт и создание новых институтов как факторов повышения инновационной активности предпринимательского сообщества и дополнительного источника повышательной макроэкономической динамики). Признание циклического характера развития инновационной составляющей предпринимательства имеет высокую эвристическую ценность.

Таким образом, для развития процессов инновационно-интеграционного взаимодействия представляется необходимым совершенствование институ-

циональной среды, а именно: обеспечение четкой спецификации правомочий собственности и эффективная реаллокация ресурсов, что создает предпосылки для становления новых форм интеграции и инициации нововведений, дающих начало замкнутому инновационному циклу.

Литература:

1. Дубинин В.И. Развитие реального сектора региональной экономики на основе интеграционно-инновационного взаимодействия субъектов хозяйствования: автореф. ... канд. эконом. наук. – Чебоксары, 2010. – 26 с.
2. Бжилянская Л. Инновационная деятельность: тенденции развития и меры государственного регулирования // Экономист. – 1996. – № 3. – С. 23-33.
3. Курнышева И., Сулейманов Д. Инвестирование инновационного развития // Экономист. – 1994. – № 10. – С. 61-68.
4. Кушлин В. Цели и факторы модернизации экономики // Экономист. – 2001. – № 8. – С. 30.

The Directions of Improvement of Institutional Regulation of Interaction Innovations and Investments in Modern Russian Economy

A. Muzafarov

The Kazan State Technical University named after A.N. Tupolev

In the clause proved need of improvement of institutional regulation of interaction innovations and investments for modern Russian economy.

Key words: innovations, investments, institute, institutional regulation, hi-tech production.

