

УДК 338

Роль системообразующих проектов в развитии регионов**Фомушкин Ф.А.**

Соискатель кафедры экономической теории

Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева

В статье раскрыта сущность системообразующих проектов и их роль в циклическом развитии региональной экономики.

Ключевые слова: системообразующий проект, региональная экономика, экономические циклы, среднесрочный цикл Р. Жюглара, абсолютные относительные преимущества территориального образования.

Анализ причин и последствий кризиса 2008-2009 гг. показывает, что он затронул базовые принципы функционирования экономических систем, изменил взаимоотношения с участием государства, бизнеса и социума, определил иной порядок функционирования основных институтов мировой экономики, что свидетельствует о его системном характере. Одним из существенных последствий кризиса выступает передача значительного объема властных полномочий во всех сферах общественной жизни от государств к наднациональным и транснациональным образованиям при одновременном усилении тенденций к автономизации со стороны отдельных регионов и макрорегионов. В этой связи особый интерес представляет проблема использования накопленного ими потенциала, который может быть использован в качестве фактора повышения инвестиционной привлекательности отдельной территории и качества жизни населения, что станет источником поступательной динамики национальной экономики в целом, либо будет направлены на решение социальных проектов в рамках усиления контроля государства над экономикой и при отсутствии мероприятий, направленных на модернизацию технико-технологической базы и повышение конкурентоспособности реального производителя. Одним из катализаторов реализации инновационно ориентированного сценария регионального развития выступают флагманские (системообразующие) проекты, которые создают для территории новые возможности привлечения высококачественных материальных трудовых, финансовых и др. ресурсов, стимулируют инновационную и инвестиционную активность. Указанные проекты связаны с долго-

срочными инвестициями, направленными на развитие производственной и социальной инфраструктуры территории реализации, и играют значимую роль в повышении уровня и качества жизни населения, формируют положительный имидж и могут стать интеллектуальной и экспертной площадкой, где разрабатываются и апробируются новые стратегические решения и сценарии развития субнациональных образований, механизмы согласования интересов и координации усилий государства, бизнеса и местного сообщества в целях реализации целевых ориентиров регионального развития. Однако опыт реализации проведения мегасобытий показывает, что мультипликационный эффект, вызванный разработкой и реализацией подобных проектов, затухает по истечении некоторого промежутка времени, бурный рост основных индикаторов заменяется их спадом. Тем самым возникает проблема эффективного использования объектов, возведенных в рамках реализации флагманских проектов, что обуславливает необходимость разработки системы управления их рисками. Так, например, опыт проведения Олимпийских игр показывает, что ни один олимпийский объект не стал окупаемым. Это привело к сносу части (Пекин, Китайская Народная Республика) или всех (Турин, Италия) олимпийских объектов. Согласно данным Счетной палаты Российской Федерации (РФ), в Сочи ежегодно на содержание объектов, построенных в рамках подготовки к проведению XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г., требуется около 60 млрд. руб.¹.

¹ По данным Счетной палаты РФ. – URL: www.ach.gov.ru (проверено на 30.06.2010).

Вновь возводимые объекты в рамках реализации флагманских проектов в российских регионах (XXVII Всемирной летней Универсиады 2013 г., финального турнира Чемпионата мира по футболу 2018 г. и др.) могут стать временными функциональными доминантами, превращение которых в составную часть инфраструктурного комплекса требует разработки мер управляющего воздействия со стороны государства с учетом общемировых экономических закономерностей и специфики их проявления в национальной экономике и отдельных территориальных образованиях. Так, например, в проведении XXVII Всемирной летней Универсиады 2013 г. в г. Казань будут задействованы 64 спортивных сооружения, 36 из которых объекты нового строительства. Часть объектов будет переведена в ведение Федерального центра подготовки сборных команд России по летним видам спорта; 18 спортивных сооружений построены при казанских вузах; корпуса деревни Универсиады будут использоваться в качестве общежитий студентов высших учебных заведений»². Однако превращение указанных объектов в опорные элементы качественно новой системы пространственной организации региональной и муниципальной экономики требует разработки соответствующей стратегии, а также комплексных и отраслевых целевых программ, целевые ориентиры которых основаны на всестороннем анализе показателей развития территории. Решение программных задач предполагает использование инструментария регионального менеджмента как основы для эффективного позиционирования региона и обеспечения его открытости, выбора площадок для размещения и развития бизнеса, формирования эффективной институциональной среды. Таким образом, необходимость разработки технологий управления системообразующими проектами как факторами развития территориальных образований, внедрения антикризисных инструментов в организационно-экономический механизм регионального регулирования определили выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, теоретическую и практическую значимость.

Исследование динамики мезоэкономических показателей состояния российской экономики за период с начала 90-х гг. XX в по настоящее время показывает, что для нее характерен циклический характер, подтверждающий атрибутивность для подсистемы национальной экономической системы закономерности смены повышательной и понижательной волн деловой активности. Региональные образования в составе национальной экономики в целом проходят традиционные долгосрочные циклы Н.Д. Кондратьева (50-60 лет), циклы С. Кузнецова (18-25 лет), ци-

клы К. Жюгляра (10 лет), циклы Дж. Китчина (2 года 4 месяца). Активизация процессов регионализации экономики привела к усилению самостоятельности регионов как территориальных систем, что предопределило возможность модификации траектории развития (сжатия или удлинения продолжительности цикла, увеличения их амплитуды) под влиянием локализованных факторов.

Особую роль в силу своего характера и сферы воздействия выполняет фактор обновления активной части основного капитала, определяющий циклы К. Жюгляра, что обуславливает значимость системы управления инвестиционными проектами для динамики ВРП и других мезоэкономических индикаторов. В этой связи принятие решения о реализации подобного проекта может вызвать существенный мультипликационный эффект при условии учета объективных законов циклического развития экономики, т.е. его реализации на повышательной фазе среднесрочного цикла. В свою очередь, его реализации на понижательной фазе среднесрочного цикла может предупредить значительное падение ВРП и уменьшить временной интервал, отделяющий экстремумы (низшую и высшую точки). Таким образом, в процессе разработки инвестиционного проекта необходимо учитывать фактор совпадения фаз проектного цикла с фазами среднесрочного цикла.

Исследование показывает, что конфигурация среднесрочного цикла на мезоэкономическом уровне может приобретать различные формы в зависимости от ее сочетания с фазами реализации инвестиционного проекта. Среднесрочный цикл приобретает наиболее приемлемую V-образную конфигурацию (т.е. понижательная фаза показателей деловой активности носит краткосрочный характер) и мультипликационный эффект реализации инвестиционных расходов усиливается при условии, что фаза разработки концепции проекта совпадает с фазой оживления деловой активности, фаза разработки проекта – с фазой подъема, фаза реализации проекта, включающей процессы исполнения, анализа и управления, с фазой кризиса, а фаза завершения проекта – с фазой депрессии. Среднесрочный цикл приобретает менее приемлемую U-образную конфигурацию (т.е. понижательная фаза показателей деловой активности носит среднесрочный характер) и имеет место незначительный мультипликационный эффект реализации инвестиционных расходов при условии, что фаза разработки концепции проекта совпадает с фазой кризиса, фаза разработки проекта – с фазой депрессии, фаза реализации проекта – с фазой оживления деловой активности, а фаза завершения проекта – с фазой подъема. Среднесрочный цикл приобретает наименее приемлемую W-образную конфигурацию (т.е. сохраняется неустойчивая макроэкономическая динамика в среднесрочном периоде и отсутствуют, отсутствуют устойчивые темпы

² По данным АНО «Исполнительная дирекция XXVII Всемирной летней Универсиады 2013 г. в Казани».

экономического развития) и не реализуется мультипликационный эффект инвестиционных расходов при условии, что разработка и реализация инвестиционных проектов осуществляется без учета закономерностей циклического развития регионального образования.

Решения о реализации инвестиционного проекта на территории данного регионального образования целесообразно принимать с учетом конфигурации «длинных волн», а именно: среднесрочные циклы, реализуемые на понижательной фазе «длинной волны», характеризуются более длительным периодом депрессии при незначительной амплитуде оживления, тогда как подобные циклы, реализуемые на повышательной фазе «длинной волны», имеют противоположные характеристики.

Циклические колебания российской экономики в среднесрочном периоде подтвердили наличие общеэкономической закономерности, согласно которой на фазах оживления и подъема реализуются эгоистические устремления субъектов предпринимательского сообщества к максимизации прибыли, что обуславливает преимущественно экстенсивный тип экономического роста, тогда как на фазах кризиса и депрессии в силу ограниченности всех типов ресурсов стимулируются продуктивные и процессные инновации, что может способствовать при определенных условиях реализации интенсификации факторов развития. В этой связи реализуется дискретный характер инноваций, которые приобретают форму системных и базисных, улучшающих или псевдоинноваций. В условиях регионализации

единого экономического пространства подобная закономерность проявляется в том, что начало новому среднесрочному циклу развития национальной экономики в целом может быть положено за счет реализации системообразующих инвестиционных проектов в рамках одной из ее региональных подсистем, при этом ценовой механизм обеспечивает кумулятивное распространение деловой активности на иные взаимосвязанные территориальные образования. Однако подъем деловой активности в сопряженных регионах сопровождается низкими показателями инновационных процессов: инновации носят преимущественно форму улучшающих и псевдоинноваций, а экономический рост носит экстенсивный характер.

Литература:

1. Князева И.В., Шевцова Е.В. Маркетинг территорий. – Новосибирск: СибАГС, 2007. – 200 с.
2. Мигранян А.А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров. – URL: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/v3/a/15/html>
3. Портер М. Конкуренция / Пер. с англ. – М.: Вильямс, 2000. – 435 с.

Role of backbone projects in development of regions

F. Fomushkin

The Kazan State Technical University named after A.N. Tupolev

In article essence of backbone projects and their role in cyclic development of regional economy.

Key words: backbone project, regional economy, business cycles, R. Zhyuglar's medium-term cycle, absolute relative advantages of territorial education.

