

УДК 332.01

Онтология явления регионального потенциала**Морозов И.В.**Соискатель Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Реализация национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [1], обеспечивая перманентное формирование информационного общества, расширяет рыночные границы производственно-сбытовой деятельности, создавая новые рынки сбыта, определяет структурные преобразования экономики страны, воздействуя на рынок труда, модернизацию производства, формы организации взаимодействия производителей и исследователей, расширяя возможности обеспечения инклюзивного экономического роста. Возникающие на пути цифровизации экстерналии («цифровое рабство», структурная безработица, риски киберугроз, высокий уровень расходов на коренное обновление техники и технологии, институциональной инфраструктуры общества и прочее), с одной стороны, и дифференциация регионов по уровню готовности осваивать цифровые инновации – с другой, актуализируют вопросы определения и оценки регионального потенциала как предпосылки обеспечения нового качества жизни населения и инструмента противостояния возникающим проблемам. В этой связи статья посвящена раскрытию сущностных аспектов регионального потенциала.

Ключевые слова: регион, потенциал, региональный потенциал, экономический ресурс, потребности, человеческий капитал, институциональный капитал

Исследование сущностных и содержательных аспектов регионального потенциала следует начать с определения понятия региона.

В переводе с латинского понятие «регион» означает – страна, область, пространство. В Энциклопедическом словаре 1900-х гг. прописано, что в топографии Рима понятие означало квартал, в территориальном делении Италии времен Империи – округ [2]. Далее исследование регионального развития осуществлялось сквозь призму частных теорий пространственного размещения отраслевого производства, которые пытались объяснить мотивы, факторы и экономически оптимальные способы размещения хозяйствующих субъектов на микро- и отраслевом уровнях хозяйствования, заложив тем самым методологические основы региональной экономики [3]. Теория экономиста и географа Августа Лёша акцентировала внимание на регионе как месте балансирования и проявления интересов государства и частных предприятий [4]. Далее история исследования территориального устройства практически не оперирует понятием регион и толь-

ко в советский период интерес к данному явлению, обусловленный государственной необходимостью, приводит к бурному развитию теории региональной экономики и оценки ресурсного потенциала региона. Именно в этот период руководитель Совета по изучению производительных сил Н.Н. Некрасов вводит в научный оборот термин «регион», определяя его как «крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой». Акценты при определении конституирующих признаков региона от природно-ресурсных и географических признаков по мере развития промышленного производства, финансового-экономического сотрудничества, торговли, трудовой миграции и пр. расширяются и дополняются социальными, хозяйственно-экономическими, этническими особенностями, спецификой взаимодействия органов власти

и населения, отраслевого производства и пр. [5-7]. Ресурсный подход к определению региона дополняется системным подходом, рассматривающим его как сложную систему сосуществования и перекрестного влияния многочисленных элементов, обуславливающих своеобразие и неповторимость каждой из функционирующих территориальных образований.

Развитие региональной системы стало объектом исследования Р.И. Шнипера, который рассматривал регион как часть единой системы взаимодействия производственных сил и производственных отношений, объединенной совокупностью экономических, финансово-кредитных, ресурсных и пр. связей, опосредующих воспроизводственный процесс, и, как следствие, фактором регионального развития становится воспроизводство ресурсной системы региона, планирование, организация и регулирование которого детерминировано сотрудничеством субъектов на уровне центра, региона, территориальных комплексов и отдельных предприятий [8].

Диалектическое единство системного и воспроизводственного подходов к исследованию явления региона позволяет:

- исследовать противоречия между системной целостностью, стабильностью, с одной стороны, и динамизмом, который обеспечивает процесс расширенного производства, – с другой;
- строить модели институциональной структуры управления региональной системой в условиях динамики, сложности и противоречивости изменения внешней среды;
- разрабатывать сбалансированные модели всестороннего развития региона с определением параметров оценки и ключевых показателей деятельности;
- давать сравнительную оценку эффективности функционирования регионов.

Таким образом, проведенный обзор исследований явления региона позволяет конкретизировать его особенности и перейти к анализу явления регионального потенциала. Первая особенность явления региона состоит в том, что он имеет свою территорию с институционально определенными границами и центром управления, который формирует дерево целей, программу производственного, финансового, инфраструктурного и социально-экономического развития, формирует, распределяет бюджетные средства и осуществляет управление системой. Во-вторых, своеобразие каждого региона обеспечивается культурно-историческими особенностями социальной среды и природно-климатическими факторами бытия, которые определяют свойства, структуру и содержание механизма управления ресурсной системой региона. В-третьих, ресурсы, как предпосылка региональных образований, определяют наличие возможности региона к осуществлению хозяйственной деятельности и созиданию благ, которые при направленности поведения личности на

созидание и воспроизводство экономических благ могут обеспечивать удовлетворение потребностей и повышение уровня жизни.

Теперь явление региона может быть раскрыто **как институционально определенная управляемая территория страны, обеспечение расширенного воспроизводства социально-экономических благ на которой является целью и средством удовлетворения возрастающих потребностей и повышения качества жизни населения.**

Уровень регионального развития детерминирован характеристиками и степенью реализации одноименного потенциала.

Методологическая база исследования регионального потенциала определена родовым понятием «потенциал». Понятие «потенциал» происходит от латинского *«potentia»* и означает мощь, силу. Согласно определению Большой советской энциклопедии, потенциал представляет собой «средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определённой цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи» [9]. По С.И. Ожегову, потенциал – это «степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность средств, необходимых для чего-нибудь» [10], согласно определению Малого академического словаря – это «степень возможного проявления какого-либо действия, какой-либо функции» [11].

Факт существования в вещи [12] потенциала доказывался еще в древнегреческой философии. Аристотель, например, раскрывал онтологию бытия как переход «из сущего потенциально в актуально сущее» [13], из возможности в действительность благодаря силе, способности разумной/неразумной вещи изменяться/развиваться, действовать (категорию «потенциал» Аристотель обозначает словом *«dynamis»* – сила, способность) [14]. Объясняя факт того, что из ничего вещь не образуется и не функционирует, он продолжал: *«dynamis»* обусловлен первопричинами существующего: материей, производящей причиной, формой и конечной причиной. Если первые три причины задаются самой природой вещей, то конечная первопричина, которая выражает смысл, предназначение вещи, очерчивает траекторию ее движения и развития, направляя действительность формировать то, чем сама вещь сегодня не является (возможность). Таким образом, Аристотель обосновывал роль и значение факторов и условий, заполняющих действительность в развитии внутренних созидательных сил, называемых потенциалом.

Поиск причин развития потенциала представлен и в трудах немецких философов Г.В. Гегеля, И. Канта. Г.В. Гегель, например, рассуждал, что «развитие есть там, где есть субъект, где есть цель, самость. Где понятие, потенция, в-себе-бытие способны к становлению, к для-себя-бытию, где разумное

стремится стать действительностью. Где есть противоречие между тем, что есть в понятии, и тем, что требует с реализации» [15]. И. Кант в своих трудах обосновывал движение природой явления, которое в процессе антагонизма развивает свой потенциал и достигает прогресса действительности [16].

Неоднозначность трактовки понятия «потенциал» современными исследователями из различных сфер деятельности подтверждается наличием альтернативных подходов к его определению. Однако, общими особенностями потенциала являются:

Во-первых, признание имманентности (лат. *immanens*, «пробывающий внутри») созидательных свойств носителя, в качестве которого выступают все ресурсы в вещественной и в неовещественной формах, включающих разнообразие природных, производственных и неовещественных благ [17]. Именно ресурсы, «как нечто чисто функциональное, неотделимое от человеческих потребностей и человеческих возможностей» [18], как источник «созидательной силы, обеспечивающей хозяйственную деятельность факторами и условиями» [19], формируют методологический базис исследования собирательного явления потенциала в статике и динамике своего развития, раскрывая состояние и целевые ориентиры его расширения и экономической реализации. Подчеркиваем: не сами ресурсы как таковые выступают в качестве потенциала, а их созидательная (полезная) способность, определяющая реальную возможность получать эффект.

Исследование онтологии явления ресурса позволяет раскрыть его уровневую структуру, очерченную рамками движения от сущего к сущности, а далее – к бытию [20]. Греческие философы, обосновавшие неотделимость созидательных свойств вещи от самой вещи и их обусловленность материей, производящей причиной и формой бытия раскрыли само сущее ресурса. Далее Аристотель указывал, что движение, актуализация свойств вещи определена многообразием условий и определяющих их факторов, согласно позиции исследователя Э.Б. Алаева, – использованием нестандартных подходов, дополнительных условий и усилий [21]. Тогда сущность ресурса проявляется в определенных факторах и условиях функционирования/применения актуализуемых созидательных свойств ресурса, уровень развитости которых задает ограничения их экономической реализации. Каждый исторический этап развития человечества, характеризующийся уровнем развития науки и техники, культуры общественного бытия и пр., обуславливает необходимость и желательность экономической реализации определенных целевыми ориентирами и условиями хозяйствования созидательных свойств ресурса. Процесс перехода возможности в действительность или процесс использования свойств ресурса в созидательной деятельности раскрывает явление ресурса или

его капитальную силу. Теперь трехуровневая структура ресурсов объясняет необходимость мер: а) по поиску и актуализации созидательных свойств объектов и явлений действительности, определяющих наличие в них ресурсообразующих функций (раскрытие сущего); б) по созданию благоприятных условий для развития требуемых свойств ресурса (развитие сущего до сущности); в) по развитию инфраструктуры экономической реализации свойств ресурса в процессе экономической деятельности и производства благ, удовлетворяющих потребности общества (переход от сущности к явлению, от потенции к действительности).

Во-вторых, предрасположенность к деятельности созидательных свойств ресурса становится фактом действительности в процессе ее экономической реализации или перехода из состояния потенции в состояние акта, качественный уровень осуществления которого обусловлен уровнем развития свойств (способностей) внутренних. При этом будучи имманентной характеристикой потенциал природных и производственных ресурсов по мере экономической реализации истощается. Он представляет собой ограниченную, максимальную характеристику созидательных свойств природного или производственного ресурсов. Иначе дело обстоит с неовещественными ресурсами, среди которых социальные, институциональные, интеллектуальные ресурсы. По мере экономической реализации их свойств, заключенный в них потенциал развивается в направлении повышения максимальных характеристик, обеспечивая расширенное воспроизводство свойств и способностей последних. В этом случае двойственность природы потенциала проявляется в том, что он, с одной стороны, является продуктом, с другой – фактором присвоения, как способа потребления человеком полезных свойств и способностей ресурса ради получения внешнего эффекта.

В-третьих, потенциал имеет место быть в результате и в связи с экономической деятельностью человека, который в целях обеспечения удовлетворения своих потребностей направляет познавательные усилия на раскрытие потребительных свойств ресурса и их применение в хозяйственной деятельности. Человеческий ресурс при этом, будучи критическим фактором определения ресурсного потенциала, инициирует реализацию научно-практического потенциала человечества для создания условий производства новых технологий освоения созидательных возможностей разнообразия природных и производственных ресурсов. Оценка содержания и структуры созидательных свойств ресурсов обусловлена степенью вовлеченности в этот процесс человека, поскольку сами по себе свойства ресурсов нейтральны, они выступают в качестве предпосылки деятельности как таковой, и только носитель человеческого капитала способен предпринять меры

для выявления, актуализации, создания условий и реализации их составляющих в цепочку: потенциал – капитал – продукт. Внешнее воздействие, опосредующее реализацию данной цепочки, может носить как управляемый, так и неуправляемый характер и выступать в качестве возможностей и/или угроз изменения и/или экономической реализации потенциала. Будучи «обобщенной, собирательной характеристикой ресурсов, привязанной к месту и времени» [22], величина потенциала детерминирована интеллектуально-познавательной силой и технической вооруженностью общества. В определенный момент времени его величина отражает максимально возможный уровень проявления созидательных способностей ресурса. В то же время эффективность его реализации обусловлена комплексом факторов и предпосылок, создающих благоприятные необходимые и достаточные условия для актуализации и использования заложенных в ресурсах сил.

Логико-гносеологический анализ явления «**потенциал**» позволяет раскрыть его сущность как **совокупности природно- и исторически обусловленных, актуализированных свойств ресурса, определяющих их максимальную способность к созиданию благ.**

Ресурсная основа определения сущности регионального потенциала раскрывает природно- и исторически определенные предпосылки социально-экономического развития и уровень накоплений территории региона, что, с одной стороны, объясняет его современное социально-экономическое положение, а с другой – обосновывает наличие альтернатив для коренного его обновления (рис. 1).

В то же время явление регионального потенциала многоаспектное, интегрирующее различные элементы региональной системы и в структурно-содержательном плане довольно сложное. Исследователи Н.Н. Трушина и И.Г. Шашкова отождествляют региональный потенциал «с совокупностью внутренних

и внешних факторов (средств и условий), определяющих возможность развития территории при условии сохранения ее социально-экономической и национально-культурной общности» [23]. В работах В.В. Шлычкова потенциал региона рассматривается «как комплекс взаимосвязанных, расположенных на территории регионов предприятий, производств, обладающих материально-техническими средствами и рабочей силой (ресурсами), способными при сложившихся объективных условиях производить строго определенный объем продукции и оказывать услуги» [24; 25]. Несмотря на то что явление регионального потенциала – собирательное, интегральное, раскрывать его сущность через движущие силы, обеспечивающие трансформацию возможности в силы, которые могут быть капитализированы в ту или иную форму регионального блага, с точки зрения онтологии исследуемого явления не верно. Само явление регионального потенциала – первопричина создаваемых благ, которая под влиянием внешних и внутренних факторов способна двигаться и трансформироваться. Он существует сам по себе, однако в той мере и в силу того, что человек как критический фактор экономической деятельности как таковой, как носитель ценностно-оценочного механизма, познавательных и креативных способностей исследует, актуализирует, оценивает, создает условия и воздействует на его расширенное воспроизводство. Вне познавательно-оценочного механизма человека явление регионального потенциала выпадает из объектной области управления и реализуется в обусловленных материей и природой свойствах созидательного бытия ресурса. Человеческий капитал в составе трудового и интеллектуального капиталов реализует смыслообразующую функцию управления региональным потенциалом и одновременно сам выступает его элементом, проявляя двойственность своей природы как фактора и продукта регионального развития. Соответственно,

процесс формирования регионального потенциала опосредован институциональной составляющей человеческой деятельности, которая трансформирует знания об актуализированных свойствах совокупности территориальных ресурсов в определенную структурно-содержательную форму бытия актуализированных свойств ресурсной системы региона, видение способов сочетания ее элементов и функциональных направлений созидательного ис-



Рис. 1. Ресурс как источник созидательных свойств

пользования. Ресурсный субстрат регионального потенциала обретает форму общественного признания в качественно и количественно определенных показателях, характеризующих возможности его экономической реализации.

Сказанное позволяет раскрыть дефиницию регионального потенциала как **институционально актуализированной, устойчивой во времени совокупности характеристик созидательных свойств элементов ресурсной системы исторически и законодательно обособленной территории страны, которая может быть экономически реализована в процессе генерирования и воспроизводства благ как цели и средства удовлетворения возрастающих потребностей населения.** Развитие созидательных сил и экономическая реализация регионального потенциала обусловлены влиянием многообразия факторов, как внешней по отношению к территории среды, так и мер целенаправленной региональной политики, создающей благоприятные для этого условия.

3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело ЛТД, 1994. – С. 568-585. – 720 с. – URL: file:///C:/Users/USER/Downloads/[Blaug_Mark]_YEkonomicheskaya_muesl_v_retrospektiv(z-lib.org).pdf
4. Лёш А. Пространственная организация хозяйства / Под ред. А.Г. Гранберга. – М.: Наука, 2007. – 662 с.
5. Дорогов Н.И. Совершенствование государственного управления хозяйством региона в условиях многообразия форм собственности. – Иваново: ИВГУ, 1998. – С. 10.
6. Регионоведение: учеб. для академ. бакалавриата / В.А. Ачкасова [и др.]; под ред. И.Н. Барыгина. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 391 с.
7. Никулина И.Е., Хоменко И.В. Системообразующие факторы в развитии регионального социально-экономического климата // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 20. – С. 20-25.
8. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-е, 1991. – 308 с.
9. Большая советская энциклопедия. – URL: <https://gufo.me/dict/bse/%D0%9F%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB>
10. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1986. – 797 с.
11. Малый академический словарь. – URL: <https://gufo.me/search?term=%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB>
12. Колесников И.Д. «Собственное» вещи по Аристотелю // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Философия», «Филология». – 2019. – № 2(26). – С. 13-18.
13. Акт и потенция. – URL: [https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH362f248c5da02f680b8c36#:~:text=Аристотель%20различает%20потенцию%3A%20\(1\)%20деятельную%2C,\(называемой%20в%20схоластике%20possibilitas\)%20\(Met](https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH362f248c5da02f680b8c36#:~:text=Аристотель%20различает%20потенцию%3A%20(1)%20деятельную%2C,(называемой%20в%20схоластике%20possibilitas)%20(Met)
14. Потенциал. Счастье по Аристотелю. – URL: <https://staff.wikireading.ru/haHwriQfOz>
15. Гегель о развитии // Философский штурм. – URL: http://philosophystorm.org/sergei_koryagin/3555
16. Познякова О.Л. Философия истории И. Канта: антропологические и социально-политические аспекты. – URL: <https://elib.bs.u.by/bitstream/123456789/108984/1/Познякова.pdf>
17. Болжов О.Н. Взаимосвязь экономического роста и динамики национального богатства с учетом невестественного капитала. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-ekonomicheskogo-rosta-i-dinamiki-natsionalnogo-bogatstva-s-uchetom-neveschestvennogo-kapitala/viewer>
18. Zimmermann E.W. World Resources and Industries. – New York: Harper & Brothers, 1951. – 98 p.
19. Zainutdinova E.E., Khaziakhmetova G.A. Retrospective Study of Approaches to the Definition

Литература:

1. Паспорт национального проекта «Национальная программа “Цифровая экономика Российской Федерации”» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 г. № 7). – URL: <http://government.ru/info/35568/>
2. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона / Под редакцией проф. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева и заслуженного профессора Ф.Ф. Петрушевского. – СПб., 1890-1907 гг. – URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>

- of «Human Capital» // Jour of Adv Research in Dynamical & Control Systems. – 2019. – Vol. 11. – Special Issue 08. – P. 1806-1809.
20. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Изд-во политической литературы, 1987. – 719 с.
21. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
22. Экономическая энциклопедия / Гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 2010. – 1055 с.
23. Трушина Н.Н., Шашкова И.Г. Потенциал региона как основа развития // Экономические науки. – 2018. – № 7 (164). – С. 98. – URL: https://ecsn.ru/files/pdf/201807/201807_96.pdf
24. Шлычков В.В., Арзамасцев А.Д., Фадеева Е.П. Теоретико-методологические аспекты управления ресурсным потенциалом региона. – Йошкар-Ола: Марийский гос. технический ун-т, 2007. – 389 с.
25. Шлычков В.В. Экономические механизмы управления ресурсным потенциалом // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – № 2. – С. 55-64.

Ontology of the Phenomenon of Regional Potential

Morozov I.V.

Kazan National Research Technical University named after A. N. Tupolev – KAI

The implementation of the national program "Digital Economy of the Russian Federation" [1], ensuring the permanent formation of the information society, expands the market boundaries of production and sales activities, creating new sales markets, determines the structural transformations of the country's economy, affecting the labor market, modernization of production, forms of organization of interaction between producers and researchers, expanding the opportunities for inclusive economic growth. The externalities that arise on the path of digitalization ("digital slavery", structural unemployment, risks of cyber threats, a high level of spending on the radical renewal of equipment and technology, the institutional infrastructure of society, etc.), on the one hand, and the differentiation of regions by the level of readiness to master digital innovations, on the other, actualize the issues of determining and evaluating regional potential as a prerequisite for ensuring a new quality of life of the population and an instrument for countering emerging problems. In this regard, the article is devoted to the disclosure of the essential aspects of regional potential.

Key words: region, potential, regional potential, economic resource, needs, human capital, institutional capital

