

336.741.21

Доверие к деньгам: проблемы содержательного определения**Хусаинова А.И.**Ассистент кафедры финансов и экономического анализа
Уфимского государственного авиационного технического университета

В статье рассмотрена проблема институционального (неиндивидуального) доверия к деньгам. Проведен сравнительный анализ категорий «институт» и «доверие», обоснована их нетождественность ввиду отсутствия у последнего механизмов принудительного воздействия на поведение индивидов. Выявленные различия позволяют раскрыть принцип формирования институционального доверия к деньгам.

Ключевые слова: деньги, доверие, институт, институциональное доверие, индивидуальное доверие, монетарное поведение индивида.

Деньги есть способ повышения определенности среды и прозрачности обменного процесса при одновременном снижении трансакционных издержек. Другими словами, с помощью денег стороны сделки компенсируют дефицит взаимного доверия друг к другу.

Несмотря на существующие исследования в отношении феномена доверия, слабоизученными остаются вопросы формирования доверия к институту денег. Актуальным является вопрос поиска качественных социально-экономических инструментов, способствующих упрочению доверия индивидов к деньгам и денежным институтам, а также к государству как гаранту официальных валют.

Сегодня проблема доверия переживает всплеск научного интереса со стороны исследователей в области гуманитарных дисциплин. Рост научных изысканий в данном направлении наблюдается среди представителей направлений экономической теории, юриспруденции, социологии, политологии, философии и т.д. Изменение значения доверия в обществе обусловлено ростом скорости и интенсивности социально-экономических взаимодействий, повышением качества и совершенствованием путей информационного обмена, усложнением форм межличностных и общественных коммуникаций, необходимостью ускорения принятия решений и другими факторами. В стремительно меняющемся мире потребность в доверии многократно возрастает, именно доверие становится фундаментом для фор-

мирования социальной устойчивости, что особенно отчетливо наблюдается в институциональных, общественных и индивидуальных взаимодействиях.

Ф. Фукуяма, известный политэкономист, философ, писатель и политолог, трактует доверие как ожидание относительной предсказуемости и честности поведения других участников, действующих «в согласии с некоторыми общими нормами» [1]. В основе процесса формирования доверия, по мнению ученого, лежит усвоение неких общих для группы ценностей и норм поведения.

Специалист по проблематике общественного доверия П. Штомпка полагает, что доверие является социальной проблемой современности, специфичным общественным механизмом, без которого невозможны ни общественный прогресс, ни социальный порядок. По его мнению, это обусловлено фактом, что доверие является важнейшей составляющей устойчивости всех социальных отношений многоуровневой природы происхождения [2].

Так или иначе, но большинство исследователей в области доверия признают, что доверие – это своего рода реакция на неопределенность повседневной жизни [3].

При этом важно разграничивать личностное (то есть возникающее между отдельными индивидами) и институциональное доверие, представляющее собой доверие индивидов к общественным институтам [4]. Так, исследователь В.Н. Руденкин, говоря об институциональном доверии, отмечает, что реакция

граждан на существующую политическую систему находит отражение в отношении к институтам, ее составляющим [5]. В рассматриваемом контексте доверие рассматривается как институциональное (не персонифицированное).

Исторически две проблемы – появление денежных знаков и доверие к институту денег – находятся в диалектическом единстве. Однако, доверие к деньгам в различные исторические периоды имело неравное значение.

На ранних исторических этапах доверие к примитивным формам денег (и в последующем к монетам из драгметаллов) было обусловлено их материальным воплощением. По этой причине проблемы доверия к институту денег, по сути, не существовало.

Эскалация проблемы доверия к металлическим деньгам началась с выпуска монеты с нанесенным номиналом и клеймом изготовителя, являвшемся гарантией ценности эмитируемой монеты. Когда же сфера монетой эмиссии была монополизирована государством, это не только повысило устойчивость металлических денег, но и навсегда связало два вида доверия: к государству и к деньгам.

Так называемые «неполноценные» деньги, пришедшие на смену полновесным монетам из драгметаллов, стали переходными на пути к становлению фидуциарных (основанных на доверии) денег; ключевую роль в формировании доверия к деньгам стал играть золотой запас [6].

В конце концов, на рубеже XX и XXI вв., наступило полное избавление от связи с золотым стандартом и какого-либо товарного или иного наполнения, и деньги стали символизировать общественное доверие в чистом виде, получив название фиатных (фидуциарных) денег.

Зависимость от материальной обеспеченности денег осталась в истории, однако ей на смену пришла другая зависимость: от изменений уровня доверия к ним. Выбор конкретного носителя денежных функций в настоящее время сводится к вопросу доверия. Другими словами, люди используют тот или иной тип носителя института денег покуда верят, что те сохраняют способность быть обменными на различные блага. При этом важно отметить, что формальное принуждение к использованию некой денежной единицы на определенной территории не означает автоматическое доверие к ней [7].

Поскольку категории «доверие» и «институт» по своим сущностным характеристикам во многом схожи, многие исследователи склонны относить доверие к общественным институтам. Так, О.А. Золотарева полагает, что доверие есть базовый институт современной денежно-кредитной политики, находящийся в комплементарных отношениях

с институтом денег [8]. Рассматривая доверие как «готовность следовать правилам, принятым в обществе, обеспечивающую повторяемость повседневных интеракций», исследователь придает доверию институциональную форму.

Не все исследователи придерживаются схожей позиции. К примеру, К.Ю. Суриков отводит доверию лишь роль квазиинститута неформального типа [9]. При этом исследователь фокусирует внимание на взаимосвязи института денег и уровня доверия к эмитенту (государству) денежных знаков.

С целью разграничения понятий в ходе исследования были выявлены общие черты и отличия категорий «доверие» и «институт». Несмотря на то что оба термина имеют ряд схожих черт, доверие считать институтом не представляется правильным, поскольку оно отличается от института свободным (добровольным) характером возникновения и формирования типа поведения. Институт же, как формальный, так и неформальный, обязательно предполагает определенный тип принуждения (табл. 1).

Важным представляется отметить, что доверие хоть и предполагает свободное формирование типа поведения, но впоследствии данный тип поведения способен закрепляться в институте. Это способствует выработке определенных правил, которым впоследствии следуют индивиды при выборе типа поведения.

Следовательно, результатом действия как доверия, так и института, является тип экономического поведения. В частности, институт денег в комбинации с доверием формирует конкретный тип **монетарного поведения индивидов**. Другими словами, именно доверие является стимулом для осуществления расчетов индивидами или хранения денежных средств в конкретной валюте.

Таблица 1

Сходства и различия категорий «институт» и «доверие»

Критерий	Институт	Доверие
Форма существования	Коллективная	Коллективная и индивидуальная
Характер возникновения	Целевой	Свободный
Результат действия	Определенный тип поведения индивидов	
Формирование типа поведения	Принудительное	Свободное
Иерархия	Как снизу вверх, так и сверху вниз	
Способность снижать неопределенность во взаимодействиях	Цель создания	Источник формирования
Условие существования	Воспроизводство	Воспроизводство
Реализация в обществе посредством...	Носителей института	Культурных атрибутов

Фиатная природа современных денег привела к появлению точки зрения ряда экономистов, что проблемы доверия к деньгам в современном мире не существует [10]. Ведь легитимное закрепление денежной единицы исключает использование альтернативных денежных знаков на конкретной территории и фидуциарный денежный вопрос сводится к вопросу доверия к государству.

С этим сложно согласиться по следующей причине. Несмотря на то что формальное закрепление денежной единицы – обязательное условие существования формального института денег, тем не менее, как показывает исторический опыт, в случае, если уровень доверия населения к национальным деньгам снижается, компенсировать данный факт лишь их правомочностью практически невозможно. Понижение доверия к государственным денежным единицам просто приводит к поиску приемлемой альтернативы (иностранных валют, частных денег, денежных суррогатов). Но стоит признать, что наличие гаранта в лице государства может служить фундаментом для последующего формирования доверия к институту.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что существование денег обусловлено верой индивидов в их способность обмениваемости на другие блага. Из этого следует, что необходимым условием функционирования института денег в современном мире является поддержание высокого уровня доверия к нему.

Литература:

1. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 730 с.
2. Шорина И.Н. Институциональное доверие в современном российском обществе (региональный аспект) // Вестник ТГУ. – 2013. – № 8 (124). – С. 271–274.
3. Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник РУДН. Серия «Социология». – 2003. – № 1(4). – С. 67–73.
4. Звоновский В.Б. Повседневное межличностное доверие как фактор хозяйственной деятельности // Мир России. Социология. Этнология. – 2007. – № 2. – С. 133-151.
5. Руденкин В.Н. Доверие к государственным и общественным институтам как условие гражданской самоорганизации // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2015. – № 1 (30). – С. 52-59.
6. Струк Т.Г. Странники и противники золотого стандарта // Банковский вестник. – 2011. – № 13 (522) – С. 20-25.
7. Кошегулова И.Р. Денежная теория и институты // Вестник УГАТУ. Экономика. – 2009. – № 3 (32). – С. 11-21.
8. Золотарева О.А. Развитие институциональных основ государственной монетарной политики (на примере республики Беларусь): дис. ... док. экон. наук. – СПб., 2015 – 404 с.
9. Суриков К.Ю. Институциональное доверие к деньгам как фактор развития денежно-кредитной сферы: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2015. – 169 с.
10. Ляско А.К. Проблемы доверительных отношений в монетарной экономике. Институт экономики РАН. Доклад, представленный на Российский экономический конгресс. – Москва, декабрь 2009 г.

Trust in Money: Problems of Essence Defining

Khusainova A.I.

Ufa State Aviation Technical University

The article considers the problem of institutional (non-individual) trust in money. A comparative analysis of the categories “institute” and “trust” is carried out, and their non-identity is substantiated due to the absence of forcing mechanisms of the trust on the behavior of individuals. The revealed differences allows to identify the formation principle of institutional trust in money.

Key words: money, trust, institution, institutional trust, individual trust, monetary behavior of an individual.

