

УДК 341.1

Международное правовое регулирование исполнения наказания**Муратова Э.Ю.**

Аспирант кафедры конституционного и международного права
Университета управления «ТИСБИ» (Казань),
помощник судьи Верховного Суда Республики Крым

В статье автор исследует проблемы исполнения наказания в международном праве. Бесспорно, что в уголовных законах и в большинстве из них эти вопросы регулируются национальным правом государства. Автор рассматривает и случаи исполнения наказания в другом государстве. Например, гражданин является осужденным в иностранном государстве и исполнение судебного решения регулируется также с учетом международных договоров и международных конвенций, которые являются основным источником международного права. В результате исследования делаются научно-практические выводы: о понятии исполнения наказания в международном уголовном праве, о системе исполнения наказания в международном праве, о механизме отбывания наказания лицом, осужденным иностранным государством или международными судами, на территории страны, гражданином которой он является.

Ключевые слова: исполнение наказания, международное право, конвенция, международный договор, отбывание наказания.

Во всем мире сегодня существует множество форм наказания, и многие из этих наказаний больше направлены на реабилитацию правонарушителя, чем на само наказание. Какие виды уголовного наказания наиболее эффективны для уменьшения вероятности повторного совершения преступления и снижения уровня преступности в целом, остается на сегодняшний день острым вопросом как для отдельного государства, так и в целом для международного правосудия.

Самым дискуссионным является вопрос о смертной казни, прежде всего потому, что существует ряд несоответствий между смертной казнью и международными стандартами в области прав человека. Кроме этого, критики акцентируют внимание на казни тех, кто был неправомерно осужден [1, с. 21-179; 2, с. 80; 3, с. 52].

Вопросы национального и международного правового регулирования применения и отмены смертной казни в различных правовых системах мира наиболее широко рассмотрены в работах А.Б. Мезьева [4].

Самым распространенным видом наказания в современном международном праве, а также един-

ственным применяемым в современных международных трибуналах и Международном уголовном суде является тюремное заключение. Это связано прежде всего с тем, что указанные международные судебные учреждения рассматривают преступления, связанные с серьезными нарушениями международного гуманитарного права. При этом при определении срока лишения свободы оценивается серьезность преступлений, индивидуальные обстоятельства и последствия, выражающиеся в количестве жертв и страданий, причиненных потерпевшим.

Законодательная модель. Вопросы исполнения наказания в международном праве в большинстве случаев регулируются национальным правом государства вынесения приговора [5, с. 458]. Его реализация регламентируется уголовно-исполнительным правом, обеспечивающим неукоснительное исполнение назначенного наказания, разрешение возникших сомнений и неясностей [6, с. 16-17], а также всех правоотношений, возникающих при проведении мер наказания в действие [7, с. 58; 8, с. 144-145]. В случае исполнения наказания в другом государстве, например, гражданином которого является

осужденный, это регулируется также с учетом международных договоров, которые являются основным источником международного права [9, с. 65], и международных конвенций, например, о надзоре за условно-осужденными [10] и о международной действительности судебных решений по уголовным делам [11]. При этом добросовестное выполнение обязательств [12, с. 223-225] по международному праву является одним из основных принципов, которыми руководствуется государство при выполнении международных договоров.

Так, характер и продолжительность наказания, назначенного государством, вынесшим приговор, являются обязательством страны – исполнителя наказания. Данные требования отражены в ряде конвенций, в частности, Европейской конвенции о передаче осужденных лиц (Страсбург, 21 марта 1983 г.), которая в настоящее время является действующей для 45 государств – членов Совета Европы и 17 других государств, в том числе Австралии, Канады, США, Израиля, Японии [13, с. 339]. При принятии решения о выдаче суд должен руководствоваться положениями конвенций, касающихся вопросов об отказе в передаче лица [14], об условиях передачи лица [15; 16].

Постановка проблемы. При решении вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства, суд должен руководствоваться не только нормами действующего законодательства и положениями соответствующих международных договоров, но и учитывать требования Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.), в ст. 5 которой говорится, что никто не может быть лишен свободы за некоторыми исключениями, в частности, в случаях законного заключения лица после его осуждения компетентным судом [17]. Из этого положения следует то, что для отбывания лицом, осужденным иностранным государством, наказания на территории страны исполнения приговора должна существовать правовая база для признания такого приговора суда.

Конвенция 1983 г. предусматривает две отдельные процедуры признания и исполнения приговоров иностранных государств: продолжение отбывания наказания и преобразование наказания. Эти процедуры отличаются по своей природе. В случае продолжения исполнения государство исполнения приговора связано содержанием и продолжительностью наказания, определенными государством вынесения приговора [18], а при замене приговора применяются процедуры, предусмотренные законодательством государства исполнения приговора.

При замене приговора компетентный орган власти: а) связан изложением фактов в той степени, в какой они прямо или косвенно вытекают из судебного решения, вынесенного в государстве вынесения приговора; б) не может заменить меру нака-

зания, связанную с лишением свободы, денежным взысканием; в) зачитывает полный срок лишения свободы, отбытый осужденным; г) не усугубляет меру уголовного наказания осужденного и не связан никаким минимальным наказанием, которое может быть предусмотрено законодательством государства исполнения приговора за совершенное или совершенные преступления [21].

Правоприменительная практика. Следует обратить внимание на то, что двухсторонние договоры Российской Федерации предусматривают лишь процедуру продолжения исполнения приговора иностранного государства (с возможностью приведения наказания в соответствие с законодательством исполнителя приговора) [16].

Стоит отметить, что на практике, например, в делах о признании и исполнении приговора суда иностранного государства на территории Российской Федерации наблюдается тенденция к снижению судами наказания, назначенного государством, вынесшим приговор. Это связано прежде всего со сложностью применения норм уголовного законодательства, наряду с признанными принципами и нормами международного права, в частности, в вопросах признания, приведения в соответствие с действующим законодательством и исполнения приговора иностранного государств. Кроме того, имеет место быть такое обстоятельство, когда отсутствие аналогичного преступления в законе государства исполнения приговора выявляется не на стадии до передачи, а только после передачи осужденного в государство исполнения приговора. В этом случае, в соответствии с рекомендациями Европейского комитета Совета Европы по вопросам преступности, надлежащим выходом из данной ситуации должно быть не освобождение лица из под стражи, а отмена передачи и возвращение лица в государство вынесения приговора [20].

Наиболее ярким примером в последние годы является применение положений УК РФ и УПК РФ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя после принятия в РФ Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов 18 марта 2014 г. на основании Федерального закона от 05.05.2014 г. № 91-ФЗ (ред. от 23.06.2016 г.) «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Так, судебные решения, принятые до 18.03.2014 г. и вступившие в законную силу, были признаны и подлежали исполнению после их приведения в соответствие с законодательством РФ [21].

При приведении приговора Украины в соответствие с законодательством РФ суд рассматривает следующие вопросы: квалификация деяний осужденного по УК РФ, наличие обстоятельств, смягча-

ющих и отягчающих наказания, основания для изменения категории преступления, назначение наказания за установленные судом преступные деяния, а также вопросы, касающиеся оснований для освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания и определения вида исправительного учреждения в случае назначения наказания в виде лишения свободы (ст. 299 УПК РФ) [22].

Особую сложность представляла квалификация деяний осужденного и назначения наказания или же декриминализация деяний, поскольку значительное количество квалифицирующих признаков преступлений, согласно УК Украины, отсутствуют в УК РФ. Примером декриминализации деяния служат преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта в случае несоответствия массы запрещенного к свободному обороту вещества значительному размеру или с ношением холодного оружия. Также частым примером является переквалификация деяний, связанных с тайным хищением чужого имущества (кража), соединенных с проникновением в помещение (ч. 3 ст. 185 УК Украины) [22], на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с аналогичными квалифицирующими признаками, но предусматривающей более мягкое [23].

Так, по представлению УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю был приведен в соответствие с российским законодательством приговор Нижнегорского районного суда Автономной Республики Крым от 13.04.2009 г. и приговор Железнодорожного районного суда г. Симферополя Автономной Республики Крым от 12.12.2013 г. [25] и определен вид исправительного учреждения осужденному А. Действия А. по приговору от 13.04.2009 г. переквалифицированы на ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, при этом повторность деяния исключена из квалификации, а дополнительное наказание в виде конфискации всего имущества, принадлежащего ему на праве собственности, исключена из наказания; от 12.12.2013 г., переквалифицированы на ч. 1 ст. 158 УК РФ п. «г» ч. 2 ст. 161, при этом повторность исключена из квалификации. Кроме того, действия, предусмотренные ч. 2 ст. 263 УК Украины, декриминализированы. Окончательное наказание было снижено до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы (на 5 месяцев).

Выводы:

1. *Исполнение наказания в международном уголовном праве – это система международно-правовых отношений в сфере соблюдения международных договоров при международном сотрудничестве, направленная на обеспечение правовых последствий осуждения лица за виновное уголовно-наказуемое деяние, выражающихся, во-первых, в обращении к исполнению обвинительного судебного акта, во-вторых, в направлении запроса о выдаче лица, в-третьих, в механизме передачи выдаваемого лица,*

порядке разрешения судом вопросов, в-четвертых, связанных с исполнением приговора иностранного государства.

2. *Существует система исполнения наказания в международном праве, которая базируется, во-первых, на общих законодательных требованиях об обращении к исполнению приговоров, во-вторых, на уголовном и уголовно-процессуальном механизме выдачи лица, в-третьих, на международно-правовых стандартах передачи лица, осужденного к лишению свободы.*

3. *Отбывание наказания лицом, осужденным иностранным государством или международными судами, на территории страны, гражданином которой он является, свидетельствует о социальной сущности передачи лица и способствует его более эффективной общественно-социальной реабилитации, отвечает интересам самого осужденного, так как обеспечиваются общение с родными и близкими на родном языке, общение с адвокатом по соглашению, право на информацию в системе национального права.*

Литература:

1. Simon R.J., Blaskovich D.A. A Comparative Analysis of Capital Punishment. – Lanham: Lexington Books, 2002. – 136 p.
2. Bedeau H., Radelet N. Miscarriages of justice in Potentially Capital Cases // Stanford Law Review. – 1987. – Vol. 40. – P. 21-179.
3. Coyen R., Enteroth L. Capital Punishment and Judicial Process. – Durham, 1994. – 80 p.
4. Мезяев А.Б. Смертная казнь и современное международное право. – М.: Права человека, 2006. – 252 с.
5. Международное уголовное правосудие: современные проблемы / Колл. авторов. – М.: Институт права и публичной политики. 2009. – 747 с.
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к УПК РФ. – М.: КНОРУС, 2003. – 656 с.
7. Сундунов Ф.Р. Социально-психологические и правовые аспекты исправления и перевоспитания правонарушителей. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1976. – 144 с.
8. Тарханов И.А. Вопросы совершенствования правового регулирования индивидуализации наказания в стадии исполнения приговора // Вопросы укрепления правовых основ государственной и общественной жизни в свете новой Конституции СССР. – Казань, 1980. – С. 144-145.

9. Михайлов В.А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. – 160 с.
10. Европейской конвенции о надзоре за условно-осужденными или условно-осужденными правонарушителями (ETS № 5), (заключена в Страсбурге 30.11.1964 г.) // СПС «Консультант».
11. Европейская конвенция о международной действительности судебных решений по уголовным делам (ETS № 70) (Вместе с «Перечнем иных правонарушений, помимо правонарушений, рассматриваемых в соответствии с уголовным законодательством») (Заключена в г. Гааге 28.05.1970) // СПС Гарант.
12. Марочкин С.Ю., Мезяев А.Б., Каюмова А.Р., Бирюков П.Н. Международное право. Общая часть: учеб. для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению Юриспруденция и специальности Юриспруденция. – М.: Юрайт, 2011. – 411 с.
13. Международное право. Особенная часть: учеб. / Ред.: Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. – М.: Статут, 2010. – 626 с. – URL: <https://lib.rucont.ru/efd/213662>
14. Конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются (Берлин, 19 мая 1978 г.) // СПС Гарант.
15. Московская Конвенция СНГ о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 1998 (ст. 5). // СПС «Консультант».
16. Страсбургская Конвенция о передаче осужденных лиц от 21 марта 1983 г. // СПС «Консультант».
17. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СПС «Консультант».
18. Конвенция о передаче осужденных лиц ETS № 112 (Заключена в Страсбурге, 21 марта 1983 г.). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.09.2016).
19. Договор между российской федерацией и китайской народной республикой о передаче осужденных (Пекин, 2 декабря 2002 г.). – URL: <http://www.garant.ru/12147275/> (дата обращения: 26.09.2016).
20. Конвенция о передаче осужденных лиц. Дополнительный протоколы к Конвенции о передаче осужденных лиц. Пояснительные записки. – РС-ОС/INF 67 от 3.09.2003 г. // СПС «Консультант».
21. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ (ред. от 27.12.2019 г.) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СПС «Консультант».
22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019 г.) // СПС «Консультант».
23. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III (с изм. и доп. по состоянию на 17.03.2020 г.). – URL: <http://www.online.zakon.kz> (дата обращения: 29.04.2020).
24. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) // СПС «Консультант».
25. Дело № 4-15-25/2016. Архив Железнодорожного районного суда Республики Крым.

International Legal Regulation of the Execution of Sentences

Muratova E. Yu.

University of Management «TISBI» (Kazan)

In this article, the author explores the problems of the execution of sentences in international law. It is indisputable that in criminal laws and in most of them, these issues are regulated by the national law of the state – an act of justice – sentence. The author also considers cases of the execution of sentences in another state. For example, a citizen is convicted in a foreign country, and the execution of a court decision is also regulated taking into account international treaties and international conventions, which are the main source of international law. As a result of the study, the author draws scientific and practical conclusions: on the concept of the execution of sentences with international criminal law, on the system of the execution of sentences in international law, on the mechanism for serving a sentence by a person convicted by a foreign state or international courts, in the territory of the country of which he is a citizen.

Key words: execution of punishment, international law, convention, international treaty, serving a sentence.