

УДК 347.949

Проблемы определения предмета доказывания в гражданском процессе**Бессонова Т.В.**

Студент 4 курса юридического факультета Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева

**Михайлова Е.В.**

Доктор юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева

В статье рассматриваются проблемы предмета доказывания: круг субъектов и обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Был проведен анализ различных научных трудов, затрагивающих данные вопросы. Сделан вывод, что в ряде случаев суду следует включать в предмет доказывания, так как целью его деятельности является правильное разрешение дела и обеспечение прав всех участников процесса. В предмет доказывания следует включать не только материальные факты, но и процессуальные факты, имеющие существенное значение для дела: обстоятельства, обосновывающие необходимость приостановления и прекращения производства по делу, а также процессуальные возражения ответчика.

Ключевые слова: предмет доказывания, суд, стороны, круг субъектов доказывания, материальные факты, процессуальные факты.

Проблема судебного доказывания является одной из центральных в науке гражданского процесса. Проблема изучалась такими видными учеными-процессуалистами, как М.К. Треушников, М.А. Фокина, К.С. Юдельсон и другие. Актуальность темы связана с тем, что цель, установленная гражданско-процессуальным законодательством – защита нарушенного права, достижима лишь посредством доказательственной деятельности. Суд не имеет другого пути защиты нарушенного права, кроме как собирания, проверки, оценки доказательств в целях правильного разрешения правового конфликта. Поэтому доказывание – основная часть гражданского процесса и содержание процессуальной деятельности. Правовой статус лиц, участвующих в деле, их права и обязанности неразрывно связаны именно с процедурой доказывания. Целью исследования

является выяснение того, какие субъекты входят в круг субъектов доказывания и всегда ли суд должен играть активную роль в процессе доказывания.

Доказывание представляет собой процесс установления истины, выявления обстоятельств, необходимых для правильного разрешения дела. Суд выносит решение по делу, исходя именно из тех обстоятельств, которые были выявлены в процессе доказывания, и поэтому все нарушения, допущенные при доказывании, имеют значение для судьбы дела. В случае, если принятое решение не соответствует фактическим обстоятельствам дела, то оно является необоснованным. В случае, если в ходе рассмотрения дела будут неправильно установлены фактические обстоятельства, то суд может в силу заблуждения неверно применить нормы права или применить не те нормы, которые следует применить, поэтому

решение суда будет незаконным. Если решение суда является незаконным и необоснованным, то оно подлежит отмене в суде вышестоящей инстанции.

Институт доказывания является сложным, он напрямую связан с материальным правом, так как устанавливаются обстоятельства, возникшие в материальном правоотношении. Поскольку гражданско-правовые отношения усложняются, институт доказывания не является статичным и в нем всегда будут дискуссионные вопросы.

На наш взгляд, одним из наиболее сложных вопросов является проблема определения круга субъектов доказывания.

Еще в советский период существовали оживленные дискуссии о том, каков круг субъектов доказывания. Вопрос заключался в том, является ли суд субъектом доказывания или это только стороны.

Исследованием проблем предмета доказывания занимался еще дореволюционный ученый Е.В. Васильковский. Именно им был введен в оборот термин «бремя доказывания». Подчеркивалось, что доказывание – не право, а обязанность субъекта [1, с. 450].

Одним из спорных вопросов является определение круга субъектов доказывания, а именно роль суда в процессе доказывания. Должен ли он играть активную роль в доказывании или быть лишь арбитром и оценивать те доказательства, которые ему представили стороны?

Этот спор ведется в советской науке гражданско-го процесса еще с 60-х гг., и в настоящий момент он так и не разрешен. До сих пор среди ученых-правоведов существуют сторонники как первой, так и второй позиции. В науке такой спор получил неофициальное название «спор Клейнмана и Юдельсона». Так, А.Ф. Клейнман полагал, что суд должен оставаться беспристрастным и не вмешиваться в доказательственную деятельность сторон [2, с. 65]. К.С. Юдельсон, наоборот, обосновывал необходимость активного участия суда в доказывании, так как стороны в силу юридической неосведомленности или заблуждения могут предоставлять суду не те обстоятельства, которые нужны, или не предоставить суду необходимых доказательств. Исходя из этого, задачей суда является исправление ошибок, допущенных сторонами [3, с. 139].

На наш взгляд, степень активности суда в доказательственной деятельности должна определяться категорией рассматриваемого дела. Так, в арбитражном процессе роль суда традиционно пассивная, то есть все доказательства предоставляются сторонами. Это связано с тем, что арбитражные суды рассматривают споры, связанные с предпринимательской деятельностью, то есть стороны являются профессиональными участниками оборота и знают, как именно нужно доказывать свою позицию в суде. Однако существуют и исключения. Так, по делам о несостоятельности (банкротстве) могут уча-

ствовать и физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями. В арбитражном процессе может участвовать и глава крестьянского фермерского хозяйства, который зачастую является сельским жителем. Названные категории лиц объединяет то, что они в силу своего положения не знают всех тонкостей закона и не всегда знают, какие доказательства нужно предоставить в суд, то есть таким лицам нужна помощь суда в доказывании.

Целью деятельности суда является защита нарушенного права, поэтому, если в рассмотрении дела участвует «слабая сторона» (гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем), суд должен участвовать в доказывании.

Так, в административном судопроизводстве с одной стороны выступает государственный орган или орган местного самоуправления, наделенный властными полномочиями, а с другой – выступает гражданин. И в данном случае активность суда в доказывании призвана обеспечить равенство возможностей сторон.

В гражданском процессе однозначно определить роль и степень активности суда трудно в силу многообразия рассматриваемых споров. По аналогии с вышеуказанными примерами суд должен играть активную роль в том случае, если сторона по делу не располагает знаниями о том, какие доказательства нужно предоставлять, или не имеет достаточных полномочий для того, чтобы их истребовать. Таким образом, можно сделать вывод о том, что роль суда должна быть связана не с законодательными правилами, а предопределяться категорией и спецификой рассматриваемого дела.

Другой важной проблемой является вопрос определения предмета доказывания. В него включатся факты, которые необходимо установить, то есть то, на что направлена доказательственная деятельность. Неправильно определенный предмет доказывания влечет принятие решения не по тому спору, который фактически существует между сторонами. В этом случае решение суда даже не незаконно или необоснованно, оно бессмысленно, так как не соответствует своей цели – разрешению материально-правового спора, возникшего между сторонами по делу.

К.С. Юдельсон определял предмет доказывания как совокупность юридических фактов основания иска и возражений против него [3, с. 138]. М.С. Шакарян считала, что предметом доказывания является совокупность юридических фактов, от которых зависит разрешение дела по существу [4, с. 135]. И.В. Решетникова полагает, что предмет доказывания — это совокупность имеющих значение для дела обстоятельств [5, с. 103]. Так как эти факты необходимо найти, установить для разрешения дела в суде, в литературе их еще называют «исккомыми».

Предметом доказывания являются лишь юридические факты – факты, с наличием или отсутствием

которых закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Это могут быть как события, так и правомерные или неправомерные действия или бездействие.

В определении предмета доказывания значимые различия между позициями различных ученых отсутствуют, но вопрос о том, что именно нужно включать в предмет доказывания, является дискуссионным. В советской литературе к предмету доказывания относились лишь факты основания иска, то есть материальные факты. В то же время существуют и иные группы фактов, которые традиционно не включались в предмет доказывания. К ним относятся, во-первых, доказательственные факты – факты, косвенным образом подтверждающие требования и возражения сторон, и во-вторых, процессуальные факты – факты, которые непосредственно не связаны со спорным материальным правоотношением, но необходимые для установления судом в силу указаний процессуальных норм. Так, суд обязан установить подведомственно и подсудно ли ему дело, был ли ранее вынесен иной судебный акт по данному делу, нужно ли привлекать к участию в деле третьих лиц, соблюден ли досудебный порядок урегулирования спора, если он предусмотрен законом, и так далее.

В обоснование того, почему доказательственные и процессуальные факты не включались в предмет доказывания, указывалось, что суд при разрешении дела должен руководствоваться нормами материального права, и установление каких-либо иных фактов, не относящихся к спорному материальному правоотношению, в деятельность суда не входит. Доказательственные и процессуальные факты подвижны, то есть в течение рассмотрения дела они могут изменяться. В то же время доказательственные и процессуальные факты, хоть и не относились к предмету доказывания, включались в пределы доказывания.

В то же время И.В. Решетникова не соглашается с данным положением. Она указывает, что в предмет доказывания должны включаться все факты и обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении дела судом, в том числе доказательственные и процессуальные факты. При этом разделять содержание предмета доказывания и предел доказывания нецелесообразно, так как это необоснованно усложняет доказательственную деятельность [5, с. 104].

В судебной практике процессуальные факты могут быть включены в предмет доказывания. Так, например, судом должно быть определено, имеет ли право определенный государственный орган представлять в споре интересы публичного образования [6]. Также судом должно быть проверено то, имеет ли истец право на подачу искового заявления [7]. Предметом спора и доказывания в суде

может стать подведомственность или подсудность гражданского дела [8] или наличие оснований для прекращения производства по делу [9].

Однако включение всех процессуальных фактов в предмет доказывания является не совсем верным, так как они многочисленны, и далеко не все из них исследуются и проверяются в судебном заседании. В предмет доказывания должны быть включены лишь факты, которые подлежат исследованию в судебном заседании. Поэтому наиболее целесообразным представляется подход, предлагающий включать в предмет доказывания лишь те процессуальные обстоятельства, которые имеют существенное значение для дела. К ним следует относить факты, обосновывающие необходимость:

1. Приостановления производства по делу;
2. Прекращения производства по делу;
3. Отказа в исковом заявлении.

Последний пункт нуждается в уточнении. Обстоятельства, обосновывающие необходимость отказа от иска, предоставляются в суд ответчиком и содержатся в возражениях ответчика, которые могут быть материальными и процессуальными. Процессуальные возражения связаны с необходимостью отказать в иске по основаниям, не связанным со спорным материальным правоотношением, например, это наличие у истца права на подачу искового заявления [7].

Такие обстоятельства исследуются и устанавливаются в судебном заседании, они являются существенными для дела, по поводу них возникает спор, и они являются предметом доказательственной деятельности суда и сторон. Поэтому обстоятельства, указанные в процессуальных возражениях ответчика, также следует включать в предмет доказывания.

Таким образом, можно сделать вывод, что суд является важным объектом доказывания. Играя в гражданском процессе руководящую роль, он может восполнить недостаток знаний и полномочий одной из сторон. В административном судопроизводстве суд всегда является активным участником доказывания, так как в этом случае гражданин противопоставит органу государственной власти или органу местного самоуправления, которые имеют властные полномочия. При определении предмета доказывания суду следует включать в него не только материальные факты, но и процессуальные факты, имеющие существенное значение для дела: обстоятельства, обосновывающие необходимость приостановления или прекращения производства по делу, а также процессуальные возражения ответчика.

Литература:

1. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – 624 с.
2. Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. – 118 с.
3. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования. – М.: Юридическая литература, 1956. – 249 с.
4. Боннер А.Т., Гурвич М.А., Курылев С.В., Марышева Н.И., Пятилетов И.М., Сергун А.К., Тараненко В.Ф., Трубников П.Я., Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право / Под ред. М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2004. – 400 с.
5. Решетникова И.В. Гражданский процесс: краткий учебный курс. – М: Норма, 2016. – 304 с.
6. Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2014 г. по делу № 2-198/2012. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/GIVnam1KeKYq/> (дата обращения: 03.06.2019 г.).
7. Определение Верховного Суда РФ от 6 октября 2014 г. по делу № 2-1122-13/12. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/sNNtBzEim3VU/> (дата обращения: 03.06.2019 г.)
8. Постановление Самарского областного суда № 44Г-41/2016 4Г-1724/2016 от 17 мая 2016 г. по делу № 44Г-41/2016. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/naTawOqhlgmQ/> (дата обращения: 03.06.2019 г.).
9. Определение Верховного Суда РФ от 7 октября 2014 г. по делу № 2-5/140. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/jcMqQJml4glE/> (дата обращения: 03.06.2019 г.).

Problems of Determining the Subject of Proof in Civil Proceedings

T.V. Bessonova, E.V. Mikhailova
Samara National Research University

The article deals with the problems of the subject of proof: the range of subjects and circumstances included in the subject of proof. The analysis of various scientific works dealing with these issues was carried out. It is concluded that in some cases the court should be included in the subject of proof, since the purpose of its activities is the correct resolution of the case and ensuring the rights of all participants in the process. The subject of proof should include not only material facts, but also procedural facts that are essential to the case: the circumstances justifying the need to suspend and terminate the proceedings, as well as the procedural objections of the defendant.

Key words: object of proof, court, parties, circle of subjects of proof, material facts, procedural facts.

