

УДК 330.1

Война как глобальная экономическая угроза***Ладыкова Т.И.**

Кандидат экономических наук, доцент
кафедры региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

В статье рассмотрены некоторые теоретические проблемы войны, рассматриваемой в политэкономическом аспекте. Выдвинуты три гипотезы: война как способ решения фундаментальной экономической проблемы ограниченности ресурсов, как средство выхода из экономического кризиса и обеспечения экономического роста, как катализатор научно-технического прогресса. Данные гипотезы рассматривались с учетом специфических особенностей России и ее вероятных противников. Был сделан вывод о том, что война как глобальная экономическая угроза в мирное время объективно обуславливает необходимость использования индикативного планирования.

Ключевые слова: глобальные вызовы и угрозы, ограниченность ресурсов, рынок нефти и газа, экономический рост, цифровая экономика, цифровая война, планирование.

В настоящее время существует объективная необходимость выделения глобальных вызовов и угроз, которые являются первопричинами всех остальных. В тезисной форме сформулируем критерии их глобальности. Во-первых, глобальные проблемы (вызовы, угрозы) действуют и/или будут действовать в течение длительных исторических периодов. Во-вторых, выходят за национальные границы, имеют глобальный охват, действуют практически на все страны. В-третьих, имеют широкую сферу действия, охватывая в явном или неявном виде все области социально-экономической деятельности. В-четвертых, способны в обозримой исторической перспективе привести не только к деградации экономики, но и к исчезновению современной цивилизации. В-пятых, в экономической сфере принимают форму экономических закономерностей и законов.

На основе сформулированных критериев глобальности экономических вызовов и угроз и выдвинутых гипотез позволим себе привести их концентрированный список: война, мировые финансы, искусственный интеллект, человек в собственном многообразии внутреннего мира и внешнего содержания и поведения, бедность и нищета.

В данной статье в политэкономическом аспекте будет рассмотрена война как глобальная экономическая угроза **в мирное время** (выделено – *Л.Т.*). Вся история человечества пронизана войнами. Простой анализ показывает, что периоды мира длились гораздо меньше периодов войны. Возникает вопрос: «Возможна ли жизнь без войн?» После Второй мировой войны наступило относительное затишье. Относительное потому что вооруженные конфликты все равно возникали в различных частях земного шара. После развала СССР многими предполагалось, что наступит долгожданный «вечный» мир [1], который, к сожалению, так и не наступил. «Война – отец всех существ, и царь всех существ: ... одних творит рабами, других – свободными» [цит. по: 2, с. 14].

В чем же заключаются основные причины того, что военные конфликты постоянно возникают? Существуют различные объяснения данного феномена человеческой цивилизации. Например, в фундамен-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта ФГБУ «Российский гуманитарный научный фонд» в рамках научно-исследовательского проекта «Интегральный потенциал развития реиндустриализации территорий Российской Федерации в условиях неблагоприятного влияния факторов внешней среды» № 17-02-00401.

тальном аспекте данной проблемы многие религиозные, философские и космологические концепты исходят из наличия в мире двух основных сил: добра и зла, отражением которых выступает мир и война. В христианстве отмечается, что этот мир лежит во зле и в нем идет невидимая война за души людей. Следовательно, война – это естественное состояние человеческой цивилизации, а мир – определенное отклонение.

Существует классическое положение о том, что труд создал человека, и первым шагом в этом направлении был сделан тогда, когда обезьяна взяла в руку палку, чтобы достать бананы. Обозревая последующую историю развития данной обезьяны, можно предположить, что палку она использовала для того, чтобы стукнуть своего противника и отнять у него бананы.

В экономической литературе рассматривались современные проблемы взаимодействия войны и экономики [3; 4]. В данной статье будет предпринята попытка рассмотрения войны в контексте экономической теории. С этой целью будет выдвинуто несколько взаимосвязанных гипотез и осуществлена их концептуальная проверка.

Можно предложить следующую последовательность. В любом государстве должны быть экономика и политика как концентрированное выражение первой. Война есть не что иное, как продолжение политики другими средствами [5, с. 27]. Отсюда, с точки зрения экономической теории, война является объективным продолжением экономической деятельности и в основе войны будут лежать экономические мотивы и факторы. Конкуренция между странами приводит к войне (горячей, холодной, информационной и др.). Конкуренция между компаниями стимулирует различные виды войн. При этом современная версия экономической теории стала мейнстримом с помощью Федерального Бюро Расследований (США) [6, с. 58], т.е. с учетом интересов США и американской экономики, с определенными негативными последствиями для Российской Федерации.

Данные положения предполагается проверить на основе трех выдвинутых гипотез.

Гипотеза 1. Война является способом решения фундаментальных социально-экономических проблем во всех исторических периодах, начиная с первобытно-общинного строя и заканчивая обществом, которое придет на смену постиндустриальному. Основная причина – неравномерность социально-экономического развития различных социумов, регионов и государств. Основная экономическая цель войны – получение быстрого и бесплатного доступа к природным и трудовым ресурсам и накопленному богатству. Капитализм добавил в этот список свободный доступ к рынкам сбыта.

Практически все социально-экономические системы функционируют в условиях ограниченно-

сти ресурсов: трудовых, природных, финансовых, интеллектуальных и т.д. Капиталистическая экономика предлагает денежный механизм получения данных ресурсов, в т.ч. и во взаимоотношениях между странами. При этом каждая страна как рыночный агент заинтересована в максимальной цене на продаваемые (экспортируемые) ресурсы и в минимальной цене на покупаемые (импортируемые). При этом можно выделить следующие основные цепочки: сырьевые ресурсы (экспорт) – крупные компании (импортеры) – крупные компании (производители) – индивид; технологическое оборудование (экспорт) – крупные компании (производители) – индивид; экспортные товары – индивид (компания-импортер).

Таким образом, можно видеть, что потребителями сырьевых ресурсов выступают крупные компании, которые обладают существенными ресурсами для лоббирования собственных интересов как на уровне собственного, так и иностранного государства. В то же время любая крупная компания заинтересована в исчезновении границ между государствами, а в идеале – в уничтожении самих государств. И это можно видеть на примере Ливии и Ирака, где государства и границы существуют номинально (на конец 2017 г.), а природные ресурсы (нефть), поставляются в основном нелегально в европейские страны.

Аналогичные процессы можно наблюдать и в других областях, где это происходит не в такой явной («горячей») форме, принимая характер холодной, гибридной, экономической, информационной войн.

В результате «горячей» войны государство может бесплатно (без учета военных расходов) получить доступ к ограниченным ресурсам, а в ходе реализации других видов войн снизить цену получаемых ресурсов. При этом нынешний вектор военных действий обуславливает снижение цен на природно-сырьевые ресурсы, т.е. победителями (инициаторами) в этой войне являются США, западноевропейские страны, Китай, Индия и др., т.е. промышленные страны, имеющие ограниченные природные ресурсы и получающие за счет низких цен конкурентные преимущества. Таким образом, можно видеть, что интересы государства и крупных компаний, особенно работающих на внутреннем рынке, подталкивают их к определенным военным действиям.

Используя технологии информационной войны, отработанной в общем виде в США и западноевропейских странах, было получено одобрение со стороны социума этих стран войн в Югославии, Ливии, Ираке и Сирии. Следующими странами могут стать Саудовская Аравия и Иран. При этом также можно отметить и Венесуэлу, которая обладает большими запасами нефти, и где несколько лет permanently продолжаются выступления против законного правительства.

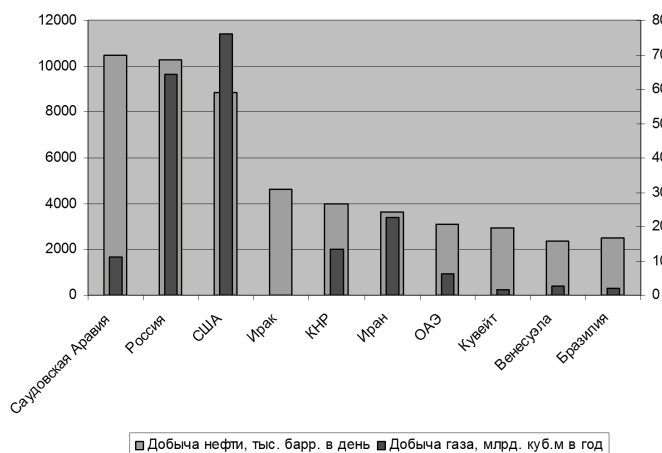


Рис. 1. Добыча нефти и газа в 2016 г. по данным ОПЕК, тыс. барр. в день [7]

Можно констатировать тот факт, что постепенно выстраивается концепт информационной войны против России как страны, несправедливо обладающей большими запасами природных ресурсов, неэффективно их использующей, где не соблюдаются экологические требования, нарушаются права детей (ювенальная юстиция) и сексуальных меньшинств, которая захватила Крым и хочет расчленить Украину.

Данная последовательность событий не является случайной, а может отражать процесс реализации определенного плана по дестабилизации рынка нефти в долгосрочной перспективе. В данном сценарии остается только один крупный поставщик нефти – США, который, избавившись от конкурентов, сможет диктовать свои условия всему остальному миру.

В 2016 г., по данным ОПЕК, список ведущих стран по добыче нефти выглядел следующим образом: Саудовская Аравия – 10460,2 тыс. барр. в день, Россия – 10292,2, США – 8874,6, Ирак – 4647,8, КНР – 3981,8, Иран – 3651,3, ОАЭ – 3088,3, Кувейт – 2954,3, Венесуэла – 2372,5, Бразилия – 2510 тыс. барр. в день (рис. 1) [7].

По аналогичному сценарию может развиваться ситуация и со странами, обладающими существенными запасами природного газа, который является экологически чистым видом топлива, обладающим определенными специфическими особенностями с точки зрения его как товара. В 2016 г., по данным ОПЕК, список ведущих стран по добыче природного газа выглядел следующим образом: США – 761,063 млрд. куб.м в год, Россия – 642,242, Иран – 226,905, Катар – 182,830, Канада – 174,051, КНР – 136,628, Норвегия – 120,193, Саудовская Аравия – 110,860, Алжир – 93,152, Туркмения – 81,765 млрд. куб.м в год (рис. 1) [7]. При этом война за газ уже ведется параллельно с войной за нефть.

Основными покупателями газа являются западноевропейские страны, Китай, растет его потребление и в Юго-Восточной Азии. При этом если Россия, Катар и в перспективе Иран могут использовать для поставок в эти регионы относительно дешевый

трубопроводный транспорт, то США необходимо использовать более дорогую технологию поставок сжиженного газа, проигрывая тем самым конкурентную борьбу за рынки этих стран. Поэтому главным выгодополучателем войн за нефть и природный газ в долгосрочной перспективе могут стать США.

Если проанализировать перспективные маршруты транспортировки нефти и газа в Западную Европу за несколько лет до начала крупномасштабных боевых действий в Сирии, то можно увидеть, что многие из них планировалось проложить по территории этой страны. Война отложила в долгий ящик или похоронила эти планы, т.е. явилась средством получения долгосрочного конкурентного преимущества США на рынке газа. Идет отработка технологии поставок американского сжиженного газа на западноевропейский рынок, например, в Польшу. В данный момент это является чисто политической акцией, которая в то же время преследует вполне конкретные экономические цели.

Гипотеза 2. Теоретически война позволяет повысить благосостояние граждан страны, но на практике этого, как правило, не происходит. Хотя, когда начинаются боевые действия, все надеются на «быструю войну», но на практике она всегда длится относительно долго, и уровень жизни населения снижается. Бенефициарами являются военно-промышленный комплекс и политики.

В рамках данной гипотезы можно рассматривать также подход, который активно развивается в западных странах и особенно в США, что при помощи войны можно создать условия для обеспечения более высоких темпов экономического роста, чем они фиксируются в настоящее время. Экономика развитых стран – США и Западной Европы – с начала XXI в. находится в состоянии перманентного кризиса. В то же время многие новые индустриальные и развивающиеся страны характеризуются более высокими темпами экономического роста.

Для того, чтобы война стала инструментом выхода из кризиса и ускорителем экономического роста, необходимо, чтобы она проходила вдали от границ той страны, которая желает получить определенные экономические дивиденды. И США уже имеют положительный опыт в этой области, когда в результате поставок вооружения в ходе Второй мировой войны, а затем восстановления европейских стран после нее, экономика США получила мощный экономический импульс. Можно предположить, что в определенных политических и экономических кругах США существуют планы по реализации подобных сценариев. Об этом, в частности, отмечалось в одном из ведущих американских изданий, *New York Times (NYT)* [8]. Примечательно, что данная статья предваряется фотографией Н. Хрущева и лидера Восточной Германии на фоне копии третьего со-

ветского спутника (транскрипция *НУТ*), сделанной в 1959 г. Такой своеобразный завуалированный посыл – экономике США необходима война, чтобы американцы смогли высадиться первыми на Марсе.

О необходимости войны для американской экономики также заявил бывший председатель Федеральной Резервной Системы США Б. Бернанке на своем выступлении в Брукингском институте (Вашингтон) в 2014 г., ведущем аналитическом центре США [9]. В 2017 г. в том же Брукингском институте сенатор Крис Коонс и президент института Струоб Телбот в рамках проекта «Порядок из хаоса» провели дискуссию на тему воюет США с Россией или нет? И сделали вывод о том, что Россия ведет необъявленную войну с мировым порядком... [10].

В качестве примера потенциальной экономической выгоды от войны для страны, которая в ней не участвует или участвует ограниченным контингентом войск, можно привести затраты на восстановление Сирии после окончания боевых действий. По оценкам российских и западных специалистов, общая сумма может составить около 1 трлн. долл. При этом данные средства на определенных условиях может предоставить Китай [11]. Кроме того, США и западноевропейские страны также заинтересованы участвовать в данном процессе.

Мощным сдерживающим средством глобальных военных конфликтов в недалеком прошлом выступало ядерное оружие, которое в случае применения могло обеспечить гарантированное уничтожение человечества несколько раз. Целый ряд проведенных и осуществляемых в настоящее время военных научно-технических разработок позволяет нанести противнику значительный ущерб без использования ядерного оружия, т.е. без нарушения существующих норм «международного права», тем более, что эти нормы будут сформулированы победителем новой войны.

Гипотеза 3. Война выступает катализатором научно-технического прогресса и развития производительных сил общества, но при этом сам прогресс и его достижения все больше отрываются от потребностей людей. В данном аспекте существуют факты, что многие достижения НТР были сначала отработаны и развиты с целью уничтожения живой силы противника, для нанесения урона вооруженным силам противника, а также для нанесения урона экономике противника и только затем получали распространение в гражданских областях. Кроме того, война оказывает существенное воздействие на средства производства, составляющие одну из базовых основ современных экономических систем.

Многие военные разработки имеют фундаментальный и стратегический характер, вследствие чего они выступают основой для новых гражданских отраслей. Здесь можно привести такие технологии, как компьютеры, Интернет, космос, искусственный

интеллект, радио, авиация и т.д. Также можно отметить, что цифровая экономика объективно будет выступать основой для цифровой войны.

В настоящее время расширяются сферы возможного использования гражданских технологий в военных целях. В качестве одного из примеров можно привести сервис Яндекс панорама, при помощи которого наши вероятные противники могут получить определенную информацию о состоянии российских автомобильных дорог и которая уже сейчас может послужить картографической основой для беспилотных боевых машин, самостоятельно выполняющих боевые задачи в тылу врага.

Это обусловлено цифровым характером трансформации современных социально-экономических систем. Основные составляющие цифровой экономики генерируют возможности для ведения цифровой войны. Поиск системы, картографические сервисы, социальные сети, Интернет вещей, технологии мобильной связи и многое другое можно использовать в военных целях для нанесения ущерба (в некоторых сценариях неприемлемого ущерба) экономике вероятного противника.

Отличие от атомной сферы, которая предполагает осуществление значительных расходов всех видов ресурсов для получения атомного оружия, создание цифрового или кибероружия доступно небольшим странам или даже отдельным объединениям людей (хакерским группам). При этом специфика заключается в том, что ведение цифровой войны затруднительно зафиксировать, а еще сложнее доказать. Пока проводятся отдельные попытки кибератак на отдельные сегменты российской экономики (крупные банки, СМИ, оборонные предприятия и др.), но можно предположить, что из внешне фиксируемого хаоса может выстраиваться определенный порядок, направленный против российской экономики и Российской Федерации.

В заключение можно сделать следующие основные выводы. Война является закономерным следствием развития социально-экономических систем, обусловленного действием фактора ограниченности экономических и природно-сырьевых ресурсов. Целый ряд зарубежных политиков и экономистов признают войну действенным средством преодоления глобального кризиса и обеспечения экономического роста. Война выступает своеобразным катализатором научно-технического прогресса, но при этом его достижения получают все меньшую востребованность в гражданских отраслях. Цифровая экономика создает условия для осуществления цифровой войны не только между государствами, но и между компаниями и отдельными группами людей. В современных условиях отмечаются объективные предпосылки проведения военных операций против России в той или иной форме (холодных, гибридных, информационных, цифровых и др.). Все это

вместе взятое создает существенные риски для экономики Российской Федерации и обуславливают необходимость принятия и реализации определенных мер противодействия.

В процессе рассмотрения выдвинутых гипотез была выявлена их политэкономическая взаимосвязь и взаимообусловленность, позволяющая классифицировать войну как глобальную экономическую угрозу **в мирное время** (выделено – *Л.Т.*), объективно обуславливающую необходимость активного и эффективного использования индикативного планирования для предотвращения или минимизации негативных последствий ее проявлений.

Литература:

1. Кант И. К вечному миру // Избранные сочинения. – Т. 1. – Калининград, 2005. – С. 263-319.
2. Лебедев А.В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова (с новым критическим изданием фрагментов). – СПб.: Наука, 2014. – 533 с.
3. Бобылов Ю.А. Экономические войны в свете экономической теории // Известия ДВФУ. Экономика и управление. – 2015. – № 2. – С. 104-116.
4. Гордиенко Д.В. Взаимосвязь войны, политики и экономики. Аналитический доклад. Центр стратегических прогнозов и оценок. – М., 2008. – 23 с.
5. Клаузевиц К. О войне: Пер. с нем. – М.: Логос, 1994. – 448 с.
6. Ефимов В.М. Прошлое и будущее экономической науки с точки зрения прагматической философии // Журнал экономической теории. – 2016. – № 3. – С. 50-63.
7. ОПЕК. Annual Statistical Bulletin 2017. – URL: http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2017_13062017.pdf (дата обращения: 29.11.2017).
8. Cowen T. The Lack of Major Wars May Be Hurting Economic Growth. The New York Times. – URL: https://www.nytimes.com/2014/06/14/upshot/the-lack-of-major-wars-may-be-hurting-economic-growth.html?_r=0 (дата обращения: 29.11.2017).
9. Полунин А. Экономику США спасет «хорошая война». – URL: <https://svpressa.ru/war21/article/130110/> (дата обращения: 29.11.2017).
10. Coons C. Are we at war with Russia? – URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/04/07/are-we-at-war-with-russia/> (дата обращения: 29.11.2017).
11. Мануков С. Пекин готов оплачивать восстановление Сирии. Эксперт-онлайн. – URL: <http://expert.ru/2017/02/7/kitaj-hochet-vozrozhdat-siriyu-iz-pepla/> (дата обращения: 29.11.2017).

War as a Global Economic Threat

T.I. Ladykova

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

The article analyzes some theoretical problems of war, considered in political and economic aspects. Three hypotheses of war were put forward: war as a way of solving the fundamental economic problem of limited resources; as a means of overcoming the economic crisis and ensuring economic growth; and as a catalyst of scientific and technical progress. These hypotheses were considered with regard to the specific characteristics of Russia and its potential enemies. It was concluded that war as a global economic threat in peacetime objectively necessitates the use of indicative planning.

Key words: global challenges and threats, limited resources, the oil and gas market, economic growth, digital economy, digital war, planning.

