

УДК 316

### Российские образовательные организации: традиции инновационной деятельности\*



#### **Гостев А.Н.**

Доктор социологических наук, главный научный сотрудник Республиканского исследовательского научно-консультационного центра экспертизы, главный научный сотрудник Библиотеки информационно-образовательных ресурсов, преподаватель Военного университета Министерства обороны РФ, профессор Академии управления МВД Российской Федерации (Москва)

#### **Демченко Т.С.**

Кандидат социологических наук, доцент кафедры управления персоналом и кадровой политики Российского государственного социального университета (Москва)



#### **Иванова О.А.**

Доктор философии в области управления высшим образованием Современной гуманитарной академии (Москва)



#### **Демченко М.В.**

Кандидат юридических наук, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва)



*В статье анализируются теоретические и эмпирические основы инновационной деятельности в России; доказываемся, что отечественный опыт образования и инновационной деятельности по уровню эффективности в некоторой части был выше западного; показывается практика реализации результатов интеллектуальной деятельности в современной российской экономике, проводится ее сравнительный анализ с результатами советского опыта; обосновывается утверждение, что в современной российской вузовской практике есть регресс основ отечественной культуры – традиций; заявляется необходимость возрождения, развития и внедрения в экономическую практику российских традиций образования и инновационной дея-*

\* Работа выполнена в рамках государственного задания № 074-00497-18-01 Минобрнауки России за 2018 г. по проекту «Методологическое сопровождение мероприятий по мониторингу и государственному учету малых инновационных предприятий при вузах и научных организациях» (Шифр: 29.12269.2018/12.1).

тельности дореволюционной и советской России; предлагаются пути совершенствования правового обеспечения инновационной деятельности; формулируются практические рекомендации федеральным органам исполнительной власти по совершенствованию инновационной деятельности.

*Ключевые слова:* вуз, инновация, научно-исследовательский институт, политика, предприятие, технология, традиция, образование, организация.

У нашей страны сложная миссия – сформировать у населения мировоззрение инновационной деятельности и на этой основе осуществить переход от сырьевой экономики к высокотехнологичной (к экономике знаний), организовать глубокую переработку добываемых сырьевых ресурсов, обеспечить эффективное использование и материализацию гуманитарных знаний и на этой базе осуществить ускорение социально-экономического развития.

Очевидно, что инновационная деятельность никогда не начнется (появится) без таких условий, как традиции, национально-психологические особенности людских трудовых ресурсов, спрос, конкуренция, разделение труда, численность и плотность населения, грамотные и инициативные кадры. Решить же этот комплекс проблем директивным способом в условиях рынка, демократических отношений, как показывает практика, затруднительно. «Назначение» инновационного мировоззрения законом, приказом, директивой без научных знаний, умений, навыков, привычек и убеждений исследовательских, творческих кадров невозможно.

В исследовании сущности, содержания и практики процесса реализации отечественных традиций в инновационной деятельности образовательной организации для обеспечения достоверности, верификации, точности его результатов был применен комплекс теоретических (анализ, синтез, сравнение, аналогия, индукция, дедукция, идеализация, моделирование и других) и эмпирических методов (выборочный, опрос, экспертная оценка, анализ документов, биографический, наблюдение, вторичный анализ результатов гуманитарных исследований и другие). Кластеры – 8 государственных и негосударственных вузов, генеральная совокупность – около 77 тыс. участников образовательного процесса, объем выборочной совокупности: респонденты – 398 чел.; эксперты – 7; человек, ошибка выборки – 4,9 %.

Эксперты свидетельствуют, что гуманитарные инновации могли бы поднять уровень компетентности кадров структур исполнительной и законодательной властей в сфере экономики. Очевидно, что стимулом любой работы является спрос на продукцию. Потребности определяют направления любого развития. В этой связи следует сделать вывод, что качество и интенсивность инновационной деятельности определяется рынком сбыта, объем и размер которого априори обусловлен мощностью государства. Перспективы нашей страны, безусловно, очень

хорошие, но в настоящее время они не очевидны. Так, на 2018 г. доходная часть российского бюджета – 15,182 трлн. руб.; расходная – 16,514 трлн. руб. [1]. Для сравнения – бюджет США 4,1 трлн. долл. или 246 трлн. руб. [2]. В настоящее время эта страна, имея 625 морских баз по всему миру (всего военных объектов 3700, военных баз за пределами США – 860), военной силой контролирует всю мировую торговлю [3, с. 10], все рынки сбыта и при необходимости может создать условия для реализации РИД своих исследователей в промышленном производстве, т.е. обеспечить спрос на продукции, дестабилизируя те или иные регионы мира. Возможно поэтому, как показывают результаты анализа научной литературы, до 90 % роста валового внутреннего продукта (ВВП) в США обеспечивается инновационными знаниями и технологиями, которые, в свою очередь стимулируются политическим, экономическим и военным подчинением самых густонаселенных территорий мира (рынков). Доля российской высокотехнологичной продукции в ВВП около 3 %. Эта цифра, очевидно, максимально возможная и соответствует уровню современного геополитического статуса России. Невостребованная продукция обуславливает уменьшение количества научных исследований [4, р. 192], числа людей, работающих в науке. Так, ежегодно сокращается количество организаций, выполнявших исследования (2015 г. – 4175 организаций; 2016 г. – 4032; 2017 г. – 3980); число персонала, занятого исследованиями (2015 г. – 738857 чел.; 2016 г. – 722291 чел.); число подготовленных в аспирантурах и докторантурах научных кадров. В аспирантурах защитились в 2010 г. – 9611; 2015 г. – 4651; 2016 г. – 3730; 2017 г. – около 3000 чел.; в докторантурах – 2010 г. – 336; 2015 г. – 181; 2016 г. – 151; 2017 г. – около 100 чел. [5, р. 20]. В стране наблюдается тенденция ежегодного уменьшения количества формируемых инновационных организаций и увеличения количества расформирования ранее созданных. Так, по состоянию на 1 ноября 2017 г. в базу данных Минобрнауки России было включено 2903 уведомлений о создании хозяйственных организаций. Из них – 2661 в 303 вузах и 273 в 133 НИИ. Причем в 2011 г. было учтено 612 предприятий; в 2012 г. – 523; в 2013 г. – 386, 2014 г. – 297, 2015 г. – 239, 2016 г. – 139, 2017 г. – 61 [6, с. 47].

Анализ статистических данных по Министерству инвестиционной политики (МИП) показал, что

в стране незначительно задействуется потенциал 1022 негосударственных вузов [7, с. 20]. Априори эти резервы должны быть в ближайшее время использованы.

Наука и производство (практика) объективно, естественно находятся в сложных эволюционных отношениях «традиция – инновация». Первая (наука) создает новые знания и «ждет», когда они заинтересуют производителя; второе (производство) – ожидает не только готовые технологии применения этих знаний, но и соотносит их с традиционными. Разрешению этого противоречия в настоящее время должны способствовать малые инновационные предприятия.

В дореволюционной России число научных учреждений постоянно увеличивалось: в 1850 г. их было 25; в 1870 г. – 50; в 1890 г. – 60; в 1917 г. – 300 [8, с. 145]. В послереволюционный период в условиях экономической и политической изоляции (аналог современных санкций) страна продолжала развитие отечественных образовательных и исследовательских традиций в инновационной деятельности, сделав ее всеобщей и очень хорошо управляемой. Например, система внедрения в практику новых знаний, изобретений, инноваций была организована, так, что превзойти ее эффективность даже в условиях рыночных отношений затруднительно. Советские традиции управления [9, с. 146; 10, с. 178] социально-экономической сферой в настоящее время сохранили, реализуют и развивают в Китае, добиваясь значительных успехов.

Вузы, научно-исследовательские институты кооперировались с производственными предприятиями. Таких примеров было много. Так, на Омском машиностроительном заводе в 1947 г. работало 30 бригад творческого содружества с НИИ г. Омска. Там была разработана и использована электродуговая наплавка резцов из отходов быстрорежущей стали, принесшая доход в 200 тыс. руб. [11]. На предприятиях Алтайского края 13,7 тыс. рационализаторов сделали 28360 предложений с условной экономией в 97 млн. руб. [11].

Для инновационной деятельности в СССР были созданы благоприятные как внешние, так и внутренние условия. Сбыт товаров осуществлялся в большинстве стран мира (145 стран. Сегодня в ООН – 193 страны), решение о внедрении инноваций (изобретений) принималось руководителем предприятия.

Очевидно, успехи российской науки, инновационной деятельности, как и другие достижения нашего Отечества (например, победы в войнах), в настоящее время умышленно умалчиваются. Например, результаты опроса московской студенческой молодежи показали, что значительному количеству респондентов (87 %) оказались ограниченно известными такие приоритеты российских научных

и практических достижений, как создание радио А.С. Поповым (заявлено об этом 7 мая 1895 г.); изобретение «телефотографа» (прообраз телевизора) П.И. Бахметьевым, телевизора Б.Л. Розингом, В.К. Зворыкиным (запатентовал систему электронного телевидения); разработка вертолета российским ученым-авиаконструктором И.И. Сикорским; конструирование солнечных батарей А.Г. Столетовым (1888 г.); разработка советской атомной бомбы, применение ядерной энергии в мирных целях И.В. Курчатовым; создание первой водородной бомбы научным коллективом А.Д. Сахарова; развитие технологий цветной фотографии и кинематографии С.М. Проскудиным-Горским; разработка ранцевого парашюта (РК-1) Г.Е. Котельниковым (1912 г.); внедрение и конструирование инноваций в области магнитной звуко- и видеозаписи, телерадиовещания, создание первого видеомэгафона А.М. Понятовым; изобретение и организация автоматизированной мобильной связи «Алтай» (Воронежский НИИ связи); изобретение электрической дуговой сварки, точечной и шовной контактной сварки (1881 г.) русским инженером Н.Н. Бенардосом; успехи в космическом кораблестроении С.П. Королева и многие другие. А Иван Петрович Кулибин без всякой информированности о западных знаниях сконструировал и представил императрице Екатерине II удивительные на то время часы-кукушка, гидравлическое устройство для перекачки воды, зрительные трубы, телескоп, микроскоп, электрическую машину, уникальный проект мостов через реки Неву (мост с одним пролетом длиной в 298,704 м.) и Волгу, фонарь с отражающими стеклами, прототип протезов, освещение помещений с помощью зеркал, фейерверки, судно, которое двигалось против течения, и многое другое.

Для того, чтобы начать восстанавливать, развивать и внедрять отечественные традиции инновационной деятельности, в России созданы правовые условия, но они остаются несовершенными. Так, переход на западные стандарты образования, усиленное изучение иностранного языка, пропаганда западных ценностей, образа жизни и другого в ущерб отечественным стимулирует активных, успешных, целеустремленных носителей научных знаний выезжать на работу за границу. Современные российские социальные механизмы не могут остановить отток кадров [12, с. 55]. Оказалось, что благое намерение об обмене людскими научными ресурсами в настоящее время объективно (см. выше – миграционные потоки) складывается не в пользу России. К тому же этому способствует, например, сокращение филиалов вузов в малых и средних городах страны [13, с. 198; 14, с. 143]. Отрывая же молодежь от известной им социальной почвы, государство нивелирует стремление (мотивацию) самой активной и перспективной части населения к инновационной деятельности. Такая политика, кста-

ти, косвенно не обеспечивает и государственную стратегию «обеспечения социальных гарантий» в инновационной и иной деятельности, заявленных руководством страны [15, с. 92]. Например, сокращение филиалов распределенных образовательных организаций и создание 11 (одиннадцати) крупных вузов в регионах страны априори затруднит участие в инновационной деятельности инвалидов и других граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. А такие люди имеют в силу своей физической ограниченности относительно больший уровень мотивации на инновационную деятельность. Сегодня в Российской Федерации насчитывается 13 млн. людей с ограниченными возможностями, что составляет 8,8 % населения страны [16]. Кроме того, эта часть населения представляет собой организованную силу. Так, анализ статистических данных показывает, что одно только Всероссийское общество инвалидов включает в себя 24300 первичных организаций, 2100 районных и городских объединений, 81 республиканскую, краевую, областную и окружную организацию [16, с. 67].

Следование отечественным традициям в инновационной деятельности обусловлено и территориальным фактором размещения производств, созданием в советское время градообразующих производственных компаний. Сегодня в стране их около 936. Они, по сути, являются жизнеобеспечивающими структурами для 155 средних городов (с населением от 50 тыс. до 100 тыс. чел.) и 788 малых (с населением до 50 тыс. чел. – 781) [17, р. 47]. Кроме того, большинство трудоспособного населения являются специалистами в какой-то сфере производства.

Сегодня законодатель регламентировал взаимодействие между предпринимателями (производством) и образовательными организациями в сфере образовательной и научно-исследовательской деятельности. Так, в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования (ВПО) установлены конкретные показатели для формирования штатов профессорско-преподавательского состава из числа действующих специалистов, по профилю которых ведется подготовка в бакалавриате (не менее 5 %), магистратуре (20 %). Однако, как показал опрос работодателей, этот факт им оказался малоизвестен. Безусловно, это – пробел в работе кадровых служб, служб по связям с общественностью, которые априори включены в социальные механизмы поиска, отбора и внедрения инноваций.

Основные результаты исследования, изложенные в статье, были представлены для рецензирования и оценки представителям реестра федеральных экспертов Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы», экспертам гуманитарных кафедр

Московского государственного лингвистического университета и ВУНЦ «Общевойсковая академия ВС РФ»; обсуждены на XI Международной научно-практической конференции «Производственный менеджмент: теория, методология, практика» (Новосибирск, 7 декабря 2017 г.). Получены положительные отзывы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– Будущее России определяется устойчивой зависимостью инновационного развития от потребностей (спроса) населения на произведенные товары (рынка сбыта). В системе управления образованием необходимо усилить компонент инновационной деятельности в сфере воздействия на общественное сознание и воспитания предпринимательского мировоззрения. Отечественные традиции инновационной деятельности будут определять направление, содержание, эффективность производства в условиях санкций и конкуренции с объединенными союзами геополитических оппонентов.

– Следует предположить, что российские инновационные знания не только никогда значительно не отличались от западных ни качеством, ни приоритетом, ни временем, но превосходили их из-за среднего расположения страны в геополитическом пространстве.

– Основные инновации в экономике государства должны разрабатываться и реализовываться как в экономической, так и гуманитарной сферах.

– Эффективное инновационное развитие невозможно без сбалансированной внешней политики обеспеченной военной силой.

– Неконтролируемая диффузия (проникновение, смешивание) западных инноваций в культуру страны – один из способов ведения гибридной войны по подрыву политического, экономического и военного потенциала России.

– Инновации и традиции всегда находятся в противоборстве, вызывая конфликты разной напряженности, силы и направленности.

– Наука и образование становятся средством производства.

– Советские традиции организации инновационной деятельности частично восприняты и реализованы в лучших экономиках мира.

– Инновационная система в СССР была рациональной, что позволило стране занять лидирующие позиции в ядерных технологиях, авиакосмической отрасли, в разработке и производстве многих видов вооружения.

– Для восстановления и внедрения отечественных традиций инновационной деятельности в современной России созданы правовые условия, но они остаются несовершенными.

– Для развития инновационной деятельности в России есть значительные незадействованные людские и материальные ресурсы.

Практические рекомендации:

1. Правительству РФ уточнить государственную программу РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. в контексте обеспечения общественного контроля системы управления инновационной деятельности в институте высшего образования.

2. Министерству образования и науки России:

– организовать комплексные исследования инновационной деятельности в России, для чего в паспортах научных специальностей гуманитарных наук конкретизировать направления исследований;

– разработать критерии и организовать устойчивое взаимодействие государственных и негосударственных вузов с профильными производственными организациями, внести этот показатель в систему аккредитационных нормативов.

3. Гуманитарным вузам:

– организовать подготовку кадров по специальности «конфликтология» в контексте разрешения политических, экономических, правовых и иных проблем, обусловленных инновационной деятельностью;

– разработать технологии инновационной деятельности в гуманитарной сфере и создания малых инновационных гуманитарных организаций.

6. Демченко Т.С., Саблуков В.Л. и другие. Качество столичного образования в оценках субъектов образовательного процесса. – М.: Изд-во Русайн, 2016. – 294 с.

7. Демченко Т.С., Гостев А.Н. Проблемы качества электронного обучения: социологический взгляд // Социология образования. – 2017. – № 3. – С. 4-22.

8. Российский статистический ежегодник. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078) (С. 468) (дата обращения: 28.04.2018).

9. Серикова В.П. Возрождение и внедрение российских традиций в высшее образование // Мониторинг общественного мнения. – 2015. – № 1. – С. 143-149.

10. Серикова В.П. Российские традиции в системе социального управления высшим образованием: дис. ... канд. соц. наук. – М., 2016. – 217 с.

11. Рационализаторы и изобретатели Сибири // Омская правда. – 1947. – 27 июня; 1948. – 9 августа.

12. Кобзева Н.И., Кобзева М.А. Основные подходы к пониманию кадровой политики как социального феномена // Менеджмент: научные концепции и реальность в управлении Сборник научных трудов по материалам II Междунар. науч.-практ. конференции. – 2017. – С. 53-60.

13. Гостев А.Н., Иванова О.А., Конфликт традиций и инноваций в системе управления российским высшим образованием // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 1. – С. 195-200.

14. Иванова О.А. Востребованность выпускников российских вузов: конфликт традиций и инноваций // Научные исследования и современное образование. Сборник материалов Междунар. науч.-практ. конференции. – 2017. – С. 141-144.

15. Гостев А.Н. Общественные механизмы вовлечения населения в систему разработки образовательной политики Российской Федерации // Социология образования. – 2016. – № 8. – С. 80-100.

16. Бодрикова А.В., Гостев А.Н. Социальное управление общественными объединениями инвалидов вследствие боевых действий и военной травмы. – М.: СГУ, 2015. – 204 с.

17. Gostev A.N. Social Mechanisms in Elaborating Russian Educational Policy: Legal Monitoring / A.N. Gostev, T.I. Turko, S.B. Shtchepansky // IJES- IJES – International Journal of Environmental and Science Education (ISSN13063065-Turkey-Scopus). – 2016. – № 9. – P. 45-55.

18. Гостев А.Н., Кобзева Н.И., Иванова О.А. Педагогические конфликтогены электронного обучения в контексте социологического исследования // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2017. – № 5 (205). – С. 3-14.

19. Семенова В.Г., Гостев А.Н. Трудоустройство молодежи: проблемы, место в системе социальных ценностей // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – №1 (57). – С. 185-201.

### Литература:

1. Федеральный закон от 05.12.2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284360/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/) (дата обращения: 02.05.2018).
2. Бюджет США на 2018 финансовый год. – URL: <http://lastworldnews.ru/v-ssha-ytverjden-budjet-na-2018-finansovyi-god/> (дата обращения: 12.02.2018).
3. Военные базы США в мире. – URL: <http://fb.ru/article/255663/voennyye-bazyi-ssha-v-mire/> (дата обращения: 28.04.2018).
4. Shchepanskiy S.B., Glisin F.F., Kaluzhnyi V.V., Melnik P.B. Criteria for Evaluation and Planning of Science Foundation Activity // International Review of Management and Marketing. – 2016. – № 6(3). – P. 190-194.
5. Gostev A. N., Demchenko T. S. Russian traditions in the system of student government // Russian education and society. – 2014. – № 4. – Т. 56. – P. 3-26.

## **Russian Educational Organizations: Traditions of Innovation Activity**

*A.N. Gostev*

*Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation,  
Academy of Management Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*

*T.S. Demchenko*

*Russian State Social University*

*O.A. Ivanova*

*Modern University for the Humanities*

*M.V. Demchenko*

*Financial university under the Government of the Russian Federation*

*The article analyzes the theoretical and empirical foundations of innovation in Russia; it is proved that the domestic experience of education and innovation activity on the level of efficiency in some parts was higher than the western one; the practice of realizing the results of intellectual activity in the modern Russian economy is shown, its comparative analysis with the results of the Soviet experience is conducted; the statement that in modern Russian university practice there is a regress of the bases of the domestic culture - traditions; facts are presented that indicate a decline in the level of innovation in Russia; attention is paid to the low level of innovation development in non-state universities; the risk of introducing Western innovations into Russian practice is assessed; Russian problems and features of innovative activity in the university system are revealed; the necessity of revival, development and introduction into the economic practice of the Russian traditions of education and innovative activity of pre-revolutionary and Soviet Russia is declared; ways to improve the legal support of innovation; Practical recommendations are formulated to federal executive bodies on improving innovation activity.*

*Key words: university, innovation, research institute, policy, enterprise, technology, tradition, education, organization.*

