

УДК 347

**Актуальные проблемы охраны прав потребителей в кредитных отношениях****Фатхутдинова Г.Д.**Генеральный директор  
юридического агентства «ЮрФинЭксперт»

*В статье дается анализ положений ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и актуальной практики его применения, в том числе "Обзора" судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017 г. Делается вывод о целесообразности реализовать более императивное и детализированное регулирование кредитных потребительских правоотношений в наиболее проблемных ситуациях до такой степени, которая бы максимально исключила или минимизировала возможность воспользоваться низкой финансовой грамотностью потребителя.*

*Ключевые слова: банковские отношения, защита прав потребителей, потребительский кредит.*

Согласно Докладу Роспотребнадзора «О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2016 году» (далее – Доклад) [1] «качество портфеля кредитов физическим лицам незначительно улучшилось в 2016 году, но продолжало сохраняться на низком уровне». Как известно, одним из важнейших событий в сфере законодательного обеспечения защиты прав потребителей кредитных услуг явилось вступление в силу 1 июля 2014 г. Федерального закона от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [2].

Одной из значимых новелл Закона о потребительском кредите (займе) явилась попытка законодателя исключить возможность обмана потребителя с помощью ранее используемого недобросовестными кредиторами «трюка» – сокрытия реальной стоимости кредита с помощью мелкого, плохо читаемого шрифта. Стоит отметить, что вопрос использования мелкого шрифта в договорах при оказании финансовых услуг регулярно затрагивается в прессе и становится причиной законодательных инициатив [3; 4]. Одной из проблемных зон вновь принятого закона стала также уязвимость нормы о нанесении полной стоимости кредита на первую страницу кредитного договора, что видно, например, из Апелляционного определения Белгородского областного суда от 14.07.2015 г. по делу № 33-2978/2015 [5].

Несмотря на то, что закон вступил в силу относительно недавно и судебной практики по вопросу раскрытия полной стоимости кредита при потребительском кредитовании с того момента не очень много, но уже сейчас можно утверждать о недостаточно эффективном правовом регулировании. Полагаем, что дальнейшая конкретизация правил и появление разъяснений Верховного Суда Российской Федерации может не привести к положительному результату. У банков и иных кредитных организаций всегда будет соблазн и стремление воспользоваться некомпетентностью потребителя и каким-либо образом обойти закон. На актуальность данной проблемы указывает и Доклад Роспотребнадзора за 2016 г., согласно которому: «Вышеуказанные новации и сохраняющиеся положения банковского законодательства создают следующие основные риски для заемщиков кредитных организаций... риск приобретения финансового продукта (кредита) со слишком высокой стоимостью, чрезмерной для данного заемщика:

- из-за неполной или недостоверной информации о порядке расчета процентной ставки;
- из-за неполной или недостоверной информации о других сопутствующих расходах;
- из-за нежелания или неумения потребителя сравнить сопоставимые предложения от разных потенциальных кредиторов...» [1].

Однако недавно вышедший «Обзор “судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей” финансовых услуг» Президиума Верховного Суда РФ 27.09.2017 г., к сожалению, не коснулся этого вопроса [6].

Также судами по спорам между потребителями и кредитными организациями применяется п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая запрещает «обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)». Данная норма действует, например, при навязывании банком заемщику заключения договора страхования жизни и здоровья по кредитному договору. На эту проблему в свое время обратили внимание и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее – ВАС РФ) в «Информационном письме Президиума» от 13.09.2011 г. № 146 [7], разъяснив, что банк не нарушает прав потребителя, включая в кредитный договор условия о страховании жизни и здоровья заемщика-гражданина, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без такого условия, и ученые. По данному пути идет и судебная практика. Здесь же ВАС РФ уточнил, что п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» не охватывает случаи, когда «навязываемая» услуга оказывается бесплатно. Но навязывание банком потребителю подобным образом платных услуг признается судами нарушением п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» [8-11].

В свою очередь условие о страховании предмета залога, заложенного в обеспечение кредитного договора, является законным. И, как отмечается судами, условие об обязанности заемщика застраховать предмет залога не может расцениваться как ущемляющее его права как потребителя и рассматриваться как навязывание банком дополнительной услуги в смысле положений п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» [12; 13]. Несмотря на кажущееся очевидным отсутствие нарушения прав потребителя, можно отметить большое количество споров в суде по данному вопросу.

Примечательно, что новый «Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017 г.) весьма положительно воспринял заключение договоров страхования с потребителем-заемщиком, причем не только в отношении заложенного имущества, но и в отношении жизни и т.п. При этом п. 19 данного обзора критично оценил лишь навязывание в кредитном договоре «условий (без согласия заемщика) об оказании дополнительных платных услуг банка, не являющихся обязательными для получения кредита».

По-прежнему острым на сегодняшний день является вопрос о законности взимания банком с потребителя комиссии за предоставление кредита, что

нарушает права заемщика как потребителя оказываемых банком услуг. По мнению судов, из положений ст. 819 ГК РФ и ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что возложение на заемщика дополнительной обязанности в виде уплаты комиссии за предоставление кредита заведомо ущемляет права потребителя финансовой услуги по получению кредита по сравнению с положениями, закрепленными действующим законодательством в области защиты прав потребителей [14; 15]. С другой стороны, существует более давний судебный акт, в котором говорится, что «установление банками такой комиссии в кредитных договорах является сложившейся практикой делового оборота и производится с согласия заемщика» и не нарушает требования ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» [16]. При этом Определением ВАС РФ от 07.04.2010 г. № ВАС-1359/10 отказано в передаче в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора указанного Постановления, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2009 г. № 09АП-7856/2009-АК и решения Арбитражного Суда г. Москвы от 18.03.2009 г. по данному делу [17]. Судя по судебной практике последних лет, позиция судов с момента принятия озвученного Постановления поменялась, что, на наш взгляд, значительно улучшило правовое положение заемщика – потребителя банковских услуг.

Суды признают нарушающим права потребителя взимание комиссии за открытие и ведение ссудного счета заемщика. Основопологающим здесь выступает Постановление Президиума ВАС РФ от 17.11.2009 г. № 8274/09 по делу № А50-17244/2008 [18], согласно которому действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. Следовательно, действия банка по взиманию платы за открытие и ведение ссудного счета применительно к п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» ущемляют установленные законом права потребителей. Аналогичной позиции придерживается Президиум Верховного Суда РФ в своем уже вышеупомянутом «Обзоре судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг» от 27.09.2017 г.

Также к защите прав потребителей относится вопрос о правомерности взыскания банком неустойки за досрочное погашение кредита. Судами установлено, что комиссия за досрочное погашение займа (кредита) признается ущемлением прав потребителя, что в первую очередь отражено в п. 12 Информационного письма ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146 [7].

Условия кредитного договора о том, что услуги банка оплачиваются заемщиком в соответствии с утвержденными банком тарифами, которые он вправе изменять в одностороннем порядке в течение срока действия договора, признаются ВАС РФ в вышеу-

казанном Информационном письме от 13.09.2011 г. № 146 ущемляющими права потребителей.

Более того, согласно ч. 4 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация также не может в одностороннем порядке: сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения (за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.) В свою очередь Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» в п. 16 ст. 5 установил четко определенный перечень изменений, которые кредитор вправе в одностороннем порядке вносить в кредитный договор. При этом все вносимые кредитором в одностороннем порядке изменения касаются уменьшения суммы неустойки или иных платежей, предусмотренных условиями кредитования, и не влекут за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа).

Довольно интересная ситуация сложилась в отношении вопроса о продаже долгов заемщиков-граждан третьим лицам. Особенно актуален этот вопрос в рамках сложной экономической ситуации и, как следствие, частой продажи «плохих долгов» коллекторам. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 Законом РФ «О защите прав потребителей» не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении. В то же время Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» в ст. 12, по мнению судов, закрепил право кредитных организаций уступать права (требования) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам [19].

Иная ситуация с обязательствами, обеспеченными залогом. Оборот залогом обусловлен ее статусом ценной бумаги и, согласно п. 4 ст. 48 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», кредитор вправе передать права на залоговую любым третьим лицам, при этом надписи на залоговой, запрещающие ее последующую передачу другим лицам, ничтожны. По мнению Верховного Суда РФ, «Закон об ипотеке не предусматривает положений о необходимости получения согласия должника-залогодателя на переход к другому лицу прав на залоговую, а также не содержит каких-либо требований, предъявляемых к новому законному владельцу залоговой» [20]. Указанное не противоречит положениям п. 51 Постановления

Пленума «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», так как мы видим, что специальным законом установлены иные правила.

Отдельная ситуация при передаче прав требования по кредитному договору с потребителем в рамках исполнительного производства. Так, по мнению Верховного Суда РФ [21], правопреемство допускается на стадии принудительного исполнения судебных актов, где личность кредитора не имеет существенного значения для должника. То есть на стадии исполнительного производства переход прав кредитора по кредитному договору с потребителем возможен и при отсутствии условия об уступке права требования по договору третьим лицам, так как в таких случаях отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [22; 23].

Как видно из недавнего законопроекта № 287844-7 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона “О потребительском кредите (займе)” (в части изменения порядка погашения задолженности при недостаточности платежа для полного исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа))», законодатель поддерживает идею более императивного и детального регулирования вопросов потребительского кредитования. Так, согласно ему, предлагается дополнить ст. 5 Закона о потребительском кредите (займе) положением о том, что «очередность погашения задолженности заемщика, предусмотренная частью 20 настоящей статьи, не может быть изменена сторонами договора потребительского кредита (займа)» [24]. Хотя сам законопроект, по сути, ничего не меняет, порядок погашения задолженности остается таким же, причем не самым выгодным для потребителя, а возможность изменения его соглашением сторон также отсутствовала в законе.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) Несмотря на принятие специального закона о потребительском кредите (займе), а также разъяснения высших судов, продолжают встречаться факты нарушения и/или ущемления прав потребителей в кредитных банковских правоотношениях, при которых правоприменительная практика не всегда является единообразной, в частности:

- попытки обхода требований закона к форме, структуре и содержанию кредитного договора с целью спрятать от внимания потребителя невыгодные ему условия;
- уступка права (требования) по потребительскому кредиту третьим лицам (коллекторам);
- навязывание услуг страхования;
- взыскание неустойки за досрочное расторжение потребительского кредитного договора;

– взимание комиссии за открытие и ведение банковского счета.

2) Представляется целесообразным реализовать более императивное и детализированное правовое регулирование кредитных потребительских правоотношений в наиболее проблемных ситуациях до такой степени, которая бы максимально исключила или минимизировала возможность воспользоваться низкой финансовой грамотностью потребителя, в том числе законодательно закрепить типовые формы договоров кредитных банковских и сопутствующих услуг для потребителей, внедрить единую межбанковскую информационную систему для заключения, учета и контроля исполнения основных кредитных сделок между банками и потребителями.

#### Литература:

1. Доклад Роспотребнадзора «О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2016 году» / Министерство финансов Российской Федерации. – 326 с. – URL: [http://rospotrebnadzor.ru/upload/iblock/de8/doklad-2016\\_obshchiy\\_korrektor\\_fv.pdf](http://rospotrebnadzor.ru/upload/iblock/de8/doklad-2016_obshchiy_korrektor_fv.pdf). (дата обращения: 04.02.2018).
2. Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Российская газета. – 2013. – № 289.
3. «Мелкие хитрости» запретят // Официальный сайт Группа «Эксперт». – URL: <http://expert.ru/2013/11/26/melkie-hitrosti-zapretyat/> (дата обращения: 09.12.2015).
4. Обман мелким шрифтом // Официальный сайт Российская газета. – URL: <http://www.rg.ru/2014/09/09/shrift.html> (дата обращения: 09.12.2015).
5. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.07.2015 г. по делу № 33-2978/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017) // Вестник Ассоциации российских банков. – 2017. – № 16.
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 г. № 15АП-4092/2015 по делу № А32-44748/2014 // СПС «Консультант-Плюс».
9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.08.2012 г. по делу № А56-49150/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Верховного Суда РФ от 24.04.2015 г. № 308-АД15-2962 по делу № А32-39204/2013 // СПС КонсультантПлюс.
11. Постановление Верховного Суда РФ от 08.06.2015 г. № 306-АД15-3092 по делу № А12-33330/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 03.09.2015 г. по делу № 33-14781/2015 // СПС «Консультант-Плюс».
13. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 29.06.2015 г. по делу № 33-9595/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 24.03.2015 г. № 33-1506 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.09.2015 г. по делу № 33-32479/15 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление ФАС Московского округа от 10.11.2009 г. № КА-А40/10373-09 по делу № А40-5236/09-17-45 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Определение ВАС РФ от 07.04.2010 г. № ВАС-1359/10 по делу № А40-5236/09-17-45 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.11.2009 г. № 8274/09 по делу № А50-17244/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 г. по делу № А55-345/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2013 г. № 55-КГ13-8 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2015 г. по делу № 11-КГ15-14 // СПС «Консультант-Плюс».
22. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
23. Законопроект № 287844-7 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» (в части изменения порядка погашения задолженности при недостаточности платежа для полного исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа))». – URL: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/287844-7> (дата обращения: 18.02.2018).
24. Валеев Д.Х., Чельшев М.Ю. Гражданско-правовые средства в процессуальном механизме реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве // Исполнительное право. – 2009. – № 4. – С. 12-16.
25. Кравченко Л.В. Обеспечение прав и законных интересов сторон в договоре потребительского кредита: дис. ... канд. юрид. наук. – ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2017. – 197 с.

## Current Problems of Consumer Protection in the Credit Relations

**G.D. Fatkhutdinova**  
***The law agency «JurFinExpert» (Kazan)***

*The article analyzes the provisions of the new law “On consumer credit (loan)” and the current practice of its application, including the Review of judicial practice in cases related to the protection of the rights of consumers of financial services, approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 27.09.2017. It is concluded that it is expedient to implement more mandatory and detailed legal regulation of credit consumer relations in the most problematic legal relations to the extent that would maximally exclude or minimize the opportunity to take advantage of the low financial literacy of the consumer.*

*Key words: banking relations, consumer protection, consumer credit.*

