

УДК 343.103

Проблемы межотраслевых связей при принятии судебных решений в досудебном уголовном производстве по уголовному делу



Круковский В.Е.

Кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного права, процесса и национальной безопасности Вятского государственного университета (Киров)

Взаимосвязь правовых институтов отчетливо прослеживается в возникающих правовых конфликтах в досудебном производстве по уголовным делам, например, при применении мер пресечения и иных мер принуждения. В связи с этим в судебных решениях необходимо применять нормы трудового, жилищного, семейного и гражданского законодательства с целью объективной оценки общественных отношений между субъектами права. Стороны в условиях судебного заседания как процессуальной формы осуществления правосудия в ходе досудебного производства вправе обратиться с правовыми позициями к суду. В статье предлагается оригинальная классификация судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу, а также формулируются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере оптимизации межотраслевых связей при принятии судебных решений.

Ключевые слова: судебное решение, досудебное производство, правовой институт, межотраслевые связи, судебные процедуры, состязательность, правовая позиция стороны.

Актуальность поставленной проблематики. Современные правовые институты в условиях взаимопроникновения элементов правопонимания должны отвечать принципу правовой определенности, сформулированному в ряде решений Европейского Суда по правам человека и ставшему широко известным правовым свойством процессуальных решений. В связи с этим правосудие по уголовным делам, как эффективное средство разрешения правовых конфликтов сторон в досудебном уголовном судопроизводстве, должно быть безупречным по форме и содержанию. Правосудие – древний и хорошо понятный традиционный институт любого судопроизводства, позволяющий надеяться на справедливые судебные процедуры и оптимальное судебное решения [1, ст. 6]. Публичные начала уголовного судопроизводства неизбежно сопровождаются рядом частных (цивильных) проблем субъектов права, которые регулируются нормами и других отраслей права (ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища, арест имущества, временное отстранение от должности, преюдиция,

состояние здоровья). Судебные полномочия в досудебном производстве по уголовному делу, так называемое судебное присутствие, декларированные в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве в начале 90-х гг. XX в. [2], нашли свое выражение в полноценном процессуальном институте – судебном контроле в уголовном судопроизводстве. Система судебных решений в досудебном уголовном судопроизводстве позволяет усилить механизм правовой защиты, применив нормы права в системе межотраслевых связей. Однако четкие правовые формулировки о видах, содержании и правовых критериях данных видов судебных решений в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют. И даже включение в УПК РФ понятия «промежуточное судебное решение» [3] не улучшило законодательство в этой сфере правового регулирования.

Постановка проблематики данного исследования. УПК РФ позиционирует терминологию, которая позволяет детально исследовать многоуровневые межотраслевые связи. Например, тер-

мин «досудебное производство» (часть вторая УПК РФ), который определяет правовое регулирование возбуждения уголовного дела (раздел II УПК РФ) и предварительное расследование (раздел III УПК РФ). С досудебного производства *традиционно* начинается особенная часть уголовного судопроизводства, которая характеризует *традиционные* стадии уголовного судопроизводства. Из пятнадцати глав этой части УПК РФ всего три статьи полностью посвящены процессуальным решениям субъекта уголовно-процессуальной деятельности – прокурору (ст. 221 УПК РФ – виды решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, ст. 226 УПК РФ – виды решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, ст. 226.8 УПК РФ – виды решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением).

Возникает небесспорный вопрос – о видах судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу, их сущности и значении в межотраслевых связях. Долгое время уголовно-процессуальное законодательство восполнялось видами судебных решений, сформулированных в правовых позициях решений Конституционного Суда Российской Федерации. Прежде всего это было связано с видами процессуальных решений, которые можно было обжаловать в суд, так как, в соответствии со ст. 220.1 УПК РСФСР, обжалование допускалось только на применение прокурором заключения под стражу или продление срока содержания под стражей (введена Законом РФ от 23 мая 1992 г.). В соответствии с правовой позицией Постановления Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 г. № 4-П, субъектом обжалования в суд может быть не только арестованное лицо [4, с. 71]. Эффективность решений Конституционного Суда РФ того периода прослеживается, например, прежде всего в указании на возможность обжалования в суд и других процессуальных решений в ходе предварительного расследования, ограничивающих конституционные права: постановление о прекращении уголовного дела (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 1995 г. № 13-П), постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (Постановление Конституционного Суда РФ от 29 апреля 1998 г. № 13-П), производство обыска, наложение ареста на имущество, приостановление производства по уголовному делу, продление срока предварительного расследования (Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П) [4, с. 78, 149, 202.].

Но можно обратить внимание на весьма известное и применяемое судами правовое мнение Конституционного Суда РФ в Определении от 27 декабря 2002 г. № 300 «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст.ст. 116, 211, 218, 219 и 220 УПК РФ в связи с запросом Президиума

Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан» о том, что суд при проверке жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела не предпринимает вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела [5]. Представляется, что современное состояние института досудебного производства по уголовному делу может содержать процессуальные критерии исследования ряда фактических обстоятельств. Это убеждение можно подтвердить другим мнением Конституционного Суда РФ, в соответствии с которым судебные решения в досудебном производстве были обозначены как *промежуточные*, затрагивающие конституционные права и свободы [6, с. 10].

Данный термин введен в УПК РФ: промежуточное судебное решение (Федеральный закон от 29.12.2010 г. № 433). Здесь очевидна проблема многочисленных правоотношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся, и не только уголовно-процессуальных, но и гражданско-правовых, трудовых, семейных, административных и других. Бесспорно, что применение мер государственного принуждения в рамках процессуальных процедур предварительного расследования может порождать правовые последствия, смежные с уголовным процессом, но выходящие за его рамки, а последствия могут носить длительный характер и межотраслевой характер [7].

Степень разработанности проблематики.

Проблемы принятия судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу достаточно широко обсуждаются в литературе. Концептуальные основы института процессуальных решений были сформулированы и развиты проф. П.А. Лупинской [8-11]. Прослеживается научный интерес и к решениям, которые принимаются судом в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ: о заключении под стражу [12; 13, с. 27-29], о временном отстранении от должности [14-15], об аресте имущества [16-17], о производстве следственных действий [18, с. 30], об обжаловании процессуальных решений в ходе предварительного расследования [19]. Большой научно-исследовательский интерес прослеживается к дискуссионным проблемам реализации полномочий суда в досудебном производстве: о системе судебного контроля [20-25], о сущности судебной власти [26; 27, с. 20-24; 28; 29], о следственном судье [30]. Вопросы межотраслевых связей уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства и применения норм гражданского права, семейного, трудового, медицинского права неоднократно обсуждались на различных форумах и научных публикациях. Так, М.Ю. Челышев показал эффективность межотраслевых связей при принятии процессуальных решений с учетом того, что цель – это защита имущественных и неимущественных прав физиче-

ских и юридических лиц [31, с. 30-31]. В литературе отмечалась необходимость исследования процессуальных процедур принятия судебных решений, связанных с уголовным судопроизводством [32, с. 133-140]. Таким образом, проблемы межотраслевых связей и их значение при принятии судебных решений в досудебном уголовном судопроизводстве нуждаются в выявлении, изучении и осмыслении.

Законодательная модель. В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве складывается очень интересная законодательная модель системы судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу – промежуточные судебные решения (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ). Ч. 2 ст. 29 УПК РФ практически не оставляет сомнений в том, что в годы действия УПК РФ – 2001 г. виды судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу только увеличиваются. Если взять за классификационную основу этих видов решений виды государственного принуждения при ограничении конституционных прав и свобод, то можно привести их определенную систему.

Первая группа судебных решений о судьбе подозреваемых, задержанных в порядке ст. 91 УПК РФ: а) о продлении срока задержания на срок не более 72 часов при условии, что задержание было законным и обоснованным (п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ – пункт в ред. ФЗ от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ); б) о продлении срока задержания до внесения залога на срок не более 72 часов при условии, что задержание было законным и обоснованным (ч. 5 ст. 106 УПК РФ).

Вторая группа судебных решений по вопросам применения мер пресечения по ходатайству стороны обвинения: а) заключения под стражу – либо об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого данной меры пресечения, меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 7 ст. 108 УПК РФ), либо об отказе в удовлетворении ходатайства (п. 2 ч. 7 ст. 108 УПК РФ); б) домашний арест – об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения (п. 1 ч. 4 ст. 107 УПК РФ) либо об отказе в удовлетворении ходатайства (п. 2 ч. 4 ст. 107 УПК РФ); в) залог – о применении залога или об избрании иной меры пресечения (ч. 7 ст. 106 УПК РФ); г) об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу лица, находящегося на территории иностранного государства. К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи (ч. 5 ст. 460 УПК РФ).

Третья группа судебных решений по вопросам применения иных мер уголовно-процессуального принуждения в порядке гл. 14 УПК РФ: а) при временном отстранении от должности – постановление об удовлетворении ходатайства и временном отстранении от должности либо об отказе в этом (ч. 2 ст. 114 УПК РФ); б) при наложении ареста на

имущество на основании прямого указания закона (ч. 1 ст. 115 УПК РФ) и, исходя из возможностей использования на основании процессуальной аналогии правил [33, с. 164-165], предусмотренных для судебного порядка получения разрешения на производстве следственного действия (ст. 165 УПК РФ), принимается судебное решение о разрешении наложения ареста на имущество или об отказе в его производстве (ч. 4 ст. 165 УПК РФ). Кроме того, по правилам процессуальной аналогии (ч. 1 ст. 116 УПК РФ) может быть наложен арест на ценные бумаги в порядке и с процедурами в соответствии со ст. 115 УПК РФ (ст. 116 УПК РФ); в) при продлении ареста имущества у лиц, не являющиеся обвиняемыми или подозреваемыми или несущими материальную ответственность за их действия, о продлении срока ареста с указанием о сохранении или изменении ограничений или об отказе полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства и об отмене ареста или изменении (ч. 5 ст. 115.1 УПК РФ – статья введена ФЗ от 29.06.2015 г. № 190-ФЗ); г) денежное взыскание за нарушение в ходе досудебного производства по мотивированному протоколу суд выносит решение о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении (ч. 3 ст. 118 УПК РФ – в ред. ФЗ от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ) либо отсрочить исполнение постановления о наложении денежного взыскания на срок до 3 месяцев (ч. 5 ст. 118 УПК РФ);

Четвертая группа судебных решений при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы (общий порядок), или о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве (ч. 4 ст. 165 УПК РФ): 1) *осмотр* в жилище, если проживающие там лица не согласны на это действие (п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 2) *осмотр* в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ (п. 5.2. ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 3) *извлечение* трупа из мест захоронения (эксгумация) в случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают (ч. 3 ст. 178 УПК РФ); 4) *обыск* в жилище (ч. 2 ст. 182 УПК РФ); 5) *личный обыск* подозреваемого, обвиняемого за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ (ч. 1 ст. 184 УПК РФ); 6) *обыск* в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ (п. 5.2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 7) *выемка* предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях (ч. 4 ст. 183 УПК РФ); 8) *выемка* предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законодательством тайну (ч. 4 ст. 183 УПК РФ); 9) *выемка*, осмотр и наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (корреспонденция) (ч. 2 ст. 185 УПК РФ, п. 8 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 10) *выемка* вещи в ломбарде (п. 5.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 11) *выемка* электронных сообщений или иных сообщений, передаваем-

мых по сетям электросвязи (ч. 7 ст. 185 УПК РФ); 12) *выемка* медицинских документов, содержащих сведения, составляющие охраняемые законом врачебную тайну (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан» (ст. 165 УПК РФ); 13) *выемка* предметов и документов при осуществлении международного сотрудничества (ч. 1.1 ст. 3 УПК РФ, ч. 3 ст. 2 УПК РФ ст.ст. 453, 455, 457 УПК РФ, международные договоры о взаимной правовой помощи); 14) *контроль* и записи телефонных и иных переговоров (ч. 1 ст. 186 УПК РФ, п. 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 12) *получение информации* о соединении между абонентами и (или) абонентскими устройствами (п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); 15) *судебные экспертизы* – помещение в медицинский или психиатрический стационар или отказ в этом (ч. 1 ст. 195 УПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Пятая группа судебных решений при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы (исключительный порядок в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ): о законности следственного действия (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) либо о незаконности следственного действия и признания доказательств, полученных в ходе такого следственного действия, недопустимыми (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Шестая группа судебных решений при обжаловании следственных действий и решений, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства: 1) *жалоба* на действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, руководителя следственного органа, следователя, прокурора и в соответствии ст. 125 УПК РФ и ст. 125.1 УПК РФ: постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным и необоснованным и его обязанности устранить допущенное нарушение (п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ) или об оставлении жалобы без удовлетворения (п. 2 ч. 5 ст. 125 УПК РФ); 2) *правовой режим обжалования* явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела содержащихся под стражей обвиняемого и его защитника в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ: постановление об определении срока для ознакомления с материалами уголовного дела или об отказе в этом (ч. 3 ст. 217 УПК РФ, ч. 3 ст. 217 УПК РФ); 3) *при обжаловании решения* о выдаче лица в соответствии с ч. 1 ст. 463 УПК РФ: постановление о признании решения о выдаче лица незаконным или необоснованным и его отмене (п. 1 ч. 7 ст. 463 УПК РФ) либо об оставлении жалобы без удовлетворения (п. 2 ч. 7 ст. 463 УПК РФ); 4) *при*

заявлении ходатайства в порядке ч. 2 ст. 119 УПК РФ: постановление или определение об удовлетворении ходатайства (ст. 122 УПК РФ) либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении (ст. 122 УПК РФ).

Седьмая группа судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу определяет судьбу вещественных доказательств по уголовному делу: 1) о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств, указанных в ряде норм ст. 82 УПК РФ (п.п. «в», п.п. «б», «в» п. 2 п.п. 3 и 6-8 ч. 2 ст. 82 УПК РФ); 2) о передаче безвозмездно либо реализации вещественных доказательств в виде животных, физическое состояние которых не позволяет их возвратить в среду обитания для содержания и разведения (п. 10.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Правоприменительные проблемы межотраслевых связей судебных решений в досудебном производстве. В судебной практике обращают на себя внимание ряд решений Конституционного Суда Российской Федерации. Так, правовая позиция Конституционного Суда РФ по проблемам применения межотраслевой преюдиции (ст. 90 УПК РФ) связана с тем, что институт преюдиции направлен на обеспечение общеобязательности и стабильности судебного решения, на исключение возможного конфликта различных судебных актов и подлежит применению с учетом принципа свободы оценки доказательств судом [34]. В одном из последних решений Конституционного Суда РФ сформулирована правовая позиция об одном из аспектов института реабилитации по делу реабилитированного гражданина М.И. Бондаренко [35]. При вынесении в досудебном производстве по уголовному делу постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям возникает право лица на возмещение вреда, которое должно быть беспрепятственно реализовано независимо от стадии, на которой это лицо было реабилитировано. Прокурор вправе отменить данное постановление, что влечет за собой аннулирование правовых последствий. Однако отсутствие в УПК РФ срока отмены постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного в ходе предварительного расследования, ущемляет гарантии защиты от необоснованного возобновления прекращения уголовного преследования. Поэтому неопределенный срок, в течение которого прокурор может отменять постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, не гарантирует эффективной защиты, в том числе судебной, от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации предельно четкая – отмена постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) при наличии оснований, влекущих ухудшение положения реабилитированного лица, может быть осуществле-

на по заявлению прокурора судом по прошествии года по правилам ст. 165 УПК РФ или по заявлению потерпевшего – по правилам ст. 125 УПК РФ. Кроме того, Конституционный Суд РФ по жалобе ООО «Синклит» разъяснил ряд правовых ситуаций, связанных с наложением ареста, изъятием имущества в качестве вещественных доказательств и его удержанием в режиме хранения по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики [36]. На основании ранее сформулированных правовых позиций о том, что институты ареста на имущество и изъятие и хранение вещественных доказательств – имеют разное предназначение в уголовном процессе, необходим предварительный судебный контроль за законностью и обоснованностью временного изъятия имущества. Суды должны применять надлежащий правовой механизм и не ограничиваться установлением формального соответствия закону полномочий компетентных органов при расследовании, а прийти к выводу, что иным способом решение задач уголовного судопроизводства обеспечить невозможно.

Выводы. Таким образом, система судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу – это совокупность процессуальных промежуточных актов суда, характеризующихся правовой позицией правоприменителя по возникшему правовому конфликту у сторон при реализации полномочий в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, обеспечивающих возможность при их исполнении применение иных правовых норм в условиях межотраслевых связей, с целью достижения оптимального выполнения назначения уголовного судопроизводства. На основании этого представляется необходимым внести в раздел II «Суд» УПК РФ самостоятельную главу 5.1 «Виды судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу», в содержании которой должны быть представлены все виды судебных решений, принимаемых в досудебном производстве по уголовному делу.

Литература:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ЕТS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) // СПС Гарант.
2. Декларация прав и свобод человека (утв. СНД СССР 05.09.1991 г. № 2393-1) // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
4. Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России / сост. Н.Т. Вендерников и А.Н. Ткач. – М.: Изд-во «Палеотип»: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. – 389 с.
5. Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Дмитренко Виталия Павловича на нарушение его конституционных прав ч. 2 и ч. 3 ст. 376 УПК РФ от 25 марта 2004 г., № 61-0 // Российская газета. – 2004. – 15 апреля. – С. 10.
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2000 г. № 84-О // Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России / Сост. Н.Т. Вендерников и А.Н. Ткач. – М.: изд-во «Палеотип», 2002. – С. 314-315.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 1-П. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.01.2018).
8. Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. – М., 1976. – 168 с.
9. Lupinskaya P.A. Судебные решения: содержание и форма // Российская юстиция. – 2001. – № 11. – С. 57-59.
10. Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика – М.: ЮРИСТЪ, 2006. – 174 с.
11. Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика, 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
12. Питулько К.В. Судебный контроль за применением заключения под стражу и реализация права обвиняемого (подозреваемого) права на защиту. – СПб., 2000. – 215 с.
13. Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1995. – 175 с.
14. Багаутдинов Ф.Н., Газетдинов Н.И. Пути повышения эффективности временного отстранения обвиняемого от должности // Проблемы эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав граждан. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2005. – С. 34-38.
15. Бикмиев Р.Г., Бурганов Р.С. Временное отстранение от должности в уголовном судопроизводстве / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.Г. Муратовой. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 302 с.

16. Калиновский К.Б. Дело по аресту имущества // Юридическая газета. – 2001. – № 9. – URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 31.01.2018).
17. Муратов К.Д. Арест вещественных криминальных доказательств: сравнительно-правовой аспект // Уголовное судопроизводство: процессуальная теория и криминалистическая практика / Материалы Международ. науч.-практич. конференции «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика (27-29 апреля 2017 г. Симферополь-Алушта). – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2017. – С. 99-101.
18. Россинский С.Б. Выемка: следственное действие или процессуальная форма изъятия? // Российский следователь. – 2017. – № 19. – С. 30.
19. Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2003. – 215 с.
20. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – 483 с.
21. Устимов М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования: автореф. ... канд. юрид. наук. – Саранск, 1999. – 26 с.
22. Солодилов А.В. Судебный контроль в системе уголовного процесса России. – Томск, 2000. – 298 с.
23. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н. Новгород, 2002. – 520 с.
24. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – 46 с.
25. Сбоев А.С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004. – 150 с.
26. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. – Самара, 1997. – 136 с.
27. Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – 64 с.
28. Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. – М., 2001. – 160 с.
29. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб., 2003. – 323 с.
30. Смирнов А.В. Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе // РАПСИ, 2015. – URL: <http://www.iauaj.net> (дата обращения: 31.01.2017).
31. Челышев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Казань, 2009. – 40 с.
32. Муратова Н.Г., Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу (понятия, виды, содержание, механизм принятия). – Казань: ООО АПК им. Е. Сурьянинова Аделаида, 2007. – 250 с.
33. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. – 1998. – № 28. – Ст. 3393.
34. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П город Санкт-Петербург «по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123948 (дата обращения: 26.02.2018).
35. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 28-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123948/ (дата обращения: 26.02.2018).
36. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 января 2018 г. № 1-П город Санкт-Петербург «По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123948/ (дата обращения: 26.02.2018).

The Issues with Intersectoral Linkages in Judicial Decision-Making in Pre-Trial Proceedings in Criminal Case

V.Ye. Krukovsky
Vyatka State University

The interrelation of right-wing institutions is clearly traced in legal conflicts arising in the pre-trial proceedings in criminal cases, such as in the application of preventive measures and other measures of coercion. Accordingly, judicial decisions must apply the rules of the labour, housing, family and civil law, with a view to the objective assessment of public relations between subjects of law. The parties in the context of the court hearing as a procedural form of justice during pre-trial proceedings may apply to the legal position of the court. The author proposes an original classification of judgments in pre-trial criminal proceedings, and also formulates proposals for the improvement of the criminal procedure law in optimizing intersectoral linkages in judicial decision-making.

Key words: judgement, judgement in pre-trial proceedings, the legal institute, intersectoral relations, judicial procedures, competition, the legal position of the parties.

