

УДК 316.4.06

**Методы юриспруденции и археологии в религиоведческом исследовании****Горин А.А.**

Кандидат исторических наук, доцент кафедры религиоведения Казанского (Приволжского) федерального университета

**Зварич Е.В.**

Магистрант кафедры религиоведения Казанского (Приволжского) федерального университета

**Сафиуллина Е.А.**

Магистрант кафедры религиоведения Казанского (Приволжского) федерального университета



*В статье авторы поднимают вопрос о методологии современного религиоведческого исследования. Рассматривается проблема необходимости расширения и переориентации методологических принципов работы в ряде специальных сегментов религиоведческой науки.*

*Ключевые слова: религиозное вероучение, религиозная идентификация, религиозный конфликт, юридическое религиоведение, археологический источник, культово-сакральный объект.*

В мировом сообществе в течение последних трёх десятилетий активно развивается тенденция религиозной статусной идентификации как личной, так и государственной. Журнал «Forbes» назвал в 2009 г. в числе профессий, наиболее востребованных на ближайшее десятилетие, профессию «Эксперт по абсорбции, национальным и религиозным конфликтам» [1]. В Российской Федерации, многонациональном и поликонфессиональном государстве, регулирование межконфессиональных отношений зависит от эффективности системы религиоведческих исследований. Существует ряд проблем, требующих оперативного решения. Одна из них – формирование комплекса методов религиоведческого исследования.

Серьёзной проблемой стало совмещение религиоведческих методов с методологией смежных науч-

ных дисциплин. В отношении такого перспективного направления, как юридическое религиоведение задача исследователя – выбрать оптимальный метод, позволяющий достичь поставленных целей [2]. В арсенал юридического религиоведения входят как общенаучные, так и частно-научные и частно-правовые методы.

Среди общенаучных методов можно отметить следующие:

1. **Исторический метод:** обеспечивает возможность исследования вопросов религиозной юриспруденции в динамике её развития.

2. **Системный метод:** даёт возможность структурировать религиоведческую и правовую составляющие в общей картине исследования;

3. **Сравнительно-аналитический метод:** позволяет выдвигать гипотезы и проводить анализ дан-

ных на основе сопоставления элементов и систем различных религиозных конфессий, систем, вероучений и др. Позволяет анализировать количественные и качественные стороны объектов, их теоретические и эмпирические характеристики [3, с. 18].

**4. Метод комплексного исследования:** позволяет упорядоченно использовать в работе сразу ряд методов для достижения сложных целей.

Частно-научные методы, используемые в юридическом религиоведении, в основном заимствованы из арсенала гуманитарных наук.

**1. Статистический (количественный) метод.** Наиболее востребован как вид обработки больших массивов информации.

**2. Методы социологии.** Их применение в области религиоведения в отечественной науке, к сожалению, скорее исключение, чем правило. Как правило, исследователи ограничиваются методами социологии и психологии малых групп.

**3. Методы социальной психологии** – необходимый инструмент для работы с текстом законодательства и его интерпретацией. Например, анализ реального действия такого нормативного акта, как Федеральный закон от 06.09.1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 28.11.2015 г.) «О свободе совести и религиозных объединениях» [4].

Частно-правовые методы наиболее тесно связаны со специфическими вопросами юриспруденции:

**1. Метод сравнительного правоведения** эффективен при анализе опыта религиозной политики государств с различными схемами государственно-конфессиональных отношений.

**2. Метод правового прогнозирования** успешно применяется при прогнозировании развития конфессиональных систем при изменении правового поля государства и международного сообщества.

**3. Метод интерпретации (толкования).** Позволяет коррелировать между собой нормы религиозного, государственного и других областей права.

Религиозные представления зародились еще в дописьменные времена человечества. С точки зрения изучения динамики развития религиозных систем и вероучений с древнейших времен, объекты религиозно-культурных отношений, найденные археологами, представляют особый интерес. Для проведения такого исследования автор, как правило, обращается к археологическим источникам. Необходимо помнить о различии понятий «археологический источник» и «археологический памятник»: «памятник» – это материальный объект, понятие же «археологического источника» – намного шире. Источником могут быть и материальные объекты, и нематериальные факты: положение захоронений, способ размещения погребального инвентаря, частота фиксации археологических материалов и т.п.

Однако, если археология в России относится к научным дисциплинам исторического блока, следо-

вательно, методы, применяемые в ней, носят специфику исторической науки, то европейская и американская наука рассматривают археологию как часть социальной антропологии, следовательно, приоритетными являются группы социологических и этнографических методов.

С точки зрения О.С. Свешниковой [5], традиционно в отечественной археологии используются следующие методы:

**1. Историко-генетический метод** – эволюционистский подход к изучению историко-культурных феноменов. Характерная особенность метода – выявление ключевых факторов эволюции. Для религиоведения этот метод ценен возможностью структурирования процесса развития религиозных вероучений.

**2. Сравнительно-исторический метод** – отчасти похож на одноименный метод работы в гуманитарной сфере, но в отличие от своей «гуманитарной» разновидности направлен не только на сравнение и выявление различий, но и на выявление общих черт, тенденций.

**3. Типологический метод** – необходим для систематизации сходных и различающихся элементов однородных источников. Именно применение данного метода позволило сформировать пусть и поверхностные, но систематизированные представления о религиозных культурах древнего человека.

**4. Биографический метод** – один из важнейших, но подчас недооцениваемых методов исследования. При помощи данного метода удаётся не только проследить динамику работы учёных, занимавшихся изучаемой проблематикой, но и определить меру влияния «человеческого фактора» на результаты исследований, что показали, например, в своё время исследования биографии и научно-творческого пути В.К. Арсеньева и Д.Д. Нагишкина.

Традиционного мнения придерживается и Е.П. Бунятян. Говоря о методах исследования в отношении археологических источников, он декларирует придание определяющего значения письменным источникам, отводя материальным артефактам исключительно вспомогательную роль. Однако в своей работе «Методика социальных реконструкций в археологии» он пишет прямо противоположное, называя в числе основных методов работы исследование памятников материальной культуры культово-сакрального характера (в данном случае – могильников) [6].

Другого мнения придерживается Л.С. Клейн, отмечает, что отождествлять историческое и археологическое знание – ошибочная практика, а М.В. Аникович настаивает на антропизации интерпретирования археологических источников. Подход Л.С. Клейна и М.В. Аниковича и сходные с ними мнения археологов А.А. Тишкина и Ю.Г. Белокобыльского адекватно отражают необходимость

перехода к активному использованию методов антропологии и этнографии при сохранении использования методов исторического исследования в ходе работы с предметами материальной культуры культурно-сакрального значения.

Среди этнографических методов, которые можно эффективно применить для исследования памятников и источников культурно-сакрального значения, необходимо выделить следующие:

1. **Сравнительно-исторический метод.** В этнографии его использование даёт возможность прослеживания эволюции тех или иных религиозных верований и их элементов.

2. **Метод комплексного подхода** к изучению этнографических и историко-культурных проблем, адекватно применим в теоретическом и прикладном религиоведении.

3. **Метод пространственного определения** становится определяющим в сфере религиозной географии и локализации территориального и этно-социального распространения религиозных культов.

4. **Метод количественной оценки** удобен для обработки значительных объёмов информации, в том числе и религиоведческого характера.

5. **Методы формально-типологического анализа.** Данная группа методов удобна для решения как общих, так и узкоспециальных задач. Однако в настоящий момент данная страница методологии требует дополнительной разработки применительно к проблемам религиоведческого исследования.

Однако столь чёткое структурирование методов возможно лишь в случае, когда система научных методов, используемая в отечественной науке, идентична системе, принятой в международном научном сообществе. Если в данном вопросе наблюдаются разночтения, в системе применения методов возникает ряд вопросов. Так, доцент кафедры мировых культур и религий ЮНЕСКО Кыргызско-Российского Славянского университета (Бишкек) Е.Е. Озмитель в своих работах делает акцент на том, что в основе исследования религиозных феноменов лежит позитивистский историко-генетический и компаративный социокультурный анализ религиозных феноменов, а наука сосредотачивается на исследовании религии извне [7]. Однако, автор признаёт, что даже всестороннее применение данного метода не даёт гарантии получения объективных данных, поскольку *«интерпретация полученных данных не возможна без исследования "мнения религии о самой себе", то есть без исследования источников»* [7]. Для работы с источниками Е.Е. Озмитель выделяет следующие принципы работы: научность, эмпатия, культуросообразность, текстоцентричность.

Резюмируя вышесказанное, необходимо отметить, что современные религиоведческие исследования требуют серьёзного пересмотра методологического аппарата данной научной сферы в сторону

его расширения за счёт арсеналов таких наук, как этнология, археология и юриспруденция. Выбор методов во многом зависит от специфики религиоведческого исследования, а правильное их применение способствует обогащению не только религиозного знания, но и интеграционных наук.

#### Литература:

1. Вырковский А. 10 главных профессий нового десятилетия / Forbes (от 28.12.2009 г.). – URL: <http://www.forbes.ru/karera/rynok-truda/34702-10-glavnyh-professii-novogo-desyatiletija/slide/10>, доступ свободный. Заглавие с экрана, яз. русский (последнее обращение: 15.05.2016 г.).
2. Хижняк Д.С. Современная методология юриспруденции // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 3(4). – С. 373-382.
3. Лазарев В.В. Общая теория права и государства 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 520 с.
4. Федеральный закон от 06.09.1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 28.11.2015 г.) «О свободе совести и религиозных объединениях» / Официальный сайт Главного управления Министерства Юстиции РФ по Санкт-Петербургу. – URL: <http://to78.minjust.ru/federalnyy-zakon-ot-26-sentyabrya-1997-goda-no-125-fz-o-svobode-sovesti-i-religioznyh-obedineniyah>, доступ свободный. Заглавие с экрана, яз. русский (последнее обращение: 15.05.2016 г.).
5. Свешникова О.С. Историческая интерпретация археологического источника в отечественной археологии: дис. ... канд. истор. наук. – Омск, 2006. – 212 с.
6. Бунятян Е.П. Методика социальных реконструкций в археологии. – Киев: Наукова думка, 1985. – 121 с.
7. Озмитель Е.Е. О принципах изучения религиоведческих источников // Наука и слово. – URL: <http://nauka-slovo.ru/node/234>, доступ свободный. Заглавие с экрана, яз. русский (последнее обращение: 16.05.2016 г.).

## Methods of Jurisprudence and Archeology in Religious Studies

*A.A. Gorin, E.V. Zvarich, E.A. Safiullina  
Kazan (Volga Region) Federal University*

*The paper dwells upon the methodology of modern theological research. The authors analyze the necessity of extension and re-orientation of methodological principles in certain segments of religious studies.*

*Keywords: religious doctrine, religious identification, religious conflict, juridical religious studies, archeological source, cult-sacral object.*

