

УДК 343.4

**Уголовно-правовой анализ состава нарушения требований охраны труда****Герфанова Е.И.**

Аспирант, ассистент кафедры уголовного права  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье рассматриваются актуальные вопросы уголовно-правового анализа деяний, посягающих на трудовые права граждан в сфере нарушений к требованиям охраны труда, на основе действующего уголовного законодательства. Выявлены проблемные моменты при квалификации составов преступлений при нарушении требований охраны труда, произведен полный анализ законодательства с новыми дополнениями и предложениями. Предлагаются решения по модернизации уголовного законодательства в данной сфере.*

*Ключевые слова: преступления против трудовых прав граждан, нарушения требований охраны труда, безопасные условия труда, охрана труда.*

В число важнейших социально-экономических прав граждан входит право на труд. Трудовой кодекс РФ устанавливает основные направления государственной политики в области охраны труда, и законодатель целенаправленно ставит на первое место сохранение жизни и здоровья работников как одну из самых главных и приоритетных задач.

Но несмотря на это, И.В. Бессонова утверждает, что количество травм, полученных на производстве, а также нарушений правил охраны труда неуклонно растет [1]. Это означает, что отсутствует четкая концепция по совершенствованию и улучшению охраны труда.

На «Прямой линии» с Президентом Российской Федерации в 2016 г. в части Интернет-вопросов, в области охраны труда и заработной платы, было их задано почти 16 тыс. По рейтингу это была 4-я тема для обсуждений и предложений, опередившая проблемы здравоохранения и коррупции [2]. По характеру заданных вопросов можно было заметить, что граждан нашей страны волнуют вопросы нарушения их трудовых прав и отсутствие ответственности их работодателей. Сложная криминологическая ситуация в сфере охраны трудовых прав граждан требует переосмысления и пересмотра некоторых направлений уголовной политики [3, с. 3].

Это подтверждают данные Росстата, где говорится о том, что с каждым годом примерно на 1,5 %

увеличивается удельный вес работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда. От общей численности работников трудящиеся, занятые во вредных и опасных условиях, составляют 32,2 % [4]. Можно сделать вывод, что требуется более глубокая и детальная проработка вопросов защиты и охраны трудовых прав граждан.

В уголовно-правовой среде находится довольно незначительное количество правовых рычагов, позволяющих государству наказывать нарушителей в сфере трудовых прав граждан. В настоящее время действующим Уголовным кодексом РФ предусматривается следующая ответственность за нарушение положений трудового законодательства:

- 1) ст. 143 УК РФ – Нарушение требований охраны труда;
- 2) ст. 144 УК РФ – Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов;
- 3) ст. 145 УК РФ – Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины, или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет;
- 4) ст. 145.1. УК РФ – Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат.

Все выше перечисленные нормы располагаются в гл. 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в разделе XII «Преступления против личности». Тем самым зако-

нодатель подчеркивает и обращает наше внимание на важность предотвращения и борьбы с данным видом преступлений против трудовых прав граждан.

Конституция Российской Федерации провозглашает труд свободным. «Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию; на отсутствие принудительного труда; каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы; право на отдых».

Правовым основанием привлечения виновного к уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда выступает ст. 143 УК РФ. Впервые в российском законодательстве состав нарушения требований охраны труда был сконструирован в УК РСФСР 1922 г. в ст. 132. УК РСФСР 1926 г. почти целиком воспроизводил систему УК 1922 г., состав нарушения требований охраны труда (ст. 133) помещался в главу «Хозяйственные преступления». В Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. входила ст. 140 – нарушение правил охраны труда. Действующий УК РФ от 1996 г. декриминализовал целый ряд составов, входивших в систему преступлений против трудовых прав граждан. Нарушение правил охраны труда, так обозначалась изначально данная норма, претерпела довольно большое количество изменений за период с 1996 г.

Анализируя зарубежный опыт, можно сделать вывод о том, что законы таких стран, как Австрия, Албания, Бельгия, Дания, Норвегия, Швеция, США (Свод законов) не содержат конкретную норму, устанавливающую уголовную ответственность за нарушения требований охраны труда. Существует общая норма – за неосторожное причинение телесных повреждений или смерти, то есть различий между бытовой и трудовой обстановкой не проводится. Другая группа стран не имеет аналогов ст. 143 УК РФ, но помимо общей нормы неосторожного причинения смерти или вреда здоровью, имеет составы, предусматривающие ответственность за действия, совершаемые при осуществлении профессиональной деятельности, «неопытности в профессиональной или ремесленной деятельности» либо связанные с «нарушениями правил безопасности труда и дорожной дисциплины», например, как в Голландии, Японии, Аргентине, Турции, Италии, Сан-Марино. В третьей группе стран, таких как Болгария, Франция, Испания, Литва, Польша, Германия, Таджикистан, Грузия, Азербайджан, уголовное законодательство включает в себя норму, конкретно посвященную нарушениям требований охраны труда и являющуюся аналогом ст. 143 УК РФ, но каждая в своей исторически сложившейся интерпретации [5, с. 304].

Последующий анализ состава дает более детальную и глубокую оценку данного противоправного и уголовно-наказуемого деяния.

Объект данного преступления – общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда. Это – такие условия, которые соответствуют государственным нормативным требованиям сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности [5, с. 324]. Непосредственным объектом является конституционное право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ч. 3 ст. 37 Конституции РФ). Дополнительным объектом преступления будет являться здоровье потерпевшего в части первой данной статьи, в частях второй и третьей – его жизнь.

Объективной стороной состава преступления выступает нарушение правил охраны труда в виде действия либо бездействия. Для более детального изучения объективной стороны следует обратиться к понятию охраны труда. Охрана труда – это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия [6]. В Уголовном кодексе РФ в примечании также подчеркивается то, что под охраной труда понимаются государственные нормативные требования охраны труда. На практике некоторые ученые нередко называют охраной труда саму технику безопасности или же санитарно-гигиенические нормы. Это считается ошибочной точкой зрения, так как все эти компоненты являются лишь составляющими самого понятия. Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 421-ФЗ в ст. 143 УК РФ были внесены существенные изменения. Законодатель изменил название самой статьи, заменив «нарушения правил охраны труда» на «нарушения требований охраны труда», а так же изменил слова «правила техники безопасности или иные правила охраны труда» на «требования охраны труда». Данные изменения уже требовались данной нормой, так как, по нашему мнению, в современном законодательстве сам термин «техника безопасности» достаточно устарел и не употреблялся или же использовался с трактовкой полной идентичности с термином «охрана труда». Законодатель своевременно отредактировал данную норму, что привело к более точному отражению действующей терминологии. Данные изменения так же будут очень полезны в определении состава данного преступления, а именно в конкретизации самой объективной стороны деяния.

Еще одним обязательным элементом объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, являются последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти одного, двух или более лиц, то есть данный состав характеризу-

ется как материальный. До 2003 г. одним из общественно опасных последствий было и причинение средней тяжести вреда здоровью, но в декабре того же года данный вид был декриминализован. Законодатель акцентирует наше внимание на том, что причинение средней тяжести вреда здоровью не может образовывать состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, точно так же как и причинение морального, материального и легкого вреда здоровью. Л.Г. Мачковский утверждает, что нельзя быть до конца уверенным в том, что это – достаточно своевременное и обоснованное решение. Степень общественной опасности, являющаяся одним из основных факторов, которые определяют криминализацию или декриминализацию деяния, зависит от значительного числа обстоятельств, в число которых входит размер причиняемого деянием вреда. Однако, какой именно вред здоровью потерпевшего – тяжкий или средней тяжести – будет по неосторожности причинен в результате несчастного случая на производстве, зачастую зависит от случайных обстоятельств [5, с. 310]. С ним невозможно не согласиться, ведь сам факт нарушения требований охраны труда уже совершен, а оценочный критерий степени тяжести вреда здоровью иногда носит субъективный характер.

Следующим признаком объективной стороны является причинная связь между деянием (в форме действия или бездействия) и наступившими последствиями. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ» при рассмотрении каждого дела о нарушении правил охраны труда и безопасности работ особое значение приобретает как раз тщательное и всестороннее исследование причинной связи между имевшими место нарушениями и наступившими вредными последствиями, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих требований охраны труда, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия [7]. Следует сделать акцент на том, что законодатель не конкретизирует перечень конкретных нарушений, отсылая к требованиям охраны труда, которые применяются в той или иной сфере.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности. Если же обратиться к положениям иностранного законодательства, то в таких странах, как Польша, Испания и Болгария допускается уголовная ответственность за нарушения требований охраны труда, совершаемые с умышленной формой вины [5, с. 314].

Еще одним непростым элементом для юридического анализа является субъект данного преступ-

ления. В соответствии с действующим в настоящее время Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ», ответственность по ст. 143 УК РФ могут нести должностные лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам [7].

Некоторые исследователи утверждают о наличии весьма существенного недостатка в виде поверхностной конкретизации субъекта состава преступления [8]. Несмотря на то, что вроде бы законодатель в Постановлении Пленума конкретно очерчивает круг лиц, в чьи обязанности входит контроль за соблюдением правил охраны труда, на практике вопрос о конкретизации субъекта часто остается открытым.

По нашему мнению, существуют три варианта определения субъекта данного состава преступления:

1) ответственность за нарушения требований охраны труда несет лично руководитель самой организации или предприятия, если он не передал данные полномочия в установленном законном порядке иному лицу;

2) ответственность за нарушения требований охраны труда несет именно тот работник, на кого была возложена обязанность непосредственно руководителем организации или предприятия;

3) ответственность за нарушения требований охраны труда несет непосредственно лицо, руководящее данными работами.

При применении данного подхода, а именно при конкретизации субъекта состава преступления ст. 143 УК РФ, законодатель облегчит сам процесс квалификации содеянного.

При изучении уголовных дел по данной статье за 2011-2016 гг. отмечается, что в Республике Татарстан было вынесено 23 приговора: один из них – оправдательный, один – по ч. 3 ст. 143, девятнадцать приговоров – по ч. 2 ст. 143, два приговора – по ч. 1 ст. 143. В сравнении, в городе федерального значения Москва за тот же промежуток времени было вынесено 7 приговоров: один – по ч. 1 ст. 143, шесть – по ч. 2 ст. 143 [9].

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что назрела необходимость в принятии нового постановления Пленума Верховного Суда РФ по делам о нарушении требований охраны труда, в котором можно было бы конкретизировать

признаки состава данного преступления. По нашему мнению, более детальная работа законодателя в области требований к охране труда и уголовной ответственности за их нарушения позволит сократить процентный показатель как нарушений самих правил охраны труда, так и травматизм на производствах в целом.

#### *Литература:*

1. Бессонова И.В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 28 с.
2. «Прямая линия» с Владимиром Путиным // Подробная статистика по Интернет-вопросам. – URL: <http://moskva-putinu.ru/#page/history>, свободный.
3. Лукьянова Н.А. Преступления против трудовых прав граждан: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2005. – 196 с.
4. Условия труда // Официальная статистика. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/wages/working\\_conditions/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/working_conditions/#), свободный.
5. Мачковский Л.Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2005. – 432 с.
6. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ. – URL: <http://base.garant.ru/12125268/>, свободный.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ». – URL: [http://vsrf.ru/print\\_page.php?id=883](http://vsrf.ru/print_page.php?id=883), свободный.
8. Бубон К.В. Уголовно-правовые средства охраны труда // Юридический мир. – 2003. – № 4. – С. 52-55.
9. Судебная практика по охране труда // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/?page=2>, свободный.

## **Criminal and Legal Analysis of the Elements of Non-Compliance with Labor Protection Requirements**

***E.I. Gerfanova***  
***Kazan (Volga Region) Federal University***

*The paper deals with the topical issues of criminal legal analysis of the acts that infringe on the labor rights of citizens and violate the requirements for labor protection regulated by the existing criminal law. The author identifies the problems in the classification of crimes violating occupational safety requirements, and analyzes the legislation with new additions and suggestions. The solutions for the modernization of criminal legislation in this area are suggested.*

*Keywords: crimes against labor rights, violations of occupational safety requirements, safe working conditions, health and safety.*

