

УДК 343.241.2

Деление преступлений на категории по российскому уголовному праву (категории преступлений в уголовном праве России)



Багдасарян Х.А.

Аспирант кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В работе рассматриваются теоретические вопросы подразделения преступлений по степени общественной опасности деяния. Исследовано понятие категоризации преступления, проанализированы недостатки и пути совершенствования действующей системы категорий преступлений по Уголовному кодексу РФ.

Ключевые слова: категоризация преступлений, общественная опасность, наказание, санкции, причинение вреда.

В Уголовном праве РФ категоризация всех преступлений, включенных законодателем в Особенную часть Уголовного Кодекса РФ, осуществляется в зависимости от их характера, степени общественной опасности, формы вины. Ст. 15 УК РФ разграничивает преступные деяния на 4 категории в зависимости от характера и степени их общественной опасности [1].

Качественной характеристикой, определяемой объектом посягательства, степенью вины, категорией преступления, является характер общественной опасности преступления. Важнейшим моментом для характера общественной опасности является содержание преступного последствия.

Степень общественной опасности представляет собой количественный показатель преступления, зависимый от размера причиненного вреда и от тяжести наступивших последствий после совершения преступления. Также характеризуется наличием степени осуществления преступного посягательства, выбора способа совершения преступного деяния, места и роли подсудимого в совершенном преступлении, наличия соучастников в совершенном деянии, отягчающих обстоятельств, предусматривающих наиболее строгое наказание, согласно статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, степень общественной опасности зависит от всех обстоятельств совершенного преступления и от личности преступника, которые никак не влияют на характер общественной опасности.

Характер и степень общественной опасности преступления, которые имеют первостепенное значение для категоризации преступлений, должны определяться тяжестью его последствий. По словам В.Г. Смирнова, «последствие преступления... является основным элементом общественной опасности» [2, с. 65].

Таким образом, понятия характера и степени общественной опасности преступлений связаны также с понятием общественно опасных последствий преступления. Познание сущности общественно опасных последствий предполагает их первоначальную оценку как социального факта и лишь затем – как юридического.

В свое время еще Н.С. Таганцев указал на наличие самостоятельного, но при этом взаимосвязанного содержания последствий преступления социального и юридического свойства, разделение которых невозможно в силу их тесной взаимосвязи и взаимозависимости [3, с. 11].

Социальное свойство последствий преступления предопределяется важностью охраняемых уголовным законодательством общественных отношений, обусловливаемой их значимостью для развития общества и государства. В свою очередь, уголовное законодательство лишь придает юридическую формализацию такому социальному свойству последствий, как общественная опасность.

Уголовно-правовое значение имеют общественно опасные проступки в охраняемых уголовным законода-

тельством общественных отношениях, выражаемые в реальном причинении вреда или создании опасности его наступления на любой запрещенной законом стадии его развития.

Под общественно опасными последствиями преступления следует понимать негативный, противоправный, уголовно наказуемый, устранимый или неустрашимый совокупный вред, выражающийся в нереализованных, ограниченных, стесненных, уничтоженных, нарушенных, измененных общественных отношениях, социальных возможностях, благах, интересах в результате совершения преступной деятельности.

Применительно к проблеме категорий преступления общественно опасные последствия преступления могут представлять как в широком смысле в качестве потенциально возможного вреда (что находит отражение, в частности, в санкции уголовно-правовой нормы), так и в качестве фактического положения, проявившегося в фактических обстоятельствах дела, что служит основой дискреционных полномочий суда по определению категории преступления.

Кроме того, в настоящее время уголовное законодательство РФ предусматривает также определенную возможность усмотрения суда при решении вопроса об отнесении преступления к указанным категориям.

Законодательная оценка вида преступления, предусмотренного в диспозиции статьи Особенной части УК, с учетом его возможной тяжести заключается в относительно определенной санкции статьи. Судебная же оценка вида совершенного преступления с учетом его конкретной тяжести заключается в виде и размере назначенного наказания в пределах относительно определенной санкции. Вид и категория преступления определяются совокупностью юридических признаков его состава.

Как мы видим, в основе категоризации преступлений, несмотря на наличие определенных дискреционных полномочий суда, лежит, скорее, формальный признак (размер максимальной санкции).

Данное положение вещей вызывает в научной среде ряд критических возражений [4, с. 41]. В целом, их суть сводится в недостаточности данной категоризации и неконкретности ее содержания. В частности, утверждается необходимость возрождения категории уголовного проступка.

Так, предлагаемая категория («уголовный проступок») содержится в тексте «Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации», в которой утверждается необходимость «конкретизировать содержание и укрепить юридическое значение нормативной категоризации преступлений, посредством которой установить особые правила для преступлений, не представляющих большой общественной опасности (уголовных проступков),

неосторожных преступлений, преступлений исключительной тяжести, преступлений международного и транснационального характера» [5, с. 8].

Кроме того, категоризация преступлений нуждается в серьезной доработке как с точки зрения понятийных категорий, ее определяющих, так и с содержательной стороны.

Следует признать, что в силу ряда технических и технологических особенностей современного мира общественно опасные последствия неосторожных преступлений порой значительно превосходят последствия умышленных преступлений. Это порождает необходимость не только развивать и повышать у граждан чувство позитивно-перспективной ответственности, но и существенно пересмотреть наши взгляды на негативно-ретроспективную ответственность за совершение неосторожных преступлений.

Что касается предложений, направленных на совершенствование действующей системы категорий преступлений в российском уголовном законодательстве, то, помимо введения категории уголовных проступков, некоторые авторы предлагают изменение названий категорий на числовые обозначения (преступления первой, второй категории и т.д.) В качестве обоснования данного предложения указывается, что как бы ни упражняться в совершенствовании названий соответствующих категорий преступлений, что образует некую их форму, не удастся избежать определенного несоответствия, противоречия этой формы ее содержанию, т.е. тем конкретным преступлениям, которые охвачены определенной категорией. Изменение названий соответствующих категорий преступлений их цифровым обозначением в какой-то мере, хотя бы формально-юридически, стирает противоречие между их формой и содержанием. Еще одним недостатком действующей системы категорий преступлений можно считать то, что в российском законодательстве просматривается некая «буферная» зона правонарушений, которая, с одной стороны, включает преступления с наименьшей степенью общественной опасности (уголовные проступки), а с другой – административные проступки, степень общественной опасности которых, как выразился Конституционный Суд РФ, «тяготеет» к уголовно наказуемым деяниям. Совокупность этих деяний, по сути, и есть уголовные проступки в широком смысле этого слова. Однако следует помнить, что административные проступки, какой бы степенью общественной опасности они ни обладали, с позиций формально-юридического подхода не могут быть отнесены к уголовным проступкам по той причине, что они не криминализированы и, соответственно, не образуют соответствующей категории преступлений.

Следовательно, для того, чтобы административный проступок мог признаваться уголовным проступком, необходима самая «малость» – его крими-

нализация. В свою очередь, требуется критически осмыслить, провести своеобразную ревизию и среди норм уголовного законодательства. Постоянный их мониторинг с учетом динамики развития современного российского общества позволит пополнить ряды уголовных проступков из иных категорий преступлений, прежде всего – из категории умышленных и неосторожных преступлений, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, а то и декриминализировать некоторые из них. Вместе с тем эти же процессы оказывают влияние на принятие решения законодателем относительно криминализации общественно опасных деяний, повышенная степень социальной опасности которых позволяет ему пойти на этот шаг [6].

Отметим также, что существует и совершенно противоположная позиция, согласно которой наличие даже двух существующих критериев (размер санкций и форма вины) уже влечет проблему. Так, по мнению О. Михалы, нарушение законодателем логических правил построения классификации, когда критерием классификации явилось наличие двух оснований: формы вины и санкции статьи. Элементы и признаки общественной опасности (подобно элементам и признакам состава преступления) – не одно и то же, но в учебной и монографической литературе нередко они смешиваются и отождествляются [6, с. 50]. Уголовное законодательство предусматривает классификацию преступлений сразу по двум критериям, что порождает практические проблемы в правоприменительной практике. Неправомерные деяния, предусматривающие назначение наказания по одной санкции, например, свыше трех лет лишения свободы, но содержащие разную форму вины, предусматривают абсолютно разные правовые последствия, так как деяния относятся к разным категориям преступления.

Для уголовного права огромное значение имеет разделение преступлений на различные категории. Такие категории складываются, исходя из общественной опасности противоправного деяния. Раз-

граничение преступлений по категориям имеет важное практическое значение. Так, она влияет на определение наличия приготовления к преступлению, рецидива преступления, освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания, вида исправительного учреждения.

Подводя итог, следует сказать, что разделение преступлений на определенные категории в системе российского уголовного законодательства имеет большую теоретическую и практическую значимость. Несовершенство разделения преступлений на различные категории преступлений в отдельные группы на основании различных критериев приведет к возникновению неправильного толкования уголовно-правовых норм, что отрицательно скажется на правоприменительной деятельности.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права. – Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1965. – 188 с.
3. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общ.: в 2 т. / Сост. и отв. ред. Загородников Н.И.; РАН. Ин-т государства и права. – М.: Наука, 1994. – 402 с.
4. Акутаев Р.М. Об уголовных проступках и категоризации преступлений в свете Постановления Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. // Российская юстиция. – 2013. – № 5. – С. 41-45.
5. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 8.
6. Михаль О. О классификационных единицах при классификации преступлений // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 50-53.

Classification of Crimes according to the Russian Criminal Law (Categories of Crimes in Russian Criminal Law)

Kh.A. Bagdasaryan
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper examines theoretical issues of classification of crimes by degree of public danger of the act. The author investigates the concept of categorization of crimes, and analyzes the shortcomings and ways to improve the current system of crime categories in the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: classification of crimes, social danger, punishment, sanctions, harm-doing.