

УДК 338

Особенности пространственной поляризации в современной России**Файрушин А. Ф.**

Кандидат экономических наук, докторант
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

В статье проанализированы сущность и причины пространственной поляризации, выявлены особенности реализации политики модернизации в регионах России.

Ключевые слова: регион, экономическое пространство, пространственная поляризация, модернизация, благо, инновации, институт.

Становление в России рыночных отношений, а также недавний мировой экономический кризис вызвали трансформацию всей хозяйственной системы страны и привели к сильному расслоению ее регионов. Доминирующей тенденцией территориального и прежде всего экономического развития РФ становится усиление межрегиональных диспропорций в социально-экономическом развитии ее субъектов. Это связано с тем, что в результате перехода к рыночным отношениям в стране возникли различного рода асимметрии (экономическая, социальная), что придало территориальному пространству России состояние неравномерности развития. Рыночные механизмы далеко не во всех случаях оказываются способными предупредить и преодолеть серьезные территориальные различия в экономической и социальной эффективности региональных хозяйственных комплексов. Возникающие диспропорции в развитии затрудняют дальнейшее эффективное развитие многих регионов, тормозят социально-экономические процессы (происходит спад производства, возрастает уровень безработицы, уменьшаются доходы населения) и приводят к обострению пространственной поляризации российской территории [1].

Понятие пространственной поляризации достаточно объемно и имеет в современной экономической науке различные толкования [2]. В большинстве трактовок раскрывается ее экономическая сущность, отражающая противопоставление территории по определенным признакам. Наиболее важным аспектом является системность и эконо-

мическая природа данного понятия. В связи с этим в основе понятия «поляризация» должны лежать устойчивые связи и взаимозависимости, возникающие между территориями в процессе производства, обмена и потребления благ и услуг при территориальном распределении результатов общественного воспроизводства. Таким образом, пространственная экономическая поляризация – это возникшая вследствие процесса перераспределения экономических ресурсов, доходов и расходов неравномерность социально-экономического развития территории, выражающаяся в разных уровнях социально-экономического развития ее регионов.

Социальная поляризация в России характеризуется специфическими особенностями, зачастую не имеющими аналогов в мировом опыте и требующими дальнейшего научного изучения. Проблема социальной поляризации является одной из важнейших в актуальной российской действительности, она угрожает стабильности и развитию социума, требует активации социальных функций государства. Строительство действительно социального государства, которое декларируется Конституцией РФ, подразумевает создание определенного минимума благ для каждого гражданина, обеспечивающих достойную жизнь всех граждан, чего сегодня, к сожалению, констатировать нельзя [3].

Территориальная дифференциация социально-экономических и экономических факторов и условий в большинстве стран ведет к региональным диспропорциям в уровне бюджетной обеспеченности субнациональных органов власти, оцениваемой

с помощью бюджетных доходов на душу населения административно-территориальной единицы.

Развитие общества сопровождается развитием его институтов, в которых социально закрепляются взаимодействия членов общества. Являясь самостоятельными системами, институты формируются в многоплановую архитектуру институтов с тесными внутренними связями. Таким ярким примером может служить институт финансов, который, представляя собой систему распределительных стоимостных отношений, включает в себя следующие взаимосвязанные институты: государственные финансы, финансы домохозяйств, корпоративные финансы, финансовый рынок и международные финансы. В то же время институт финансов является составляющей (элементом) более общего социального института – института экономики как такового, представляющего систему хозяйственных отношений членов общества в процессе производства, распределения, обмена и потребления различных товаров и услуг. При этом взаимодействия членов общества всегда имеют информационную составляющую. Все экономические, включая финансовые, институты будто «пронизаны» институтом информации, который, в свою очередь, включает в себя институт финансовой информации, в том числе финансовое счетоводство (англ. – *financial accounting*, или транслитерацией на русском – финансовый эккаунтинг). Ряд взаимозависимостей на этом не заканчивается, поскольку финансы и экономика неразрывно связаны с другими – неэкономическими социальными институтами, например, институтом семьи, институтом государства и институтом права. Взятые в целом, все социальные институты представляют систему, в архитектуре которой существуют тесные взаимосвязи не только в пределах иерархической вертикали, но и в других измерениях – пространственном, временном и информационном [4].

Опыт Европы и США свидетельствует, что основной движущей силой развития отраслей хозяйства на основе кластерных подходов являются усилия бизнес-сообщества во взаимодействии с региональными властями и научными организациями. Действия органов государственной власти не должны ограничиваться только предоставлением финансирования, но должны быть направлены на создание привлекательных условий для ведения бизнеса, создание инфраструктуры, облегчение обмена информацией, знаниями и опытом. Объем финансирования кластерных инициатив – разный и зависит от множества обстоятельств, при этом в подавляющем числе случаев основные бюджетные расходы приходятся на первые годы развития кластера. Данное обстоятельство очень привлекательно в российских условиях, так как позволяет добиться продолжительного положительного успеха при относительно небольшом государственном финансировании.

Учитывая федеративное устройство России, при разработке и реализации кластерных политик применим опыт как США, так и Европейского Союза, который подтверждает ключевую роль региональных властей и местных компаний в развитии кластеров. Вместе с тем в отличие от Соединенных Штатов Америки, в России исторически сложилась модель экономики, при которой государство оказывает сильное влияние на микроэкономические процессы. В этих условиях основные положения концепции кластерной политики Европейского Союза выглядят более подходящими для разработки политики в России.

Процесс модернизации охватывает все сферы общественной жизни: культуру, право, политику, экономику, образование. Говоря о модернизации, как правило, разделяют два состояния общества: традиционное и современное. Под современным обществом понимается не общество, существующее в данный исторический момент, а общество в смысле английского слова «*modern*» – передовое, отвечающее сегодняшнему времени, новейшее. Модернизация – «особая форма развития, суть которой – переход от традиционного общества к современному» [5, с. 74]. По мнению многих ученых [6, с. 20-21; 7; 5], процесс модернизации на современном этапе обладает следующими характеристиками: в политике – переходом к демократическому государству; в экономике – переходом к динамичной рыночной экономике; в образовании – формированием автономной науки, способной воспринимать инновации и готовить квалифицированных специалистов; в правовой сфере – переходом от обычного к юридическому праву.

Модернизация означает переход к новому этапу цивилизационного развития, что требует кардинального обновления всех сфер общественной жизни. На примере экономики России, как было показано выше, отставание проявляется в консервации сырьевой ориентации экономики, а необходимость перемен – в снижении темпов и качества экономического роста.

Не участвовать в процессе модернизации Россия не может, так как это ведет к прогрессирующему отставанию и зависимости от более развитых стран. Ответом России стала адаптивная модернизация, которая, на наш взгляд, не должна быть самоцелью: необходимо достижение российским обществом такого состояния, при котором появится способность к эндогенной модернизации. Модернизация не означает развитие только высокотехнологичных отраслей, а означает также развитие добывающих и традиционных отраслей промышленности [8, с. 6]. Эндогенная модернизация, в свою очередь, предполагает существование таких характеристик общества, как: демократическое политическое устройство, рыночная экономика, основанная на

инновациях, большое значение юридических прав в жизни общества, светский характер общественных отношений. Модернизация в современных российских условиях – переход от сырьевой модели развития к инновационной экономике.

Путь изменения институтов и экономической политики, по которому планируется пройти от текущего состояния экономики к конечной точке, представляет собой стратегию модернизации. Выделяют две основные стратегии модернизации: «институциональную модернизацию» и «проектную модернизацию». Оба сценария предполагают активное участие государства. Сторонники «институциональной модернизации» считают, что необходимо проводить институциональные реформы, направленные на улучшение государственного управления и судебной системы, подавление коррупции, устранение административных барьеров, совершенствование человеческого капитала и др. Если эти задачи, хотя бы частично, будут решены, то рынок сам справится с задачей быстрого роста. Сторонники «проектной модернизации» полагают, что необходима интенсификация вложений в наиболее перспективные отрасли [9, с. 5].

Несмотря на то, что экономический рост напрямую зависит от уровня развития институтов, следует согласиться и с мнением В. Полтеровича о неэффективности применения стратегии «институциональной модернизации» в отношении так называемых догоняющих стран, институты которых должны развиваться уже в процессе развития экономики. Экономический рост на современном этапе развития России, по его мнению, должен опираться на технологии, приобретенные в развитых странах [5].

Литература:

1. Артоболевский С.С. Выравнивание уровней социально-экономического развития регионов: возможности использования зарубежного опыта // Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания / Отв. ред. В.В. Климанов. – М.: ИНСАН, 1998. – С. 31-35.
2. Гавров С.Н. Модернизация России: постимперский транзит: монография. – М.: МГУДТ, 2010. – 269 с.
3. Головачева О.А. Инструменты сглаживания пространственной поляризации регионов // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 2 (30). – С. 34-38
4. Иванова Н.И. Модернизация российской экономики: структурный потенциал / Отв. ред. Н.И. Иванова, науч. рук. – М.: ИМЭМО РАН, 2010. – 228 с.
5. Полтерович В.М. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 4-24.
6. Рязанова Н.С. Институт финансового эккаунтинга (счетоводства) в архитектуре финансово-экономических институтов информационного общества // Проблемы экономики. – 2015. – № 2. – С. 226-239.
7. Сапронов А.В., Крицкая О.А. Особенности социальной поляризации российского общества // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2013. – № 4(32). – С. 82-86.
8. Соколов Д.В. Модернизация в Восточной Европе: от плановой системы к экономике знаний (1989-2009 гг.) // Наука. Инновации. Образование. – 2012. – Вып. 11. – С. 124-151.
9. Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. – М.: Культурная революция, 2008. – 608 с.

Features of Spatial Polarization in Modern Russia

A.F. Fayrushin

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

The article analyzes the nature and causes of spatial polarization, and the peculiarities of the implementation of modernization policies in the regions of Russia.

Keywords: region, economic space, spatial polarization, upgrading, benefit, innovation, institute.