

УДК 338

**Особенности пространственной поляризации в современной России****Файрушин А. Ф.**

Кандидат экономических наук, докторант  
Казанского национального исследовательского  
технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

*В статье проанализированы сущность и причины пространственной поляризации, выявлены особенности реализации политики модернизации в регионах России.*

*Ключевые слова: регион, экономическое пространство, пространственная поляризация, модернизация, благо, инновации, институт.*

Становление в России рыночных отношений, а также недавний мировой экономический кризис вызвали трансформацию всей хозяйственной системы страны и привели к сильному расслоению ее регионов. Доминирующей тенденцией территориального и прежде всего экономического развития РФ становится усиление межрегиональных диспропорций в социально-экономическом развитии ее субъектов. Это связано с тем, что в результате перехода к рыночным отношениям в стране возникли различного рода асимметрии (экономическая, социальная), что придало территориальному пространству России состояние неравномерности развития. Рыночные механизмы далеко не во всех случаях оказываются способными предупредить и преодолеть серьезные территориальные различия в экономической и социальной эффективности региональных хозяйственных комплексов. Возникающие диспропорции в развитии затрудняют дальнейшее эффективное развитие многих регионов, тормозят социально-экономические процессы (происходит спад производства, возрастает уровень безработицы, уменьшаются доходы населения) и приводят к обострению пространственной поляризации российской территории [1].

Понятие пространственной поляризации достаточно объемно и имеет в современной экономической науке различные толкования [2]. В большинстве трактовок раскрывается ее экономическая сущность, отражающая противопоставление территории по определенным признакам. Наиболее важным аспектом является системность и эконо-

мическая природа данного понятия. В связи с этим в основе понятия «поляризация» должны лежать устойчивые связи и взаимозависимости, возникающие между территориями в процессе производства, обмена и потребления благ и услуг при территориальном распределении результатов общественного воспроизводства. Таким образом, пространственная экономическая поляризация – это возникшая вследствие процесса перераспределения экономических ресурсов, доходов и расходов неравномерность социально-экономического развития территории, выражающаяся в разных уровнях социально-экономического развития ее регионов.

Социальная поляризация в России характеризуется специфическими особенностями, зачастую не имеющими аналогов в мировом опыте и требующими дальнейшего научного изучения. Проблема социальной поляризации является одной из важнейших в актуальной российской действительности, она угрожает стабильности и развитию социума, требует активации социальных функций государства. Строительство действительно социального государства, которое декларируется Конституцией РФ, подразумевает создание определенного минимума благ для каждого гражданина, обеспечивающих достойную жизнь всех граждан, чего сегодня, к сожалению, констатировать нельзя [3].

Территориальная дифференциация социально-экономических и экономических факторов и условий в большинстве стран ведет к региональным диспропорциям в уровне бюджетной обеспеченности субнациональных органов власти, оцениваемой

с помощью бюджетных доходов на душу населения административно-территориальной единицы.

Развитие общества сопровождается развитием его институтов, в которых социально закрепляются взаимодействия членов общества. Являясь самостоятельными системами, институты формируются в многоплановую архитектуру институтов с тесными внутренними связями. Таким ярким примером может служить институт финансов, который, представляя собой систему распределительных стоимостных отношений, включает в себя следующие взаимосвязанные институты: государственные финансы, финансы домохозяйств, корпоративные финансы, финансовый рынок и международные финансы. В то же время институт финансов является составляющей (элементом) более общего социального института – института экономики как такового, представляющего систему хозяйственных отношений членов общества в процессе производства, распределения, обмена и потребления различных товаров и услуг. При этом взаимодействия членов общества всегда имеют информационную составляющую. Все экономические, включая финансовые, институты будто «пронизаны» институтом информации, который, в свою очередь, включает в себя институт финансовой информации, в том числе финансовое счетоводство (англ. – *financial accounting*, или транслитерацией на русском – финансовый эккаунтинг). Ряд взаимозависимостей на этом не заканчивается, поскольку финансы и экономика неразрывно связаны с другими – неэкономическими социальными институтами, например, институтом семьи, институтом государства и институтом права. Взятые в целом, все социальные институты представляют систему, в архитектуре которой существуют тесные взаимосвязи не только в пределах иерархической вертикали, но и в других измерениях – пространственном, временном и информационном [4].

Опыт Европы и США свидетельствует, что основной движущей силой развития отраслей хозяйства на основе кластерных подходов являются усилия бизнес-сообщества во взаимодействии с региональными властями и научными организациями. Действия органов государственной власти не должны ограничиваться только предоставлением финансирования, но должны быть направлены на создание привлекательных условий для ведения бизнеса, создание инфраструктуры, облегчение обмена информацией, знаниями и опытом. Объем финансирования кластерных инициатив – разный и зависит от множества обстоятельств, при этом в подавляющем числе случаев основные бюджетные расходы приходятся на первые годы развития кластера. Данное обстоятельство очень привлекательно в российских условиях, так как позволяет добиться продолжительного положительного успеха при относительно небольшом государственном финансировании.

Учитывая федеративное устройство России, при разработке и реализации кластерных политик применим опыт как США, так и Европейского Союза, который подтверждает ключевую роль региональных властей и местных компаний в развитии кластеров. Вместе с тем в отличие от Соединенных Штатов Америки, в России исторически сложилась модель экономики, при которой государство оказывает сильное влияние на микроэкономические процессы. В этих условиях основные положения концепции кластерной политики Европейского Союза выглядят более подходящими для разработки политики в России.

Процесс модернизации охватывает все сферы общественной жизни: культуру, право, политику, экономику, образование. Говоря о модернизации, как правило, разделяют два состояния общества: традиционное и современное. Под современным обществом понимается не общество, существующее в данный исторический момент, а общество в смысле английского слова «*modern*» – передовое, отвечающее сегодняшнему времени, новейшее. Модернизация – «особая форма развития, суть которой – переход от традиционного общества к современному» [5, с. 74]. По мнению многих ученых [6, с. 20-21; 7; 5], процесс модернизации на современном этапе обладает следующими характеристиками: в политике – переходом к демократическому государству; в экономике – переходом к динамичной рыночной экономике; в образовании – формированием автономной науки, способной воспринимать инновации и готовить квалифицированных специалистов; в правовой сфере – переходом от обычного к юридическому праву.

Модернизация означает переход к новому этапу цивилизационного развития, что требует кардинального обновления всех сфер общественной жизни. На примере экономики России, как было показано выше, отставание проявляется в консервации сырьевой ориентации экономики, а необходимость перемен – в снижении темпов и качества экономического роста.

Не участвовать в процессе модернизации Россия не может, так как это ведет к прогрессирующему отставанию и зависимости от более развитых стран. Ответом России стала адаптивная модернизация, которая, на наш взгляд, не должна быть самоцелью: необходимо достижение российским обществом такого состояния, при котором появится способность к эндогенной модернизации. Модернизация не означает развитие только высокотехнологичных отраслей, а означает также развитие добывающих и традиционных отраслей промышленности [8, с. 6]. Эндогенная модернизация, в свою очередь, предполагает существование таких характеристик общества, как: демократическое политическое устройство, рыночная экономика, основанная на

инновациях, большое значение юридических прав в жизни общества, светский характер общественных отношений. Модернизация в современных российских условиях – переход от сырьевой модели развития к инновационной экономике.

Путь изменения институтов и экономической политики, по которому планируется пройти от текущего состояния экономики к конечной точке, представляет собой стратегию модернизации. Выделяют две основные стратегии модернизации: «институциональную модернизацию» и «проектную модернизацию». Оба сценария предполагают активное участие государства. Сторонники «институциональной модернизации» считают, что необходимо проводить институциональные реформы, направленные на улучшение государственного управления и судебной системы, подавление коррупции, устранение административных барьеров, совершенствование человеческого капитала и др. Если эти задачи, хотя бы частично, будут решены, то рынок сам справится с задачей быстрого роста. Сторонники «проектной модернизации» полагают, что необходима интенсификация вложений в наиболее перспективные отрасли [9, с. 5].

Несмотря на то, что экономический рост напрямую зависит от уровня развития институтов, следует согласиться и с мнением В. Полтеровича о неэффективности применения стратегии «институциональной модернизации» в отношении так называемых догоняющих стран, институты которых должны развиваться уже в процессе развития экономики. Экономический рост на современном этапе развития России, по его мнению, должен опираться на технологии, приобретенные в развитых странах [5].

### Литература:

1. Артоболевский С.С. Выравнивание уровней социально-экономического развития регионов: возможности использования зарубежного опыта // Региональная социально-экономическая асимметрия и механизмы ее выравнивания / Отв. ред. В.В. Климанов. – М.: ИНСАН, 1998. – С. 31-35.
2. Гавров С.Н. Модернизация России: постимперский транзит: монография. – М.: МГУДТ, 2010. – 269 с.
3. Головачева О.А. Инструменты сглаживания пространственной поляризации регионов // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 2 (30). – С. 34-38
4. Иванова Н.И. Модернизация российской экономики: структурный потенциал / Отв. ред. Н.И. Иванова, науч. рук. – М.: ИМЭМО РАН, 2010. – 228 с.
5. Полтерович В.М. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 4-24.
6. Рязанова Н.С. Институт финансового эккаунтинга (счетоводства) в архитектуре финансово-экономических институтов информационного общества // Проблемы экономики. – 2015. – № 2. – С. 226-239.
7. Сапронов А.В., Крицкая О.А. Особенности социальной поляризации российского общества // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2013. – № 4(32). – С. 82-86.
8. Соколов Д.В. Модернизация в Восточной Европе: от плановой системы к экономике знаний (1989-2009 гг.) // Наука. Инновации. Образование. – 2012. – Вып. 11. – С. 124-151.
9. Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. – М.: Культурная революция, 2008. – 608 с.

## Features of Spatial Polarization in Modern Russia

*A.F. Fayrushin*

*Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev*

*The article analyzes the nature and causes of spatial polarization, and the peculiarities of the implementation of modernization policies in the regions of Russia.*

*Keywords: region, economic space, spatial polarization, upgrading, benefit, innovation, institute.*