

УДК 343.2

Обстоятельства, характеризующие личность виновного в преступлении, как основной критерий назначения судом иных мер уголовно-правового характера**Сундурова С.В.**Аспирант кафедры уголовного права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье выявлены особенности назначения судом условного осуждения, отсрочки отбывания наказания и принудительных мер воспитательного воздействия с учетом обстоятельств, характеризующих личность виновного в преступлении. Показано значение учета этих признаков при назначении и, соответственно, индивидуализации указанных мер уголовно-правового характера.

Ключевые слова: индивидуализация, личность виновного, преступление, иные меры уголовно-правового характера, условное осуждение.

В Уголовном кодексе РФ впервые наряду с наказанием выделена категория иных мер уголовно-правового характера. Для осуществления задач, указанных в ч. 1 ст. 2 УК РФ, он устанавливает «виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступления». Однако, в отличие от наказания, законодатель не провел систематизацию этих мер и общенормативных критериев их назначения. Данное обстоятельство порождает разночтения в вопросах правовой природы, круга иных мер уголовно-правового характера и критериев их назначения [1, с. 88; 2, с. 229; 3, с. 57].

По нашему мнению, с учетом природы иных мер уголовно-правового характера, назначаемых судом, к ним можно отнести: условное осуждение, отсрочку отбывания наказания, принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания и конфискацию имущества. Если назначение первых трех указанных мер так или иначе отнесено на усмотрение суда, то принудительные меры медицинского характера и конфискацию имущества суд обязан назначить при установлении соответствующих оснований. Поэтому остановимся на тех иных мерах уголовно-правового характера, назначение которых отнесено на усмотрение суда.

Все эти меры могут применяться с учетом обстоятельств, характеризующих как преступление, обстановку его совершения, так и личность виновного. Однако, в отличие от назначения наказания, при их применении основной акцент должен делаться на учет личности виновного. Дело в том, что

в санкциях норм Особенной части УК РФ предусматриваются те или иные виды наказания. Вынесение обвинительного приговора с назначением наказания поэтому и признается основной, типичной формой реализации уголовной ответственности. Что же касается иных мер уголовно-правового характера, то ни одна из них не указана в санкциях этих норм УК РФ. Отсюда возникает вопрос: какие обстоятельства, в первую очередь, обуславливают их применение, то есть, по существу, исключение из общего правила реализации уголовной ответственности по схеме: преступление – наказание.

Решающее значение учета личности виновного в преступлении при применении иных мер уголовно-правового характера обуславливается, главным образом, их социально-правовым предназначением. Они призваны, в первую очередь, обеспечивать исправление осужденных и предупреждение с их стороны совершения новых преступлений. Возможность достижения этих целей предполагает тщательный и всесторонний учет личности виновных при назначении любой из рассматриваемых мер уголовно-правового характера. Вряд ли, к примеру, можно признать обоснованным назначение условного осуждения лицу, признанному виновным в рецидиве преступлений, систематически нарушавшему ранее режим исполнения и отбывания лишения свободы, упорно нежелающему встать на путь исправления, или лицу, многократно совершившему, например, кражи, мошенничество или грабежи даже до первого осуждения. Учет личности виновного при применении условного осуждения, как и других

мер уголовно-правового характера, как нам представляется, имеет здесь решающее значение. Можно ли, например, назначить условное осуждение «домашнему дебоширу», совершившему преступление против жены или своих несовершеннолетних детей, или лицу, отрицающему свою вину при очевидных обстоятельствах совершения преступления? Без учета и всесторонней оценки личности виновного не представляется возможным назначить целесообразную меру уголовной ответственности.

Обращает на себя внимание в этом отношении непоследовательность при регламентации в УК РФ иных мер уголовно-правового характера. Если при регламентации критериев назначения условного осуждения в ч. 2 ст. 73 УК РФ указывается на личность виновного, наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, смягчающими и отягчающими обстоятельствами, то при регулировании, по существу, родственной ему отсрочки отбывания наказания законодатель не указывает в ст. 82 УК РФ эти критерии ее применения. То же самое мы видим и при регламентации принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ). Здесь также речь идет об альтернативных наказанию мерах воспитательного воздействия, то есть о мерах сугубо воспитательного воздействия. Воспитательный процесс, хотя он и осуществляется в принудительном порядке, невозможно осуществлять без соответствующей оценки и всестороннего учета личности воспитуемого.

Из всех иных мер уголовно-правового характера наиболее часто применяется условное осуждение, в обоснование целесообразности которого значительный вклад внес А. Ант. Пионтковский в конце XIX в. – и начале XX в. [4, с. 32].

В зависимости от того, каким образом будет определена сущность или юридическая природа условного осуждения, должна определяться и роль учета обстоятельств, характеризующих личность виновного, при его применении. Если, допустим, признать условное осуждение видом наказания, то, следовательно, при его применении личность виновного должна учитываться так же, как и при назначении наказания. Если же его признать мерой исправительно-воспитательного воздействия, то в этом случае должны устанавливаться дополнительные параметры, характеризующие личность виновного, по сравнению с процессом назначения наказания.

Нам представляется, что условное осуждение выступает некарательной, но принудительной мерой исправительно-воспитательного характера, сочетающей в себе угрозу реального исполнения назначенного судом основного наказания, и исполнение осужденным соответствующих обязанностей (ч. 5 ст. 73 УК РФ).

Поскольку в ч. 1 ст. 73 УК РФ применение условного осуждения увязывается с возможностью

исправления осужденного без реального отбывания наказания, основной акцент, по нашему мнению, должен делаться на субъективном его основании, то есть на обстоятельствах, характеризующих личность виновного. Именно они должны приниматься во внимание при решении вопроса – применить или воздержаться от назначения условного осуждения.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления служат критерием дифференциации условного осуждения. Оно не применяется за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста, за преступления (а это – тяжкие и особо тяжкие преступления), за которые назначается лишение свободы на срок свыше восьми лет, при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления при условно-досрочном освобождении, а также при опасном или особо опасном рецидиве. В принципе, за совершение всех других преступлений возможно применение условного осуждения. По крайней мере, закон это делать формально не запрещает. Выходит, решающее значение при установлении основания применения условного осуждения имеют обстоятельства, характеризующие личность виновного. Следует поддержать нововведение в ч. 1 ст. 73 УК РФ относительно запрета на применение условного осуждения в отношении лиц, признанных виновными в рецидиве преступлений, который является важнейшим криминообразующим признаком личности виновного.

Нельзя не отметить и определенное противоречие: с одной стороны, законодатель допускает применение условного осуждения за тяжкое или даже особо тяжкое преступления, если за их совершение суд назначает лишение свободы на срок до восьми лет, а с другой – предписывает при этом учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Скорее всего, характер и степень общественной опасности преступления надо учитывать при определении вида и срока наказания, а также продолжительности испытательного срока, а что касается вопроса о применении условного осуждения, то суд должен его решать на основе совокупности обстоятельств, характеризующих личность виновного, в том числе и тех его свойств, которые обусловили и нашли свое выражение в совершенном преступлении (например, негативное влияние взрослых лиц на несовершеннолетнего, совершение преступления по мотивам, лишенным низменного содержания, второстепенная роль виновного в преступлении, совершенном в соучастии, и др.).

Вполне обоснованно суды, осуждая виновных условно, принимают во внимание смягчающие

обстоятельства, характеризующие личность виновных, в частности, несовершеннолетие, наличие на иждивении малолетних детей у виновного, совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, и другие обстоятельства, предусмотренные в ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Однако обратим внимание на то, что смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные в их законодательных перечнях (ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 63 УК РФ), по логике вещей прежде всего должны учитываться судом при назначении наказания, то есть при определении им вида и срока, то есть меры наказания. А применение условного осуждения своим основанием, как правило, должно иметь установление совокупности смягчающих обстоятельств, характеризующих личность виновного (а через нее и совершенное преступление).

Поскольку условное осуждение назначается только лицам, которые могут быть исправлены без реального отбывания наказания, оно может применяться при наличии положительной характеристики виновного. Изучение практики свидетельствует о том, что суды чаще, чем при назначении реальной меры наказания, ссылаются на такие данные, как положительная характеристика виновного до совершения преступления по месту работы, в быту, признание своей вины, раскаяние, чистосердечное раскаяние, отсутствие имущественного ущерба или его возмещение, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Наряду с этими личностными данными они принимают во внимание несовершеннолетие виновного, тяжелое заболевание виновного, наличие на его иждивении малолетних или несовершеннолетних детей, престарелых родителей и др.

Характерно также и то, что частота упоминаемых в приговорах судов смягчающих обстоятельств и признаков, положительно характеризующих личность виновного, при условном осуждении значительно выше, чем при назначении реальной меры наказания. В принципе, это и правильно. При условном осуждении должна быть более обстоятельная мотивировка смягчения уголовной ответственности, чем при смягчении наказания в пределах санкции нормы Особенной части УК РФ. Здесь должна быть, по нашему мнению, «двухступенчатая» аргументация, то есть сначала мотивировка при определении меры наказания, а затем и при назначении условного осуждения.

Нельзя не отметить несоответствие в части дифференциации условного осуждения и отсрочки отбывания наказания. Если первое не может применяться при назначении лишения свободы на срок

свыше восьми лет, а также при рецидиве умышленных преступлений, то применение отсрочки ограничено лишь применением наказаний в виде ограничения свободы, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие или особо тяжкие преступления против личности, а также к лишению свободы (на любой срок) за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста.

За исключением указанных ограничений закон ставит применение отсрочки (ст. 82 УК РФ) только в зависимости от беременности женщины и наличия у женщины или мужчины (если он – единственный родитель) малолетних детей. В нем не предписывается суду учитывать личность виновного в целом, смягчающие и отягчающие обстоятельства, равно как и характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Зададимся вопросом, целесообразно ли предоставлять отсрочку при опасном или особо опасном рецидиве, виновному в совершении преступления террористической направленности, организатору и (или) руководителю преступного сообщества?

Как нам представляется, и при отсрочке отбывания наказания следует учитывать весь комплекс обстоятельств, характеризующих как преступление, так и личность виновного (как это предусмотрено при регламентации условного осуждения).

Отметим, что суды не просто ограничиваются констатацией наличия у осужденных малолетних детей при применении отсрочки отбывания наказания, а приводят в его пользу смягчающие обстоятельства, позитивные данные о личности виновных, которые свидетельствуют о нецелесообразности применения реальной меры наказания. И данный подход судов надо признать вполне обоснованным. Такая судебная практика созвучна общему духу закона. Однако в УК РФ следовало бы отразить конкретное на этот счет положение, дополнив ст. 82 ч. 11 в следующей редакции: «При применении отсрочки отбывания наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также ее влияние на условия жизни семьи осужденного».

Недостаточно четкое личностное или субъективное основание отражено и при регулировании принудительных мер воспитательного воздействия. Если при регламентации освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия указывается, что они могут назначаться только тогда, когда будет признано, что его исправление может быть достигнуто на основе применения этих мер, то при регулировании освобождения несовершеннолетнего от наказания в ч. 1 ст. 92 УК РФ не упоминается ни словом ни о лич-

ности несовершеннолетнего, ни о возможности его исправления. Пассаж о его исправлении имеется только в ч. 2 данной статьи применительно к такой принудительной мере, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Указанная мера должна применяться в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

По нашему мнению, при регламентации освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и освобождения от наказания следует указать, что такое освобождение осуществляется с учетом его личности и его поведения.

Существенное значение учета личности виновного в преступлении при применении иных мер уголовно-правового характера главным образом обусловливается их социально-правовым предназначением. Они призваны, в первую очередь, обеспечивать исправление осужденных и предупреждение с их стороны совершения новых преступлений. Механизм достижения указанных целей предполагает всестороннюю оценку личности виновных и ее учет в процессе индивидуализации мер уголовно-правового характера.

Литература:

1. Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2005. – 226 с.
2. Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Чураев А.И. Уголовно-правовое воздействие / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. – 234 с.
3. Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2005. – 298 с.
4. Пионтковский А.А. Избранные труды. Т. 1. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2004. – 371 с.

Facts Characterizing the Personality of the Guilty of a Crime as a Main Criterion of Imposition of Other Legal Penalties by Court

S.V. Sundurova
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with the particularities of imposition of probation, suspension and compulsory measures of educational influence with the account of facts, characterizing the personality of the guilty. The author justifies the significance of these facts in the course of imposition and, thus, individualization of the stated legal penalties.

Key words: individualization, the personality of the guilty, crime, other legal penalties, probation.

