

УДК 342.9

**К вопросу о признаках правонарушений, предусматривающих административное приостановление деятельности****Бадиков Л. Ф.**

Старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин  
Казанского юридического института (филиала)  
Российской правовой академии  
Министерства юстиции Российской Федерации

*В статье представлены результаты изучения некоторых вопросов о признаках правонарушений, предусматривающих административное приостановления деятельности, в частности, признака давности привлечения к административной ответственности, а также совершения деяния, определенным в рамках законодательства субъектом.*

*Ключевые слова: административное приостановление деятельности, признаки административных правонарушений, давность привлечения к административной ответственности, совершение деяния определенным в рамках законодательства субъектом.*

В научной среде не сложилось единого мнения относительно перечня признаков административных правонарушений, в том числе и предусматривающих административное приостановление деятельности [1, с. 194; 2, с. 110; 3, с. 303-304; 4, с. 305-306; 5, с. 286-288]. Авторы выделяют от двух и более признаков.

В большинстве своем ученые склонны полагать, что административное правонарушение обладает четырьмя признаками: общественной опасностью, противоправностью, виновностью и наказуемостью. При этом, например, М.Б. Смоленский признак общественной опасности заменил признаком «антиобщественности», относительно которого указал, что самим законодательством определяется, какое деяние является антиобщественным в рамках института административной ответственности, какое – нет [6, с. 158-159].

Д.Н. Бахрах, выделяет 6 признаков административного правонарушения: 1) общественная вредность; 2) административная противоправность; 3) это деяние, т.е. сознательное, волевое действие или бездействие человека; 4) это деяние, совершенное физическим или юридическим лицом; 5) виновность, т.е. это деяние сознательное, волевое, совершено умышленно или неосторожно; 6) наказуемость.

Кроме того, автором отмечается, что в ч. 2 ст. 10 КоАП РСФСР, озаглавленной «Понятие администра-

тивного проступка», было предусмотрено: «Административная ответственность за правонарушения... наступает, если эти нарушения... не влекут... уголовной ответственности». В действующем Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП) РФ прямо такой признак не назван, но косвенно он закреплен в п. 7 ч. 1 ст. 24.5, в соответствии с которым производство по делу об административном правонарушении нельзя осуществлять, если по этому факту в отношении этого физического лица возбуждено уголовное дело [7, с. 282].

Некоторые авторы выделяют и иные дополнительные признаки административных правонарушений, например, М.Я. Масленников для некоторых категорий правонарушений выделяет такой признак, как «повторность» [8, с. 41-53], Р.Б. Границкий выделяет «общественное место» [9, с. 150-155], С.Л. Банщикова выделяет «ненадлежащее воспитание ребенка родителями (лицами, их заменяющими)» [10, с. 8-10] и т.д.

Кроме того, некоторые исследователи вовсе ставят под сомнение давно устоявшиеся и общепризнанные признаки, например, А.Н. Дерюга в своей статье «Общественная опасность – признак административного правонарушения?» вовсе поставил под сомнение оправданность выделения признака общественной опасности и обозначил политическую обусловленность подобного выделения [11, с. 48-55].

В обозначенном выше контексте справедливы комментарии Д.Н. Бахраха, согласно которым, как «явление реальной действительности правонарушение обладает огромным числом признаков. Среди них следует различать имеющие и не имеющие юридического значения. Первая группа, в свою очередь, делится на входящие в состав (конструктивные) и не входящие в состав обстоятельства (смягчающие, отягчающие, исключаяющие ответственность, совершение проступка военнослужащим, несовершеннолетним и др.)» [7, с. 282].

Таким образом, стоит заключить, что 4 признака административных правонарушений – общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость, выделяемые целым рядом исследователей, действительно вытекают из определения законодателя, однако стоит отметить, что с практической точки зрения 6 признаков, обозначенных Д.Н. Бахрахом, наиболее применимы и полнее отражают те характеристики правонарушения, которые должны быть выявлены при квалификации деяний, предусматривающих административное приостановление деятельности. Кроме того, наиболее полным будет выглядеть перечень общих признаков административного правонарушения, дополненный признаком «давности привлечения к административной ответственности»; данный признак является не менее значимым, в том числе и применительно к правонарушениям, предусматривающим административное приостановление деятельности. На практике нередко при выделении признаков деяния возникает вопрос – насколько целесообразно санкционировать административный процесс, учитывая давность содеянного? При истечении срока давности деяние просто напросто теряет свою юридическую значимость и, с практической точки зрения, выделение остальных шести признаков без учета рассматриваемого просто бессмысленно.

Относительно признаков, присущих административным нарушениям, влекущим административное приостановление деятельности, стоит отметить, что каждое из предусматриваемых деяний обладает индивидуальными признаками, присущими конкретным правонарушениям, которые, по сути, вытекают из содержания самой нормы, т.е., скажем, при выделении дополнительного признака по факту нарушений санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде (ст. 6.5. КоАП РФ), логичным будет выделение признака совершения административного правонарушения в рамках санитарно-эпидемиологических требований, а также нарушение данных требований именно относительно питьевой воды, таким образом, по аналогии, выделение дополнительных признаков применимо и к иным правонарушениям, предусматривающим административное приостановление деятельности.

В свете обозначенного выше, целесообразно более детально рассмотреть признак «совершения деяния определенным в рамках законодательства субъектом», который вызывает определенные вопросы с практической точки зрения.

На сегодняшний день в КоАП РФ отсутствует понятие состава правонарушения, однако зачастую возникают ситуации, когда субъект не соответствует составу, соответственно, привлечь по факту содеянного порой не представляется возможным, хотя налицо наличие не только общественного или иного вреда, но и общественной опасности.

В рамках проводимого исследования рассмотрим следующий пример: определенный субъект решил осуществлять предпринимательскую деятельность посредством продажи определенной пищевой продукции, однако в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрировался и надлежащую документацию для производства и реализации продукции не получил, впоследствии санитарно-эпидемиологической службой были обнаружены нарушения действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, что предусматривает в качестве санкции административное приостановление деятельности в соответствии со ст. 6.3. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Однако, ст. 3.12 КоАП РФ предусматривается, что административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, т.е. о лицах, осуществляющих по факту незаконную предпринимательскую деятельность ничего не говорится, соответственно, применить соответствующую норму при наличии реальной общественной угрозы не представляется возможным.

Кроме того, в ст. 3.12 КоАП РФ также отсутствует указание на таких субъектов, как «должностные лица», с точки зрения автора, данный факт является упущением законодателя. Приведем следующий пример: допустим, что существует некое должностное лицо, которое ответственно за выпуск определенных изделий, представим, что обнаружены определенные нарушения, которые вызывают угрозу в одной или нескольких областях, перечисленных в ст. 3.12, а полное приостановление производства на длительный срок может быть недопустимым ни под каким предлогом, ввиду того, что продукция данного производства может быть задействована при выполнении оборонного заказа, строительства или функционирования особо важных стратегических или иных объектов, кроме того, производство может быть градообразующим или от него может зависеть безопасность и нормальная жизнедеятельность целого населенного пункта, в данной ситуации целесообразнее приостановить деятельность

конкретного должностного лица, из-за действий которого и возникли определенные нарушения и как следствие угроза, более того, в некоторых случаях только результат деятельности определенного субъекта может нести общественный вред или общественную опасность. Безусловно, в обозначенной ситуации речь должна идти о том, что субъект после применения к нему обозначенной санкции должен устранить выявленные функциональные несоответствия в период отстранения от должности и только после этого приступить к исполнению своих должностных обязанностей.

Ввиду обозначенного, предлагается:

– внести поправки в п. 1 ст. 3.12 КоАП РФ и отнести к субъектам, в отношении которых может применяться административное приостановление деятельности лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, а также должностных лиц,

– во всех статьях КоАП РФ, предусматривающих административное приостановление деятельности, при этом влекущих какую-либо иную форму административной ответственности для должностных лиц, представить помимо указанных мер, санкцию административного приостановления деятельности.

### Литература:

1. Малумов А.Ю., Звоненко Д.П., Иванов М.В., Ершов П.М., Малумов Г.Ю. Административное право: учеб. – М.: Юстицинформ, 2011. – 560 с.
2. Никонов А.В. и др. Административное право России: альбом схем. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2010. – 116 с.
3. Попов Л.Л. Административное право России: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. – М.: «Проспект», 2010. – 752 с.
4. Елагин Р.И. Административное право России: учеб. (Серия «Высшая школа»). – М.: Книжный мир, 2011. – 384 с.
5. Гончарова Н.Г., Россинский Б.В., Евтеева А.А., Петров С.М., Дмитриев Ю.А. Административное право: учебник (Российское юридическое образование). – М.: Эксмо, 2005. – 576 с.
6. Смоленский М.Б. Административное право. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2005. – 346 с.
7. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 607 с.
8. Масленников М.Я. Повторность как квалифицирующий признак административного правонарушения // Закон. – 2008. – № 9. – С. 41-53.
9. Границкий Р.Б. Общественное место как квалифицирующий признак административного правонарушения // Аграрное и земельное право. – 2009. – № 10. – С. 150-155.
10. Банщикова С.Л. Ненадлежащее воспитание ребенка родителями (лицами, их заменяющими) как признак объективной стороны административного правонарушения // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 1. – С. 8-10.
11. Дерюга А.Н. Общественная опасность – признак административного правонарушения? // Журнал российского права. – 2011. – № 8. – С. 48-55.

## Characteristic Features of Offenses Carrying Administrative Suspension of Activities

*L.F. Badykov*

*Kazan legal institute (branch) of the Russian legal academy  
of the Ministry of Justice of the Russian Federation*

*The paper presents the result of examination of characteristic features of offenses carrying administrative suspension of activities, in particular, the limitation for the institution of administrative proceedings as well as doing by the subject fixed within the limits of legislation.*

*Key words: administrative suspension of activities, features of administrative offense, limitation for the institution of administrative proceedings, doing by the subject fixed within the limits of legislation.*

