

УДК 346.548

Нормативное закрепление перечня технически сложных товаров как прием правового регулирования отношений с участием потребителей



Гильфанова Д.М.

Аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена анализу недавно утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924

Перечня технически сложных товаров, с которым законодатель связывает отличную от традиционной систему субъективных прав потребителей, приобретших такие товары, и особенности их осуществления. При этом нормативное закрепление перечня технически сложных товаров в статье рассматривается через призму метода правового регулирования отношений с участием потребителей. В частности, в статье исследуется характер воздействия указанного законодательного приема на отношения между потребителем и продавцом.

Ключевые слова: технически сложные товары; защита прав потребителей; метод правового регулирования; прием правового регулирования.

Утверждение Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 924 нового перечня технически сложных товаров [1] вызвало широкие дискуссии по вопросу о целесообразности расширения данного перечня по сравнению с ранее существовавшим¹. Его утверждение в новой редакции требует соответствующего правового осмысления и исследования его влияния на отношения с участием потребителей. Необходимо отметить, что тема правовой охраны прав потребителей достаточно проработана в российской юридической литературе. Что касается технически сложных товаров, то до настоящего времени самостоятельных правовых исследований правового режима таких товаров не проводилось.

¹ Ранее существующий перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 1997 г. № 575, существенно дополнен за счет включения в него следующих видов товаров: легкие самолеты, вертолеты и летательные аппараты с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем); оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющие сенсорный экран и обладающие двумя и более функциями; комплекты спутникового телевидения, игровые приставки с цифровым блоком управления; телевизоры, проекторы с цифровым блоком управления; цифровые фото- и видеокамеры, объективы к ним и оптическое фото- и кинооборудование с цифровым блоком управления [1].

Цель настоящего исследования – на примере нормативного закрепления перечня технически сложных товаров проанализировать особенности метода правового регулирования отношений с участием потребителей. Полагаем, что исследование такого приема правового регулирования как нормативное закрепление перечня технически сложных товаров позволит проанализировать характер влияния норм законодательства о защите прав потребителей на общественные отношения с участием потребителей.

Законодатель с данным перечнем товаров связывает: 1) систему субъективных прав потребителей, приобретших указанные товары по договорам розничной купли-продажи; 2) особенности осуществления субъективных прав потребителями, приобретшими такие товары; 3) ряд ограничений прав потребителей по договору розничной купли-продажи, предметом которого являются такие товары, по сравнению с традиционными правами потребителей. Так, в соответствии с п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи технически сложного товара и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его за-

мене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены только в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого технически сложного товара (обмен технически сложного товара), а по истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению лишь в определенных в законе случаях, к которым относятся: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара; невозможность использования технически сложного товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Необходимо отметить, что закрепление разного рода перечней товаров характерно в целом для законодательства о защите прав потребителей. К примерам таких перечней можно отнести перечень товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55 [2], перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденный этим же постановлением [2], перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 720 [3].

В закреплении на законодательном уровне перечней разного рода товаров проявляется особенность правового регулирования отношений с участием потребителей в части системы субъективных прав потребителей таких товаров, особенностей осуществления субъективных прав потребителей, а также в части наложения на продавцов дополнительных обязанностей при реализации указанных в перечнях товаров. Путем закрепления перечня технически сложных товаров, а также иных подобных перечней законодатель оказывает воздействие на соответствующие общественные отношения с участием потребителей, на формирование определенного типа поведения субъектов рассматриваемых отношений.

Таким образом, нормативное закрепление указанных перечней можно рассматривать как прием правового регулирования отношений с участием потребителей, элемент метода правового регулирования, характерного для отношений с участием потребителей. Для понимания его сущности необходимо исследовать правовую природу общественных отношений с участием потребителей.

Исследователи справедливо отмечают, что отношения с участием потребителей складываются между юридически равными потребителем и его контрагентами (изготовитель, исполнитель, продавец и др.) и носят гражданский характер [5]. Соответственно, к указанным отношениям должен применяться метод правового регулирования гражданско-правовых отношений, сущность которого состоит в обеспечении юридического равенства сторон.

Вместе с тем необходимо учитывать своеобразие исследуемых нами отношений. Так, П.В. Крючкова отмечает, что рынок, являясь главным регулятором отношений потребитель-продавец в современном мире, сам по себе не обеспечивает равенства позиций потребителя и продавца; в большинстве случаев преимущество находится на стороне продавца, который, по сравнению с конечным потребителем-индивидом, обладает большей информацией и профессионализмом [6].

По мнению А.Е. Шерстобитова, задача обеспечения эффективной защиты потребителей может быть решена в целом только с помощью предоставления потребителю приоритета в отношениях с производителями, продавцами, услугодателями в рамках потребительского рынка. В то же время, по его мнению, такой приоритет не может быть обеспечен отказом от принципа равенства сторон, а должен обеспечиваться на основе создания системы дополнительных обременений (обязанностей) производителей, продавцов, услугодателей и корреспондирующих их дополнительных прав потребителей, которые бы позволили уравновесить их неравное экономическое положение на потребительском рынке [7, с. 29-30].

Как отмечает Е.В. Вавилин, при регулировании отдельных типов и видов договоров, а также внедоговорных отношений законодатель предусматривает дополнительные правовые средства и механизмы для осуществления и защиты прав экономически (организационно) более слабой стороны обязательства. [8, с. 67].

Классическое гражданское законодательство не рассчитано и не должно быть рассчитано на регулирование всех вопросов, связанных с защитой прав потребителей [5]. Таким образом, экономическое и организационное неравенство сторон в рассматриваемых нами отношениях диктует необходимость использования для регулирования этих отношений наряду с нормами гражданского права также соответствующих норм предпринимательского, административного, гражданско-процессуального, муниципального, уголовного права, без которых правовое регулирование защиты прав потребителей невозможно вообще, так как нормы каждой отрасли выполняют собственные задачи для единой цели – защиты этих прав [5].

М.Ю. Чельшев рассматривает законодательство о защите прав потребителей как совокупность раз-

ноотраслевых нормативных правовых актов, при помощи которой устанавливается механизм охраны субъективных прав потребителей, разноотраслевых гарантий их реализации, юридических последствий нарушения названных прав. По его мнению, это законодательство является внешним проявлением существующего в отечественном праве межотраслевого института охраны прав потребителей, основу данного правового института составляют правовые нормы о субъективных правах потребителей [9]. Соответственно, регулирование отношений с участием потребителей должно происходить не только на основе гражданско-правового метода равенства сторон, но и иных отраслевых методов правового регулирования.

Отдельного внимания заслуживает позиция Г.Я. Цехера о методе правового регулирования отношений с участием потребителей. Ученый в качестве отдельной правовой отрасли выделяет так называемое потребительское право с самостоятельными предметом и методом правового регулирования [10]. Он отмечает, что комплексный характер указанной отрасли права обуславливается его специфической структурой (системой); тем, что форма потребительского права (система потребительского законодательства) включает нормы многих отраслей законодательства, обладающие признаками особенного государственно-правового протекционизма прав и охраняемых законом интересов потребителей. Именно наличие неравенства участников рассматриваемых отношений и экономической зависимости потребителя, по его мнению, служит обоснованием необходимости регулирования потребительских отношений в основном императивными нормами в целях защиты прав потребителей. Однако в некоторых случаях государство, используя диспозитивный метод регулирования, сознательно воздерживается от навязывания участникам потребительских правоотношений своей воли, предоставляя им самим решать, какая модель потребительских правоотношений для них наиболее приемлема. Г.Я. Цехер делает вывод об использовании в регулировании отношений с участием потребителей потребительско-правового метода, который является не просто императивным, а императивно-дозвоительным. Дозвоительный характер проявляется в том, что в потребительском праве преобладают управомочивающие нормы, наделяющие участников потребительских отношений определенными правами. Однако содержание этих прав определяется императивно [10].

Примером проявления потребительско-правового метода является закрепление на законодательном уровне рассматриваемого нами перечня технически сложных товаров. Здесь законодатель наделяет потребителей соответствующими правами в отношении товаров, вошедших в указанный перечень (управомочивающая норма), и определяет круг и содержание

этих прав (императивная норма). Потребитель же самостоятельно в пределах указанных прав выбирает вариант своего поведения. В целом же Г.Я. Цехер характеризует метод потребительского права как метод особенного государственно-правового протекционизма (покровительства, защиты, поддержки, охраны) законных прав и интересов потребителей [10].

Определяя в законе содержание перечня технически сложных товаров, законодатель тем самым оказывает влияние на развитие экономических отношений: включая тот или иной товар в указанный перечень, законодатель поощряет продавцов и изготовителей таких товаров к их продвижению на рынок, стимулирует производство и реализацию этих товаров. Подобное стимулирование предпринимательской деятельности происходит за счет косвенного снижения ответственности продавцов и изготовителей за качество технически сложных товаров. Так, в настоящее время среди оценок целесообразности расширения перечня технически сложных товаров звучат мнения о том, что такое расширение таит опасность поощрения торговли некачественным товаром². Положительная сторона нормативного закрепления данного перечня товаров состоит в его назначении как средства предотвращения злоупотребления правом со стороны потребителей и обеспечения тем самым устойчивости и сбалансированности гражданского оборота.

Проведенное исследование позволяет нам сформулировать следующие выводы.

На примере нормативного закрепления перечня технически сложных товаров проявляются особенности метода правового регулирования отношений с участием потребителей, суть которого состоит в императивно-дозвоительном характере. При этом дозвоительный характер проявляется в наделении потребителей соответствующими правами в отношении товаров, вошедших в указанный перечень, а императивность – в определении в законе круга прав потребителей и их содержания.

Вопрос о целесообразности расширения перечня технически сложных товаров остается открытым, так как его расширение косвенно снижает ответственность продавцов и изготовителей за качество товаров, включенных в перечень, и ограничивает права потребителей.

² Так, по мнению представителей Общества защиты прав потребителей «Общественный контроль», принятием нового перечня технически сложных Правительство накануне вступления в ВТО фактически открывает двери для импорта и реализации на территории Российской Федерации низкокачественной бытовой техники. Соответственно, по мнению представителей Общества, возрастет количество конфликтных ситуаций, связанных с продажей низкокачественной техники, увеличатся нагрузка на сервисные центры и, следовательно, увеличатся сроки ремонта и очереди, что создаст дополнительную напряженность в отношениях между потребителями, продавцами и производителями [11].

Литература:

1. Режим доступа: СПС Гарант Эксперт 2012. Последнее обновление 25.02.2012.
2. СЗ РФ – 1998. – № 4. – Ст. 482.
3. СЗ РФ. – 1997. – № 25 – Ст. 2942
4. Мир словарей. Энциклопедия юриста. – URL: <http://mirslovari.com/html>.
5. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учеб. пособие. – М.: «Юстицинформ», 2008. – 192 с.
6. Крючкова П.В. Экономические функции институтов по защите прав потребителей в рыночной системе. Автореф. дис. ... канд.эконом. наук. – М., 1998. – 21 с.
7. Шерстобитов А.Е. Гражданско-правовые вопросы охраны прав потребителей. – М.: Изд-во МГУ, 1993. – 143 с.
8. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Российская акад. наук, Ин-т государства и права. – М.: «Волтерс Клувер», 2009. – 338 с.
9. Валеев Д.Х., Васькевич В.П., Чельшев М.Ю. Комментарий к Закону РФ «О защите прав потребителей» / Под общ. ред. М.Ю. Чельшева. – М.: Юрайт М, 2003. – 255 с.
10. Цехер Г.Я. Потребительское право. – URL.: <http://www.9111.ru/urists/info/1127/blog/2350/>.
11. <http://ozpp.ru/news/>.

Regulatory Consolidation of the List of Technically-Complicated Goods as a Device of Legal Regulation of Relations with Consumers' Participation

D. Gilfanova
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with Decree of the Government of the Russian Federation (November, 10, 2011 № 924), concerning the list of technically-complicated goods, with which the legislator connects scheme of subjective rights of the consumers of these goods and peculiarities of their implementation. Regulatory consolidation of the list of technically-complicated goods is viewed in terms of legal regulation of relations with consumers' participation. In particular, the paper analyzes the impact of legislative device on the relations between consumer and seller.

Key words: technically-complicated goods, protection of consumers' rights, method of legal regulation, device of legal regulation.

