

УДК 316.77

Здоровье и болезни в символической реальности СМК: конструирование баланса ответственности за решение социальной проблемы**Савельева Ж.В.**

Кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного, муниципального управления и социологии Казанского государственного технологического университета

В статье рассматривается символическое конструирование социальной проблемы здоровья и болезней в российской прессе с точки зрения масс-медийных репрезентаций причин нездоровья, виновников болезней, субъектов решения социальной проблемы в настоящем и будущем.

Ключевые слова: факторы здоровья, либерализация здравоохранения, патернализм в сфере здоровья, самохранительное поведение, социальное конструирование болезни, средства массовой коммуникации.

В России получил известность концепт о том, что здоровье человека на 50 % зависит от образа жизни, на 20 % – от экологии, на 20 % – от наследственности, на 10 % – от медицины. Данный конструкт можно рассматривать как идеологему, нарратив общества, который нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть. История его возникновения, по данным Л.С. Шиловой, связана с Конгрессом 1973 г. в Болгарии, где в одном из докладов отечественный исследователь в процентах озвучил факторы, влияющие на смертность мужчин от кардио-заболеваний (на что, кстати, получил ряд возражений от коллег в связи с некорректностью процентного представления расчетов). Далее концепт развивался экспертами Всемирной организации здравоохранения, в том числе Ю.П. Лисицыным, и приобрел следующую формулировку: общественное здоровье зависит от групп факторов, среди которых образ жизни и социально-экономические условия составляют 49-53 %, генетика, биология человека – 18-22 %, качество окружающей среды – 17-20 %, здравоохранение – 8-10 % [1]. Подчеркнем, что первый фактор включает образ жизни и социально-экономические условия, а в растиражированной в России, в том числе с помощью масс-медиа, идеологеме в данном факторе «потерялась» вторая составляющая – социально-экономические условия, и сегодня им оперируют исключительно в форме «образа жизни». Это позволяет сделать субъектом вины человека-пациента, а не государство и политику.

Баланс ответственности в таком процентном распределении вины за нездоровье несет весьма четкое коннотативное значение – человек преимущественно сам виноват в своих болезнях, он должен сам себя сохранять. Добавим к этому, что разные социологические концепции здоровья востребованы в зависимости от политического контекста: легитимная сегодня концепция самохранительного поведения была воспринята в штыки в условиях советской действительности, когда охрана здоровья была делом государственной важности, а не личной заботы, и не могла быть отдана на откуп пациенту. Либерализация здравоохранения находит подкрепление в постмодернистских теориях, вследствие чего эти концепции, отвергающие гранднарративы и метаидеологии, могут быть сами обвинены в идеологичности (в качестве примера можно привести описанную выше идеологему об образе жизни). Спорна точка зрения постмодернистов и неолибералов в вопросе, становится ли индивид более свободным в условиях ухода государства из системы здравоохранения в свете развития бизнеса и неизбежного навязывания болезней для продвижения медицинских товаров и услуг (например, в форме избыточной диагностики, преувеличения значимости патологии, убеждения в необходимости лечения какого-либо естественного состояния, например, синдрома беспокойных ног и т.п.). И наконец, идея, заложенная в постмодернизме о множественности истин, дискурсов, дискретных реальностей, содержит, с одной

стороны, латентную реакционную составляющую, которая выражается в росте индивидуализации, обособления, с другой – снимает вопрос о манипуляторах и ответственности государства, экономических структур в сфере охраны здоровья. Таким образом, постмодернистский взгляд на здоровье идеологичен, он легитимирует невмешательство государства в сферу здоровья, которое превращается в поле по рентабельному производству рисков. Помимо научно-философского дискурса, либеральная «подкладка», идеи переноса ответственности за здоровье на индивида активно используются в текстах государственных документов, где проблематизируются патерналистские установки граждан.

Поскольку в нынешних условиях масс-медиа являются важнейшей ареной тиражирования образов объективной социальной реальности, актуальным вопросом для социологического изучения является баланс ответственности за здоровье, воспроизводимый в символической реальности СМК. В связи с этим было проведено исследование, которое позволило выявить медиа-модели баланса ответственности за здоровье в дискурсе прессы. С помощью контент-анализа газет («Российская газета», «Независимая газета», «Республика Татарстан», «Вечерняя Казань») были получены данные о том, кто по медиа-версии виновен в нездоровье россиян, и кто решает эту проблему (сплошное обследование текстов публикаций рубрик о здоровье изданий в течение года с 01.11.2008 по 31.10.2009 с использованием SPSS, N=496). Для выявления количественных характеристик образов субъектов вины, ответственности и субъектов решения проблемы в исследовании учитывалась частота упоминаний различных источников социальной проблемы здоровья, а также частота упоминания о тех, кто ее решает в настоящем, и кто должен решать в будущем. В 61 % материалов содержатся указания на источник проблем здоровья. Из них в 53 % речь идет о внешних по отношению к индивиду обстоятельствах, в 21,2 % – о внутренних, в 25,8 % – совместно внешних и внутренних факторах. Получается, что источником проблем со здоровьем в большинстве случаев продолжают оставаться независимые от действий человека факторы, что противоречит государственным идиомам. Из них государство, политика в качестве причин социальной проблемы здоровья выступают в 12,7 % публикаций, экономика – в 17,5 %, медицина и врачи (!) – в 7,7 %, экология – в 1,7 %, генетика – в 2,6 % (рис.1). Таким образом, можно утверждать, что

генетические и экологические факторы здоровья в масс-медийном пространстве не позиционируются как источник проблемы в отличие от идеологии, где они совокупно составляют 40 %, а медицина выступает не средством решения проблемы, а (в довольно большом количестве наблюдений) источником проблем со здоровьем.

Субъективные причины нездоровья, связанные с действием/бездействием человека, указываются в 21,2 % статей, причем несоблюдение основ здорового образа жизни (режим, питание и т.п.) в качестве таковых выступает в 9,3 % публикаций, вредные привычки, такие, как курение, потребление алкоголя, наркотиков – в 4,8 %.

Если статистически значимой разницы в указании на внешний/внутренний источник вины в случае государственных/частных СМИ нет, то в случае с уровнем издания наблюдается следующая тенденция: федеральные издания реже приписывают вину индивиду, и чаще занимают позицию ответственности (категория «ситуация не ясна» составляет 31,1 % против 13,3 %). Обнаружена также связь между субъектом вины и конкретным изданием: в «ВК» источником проблем здоровья в 58,3 % выступают внешние причины и в 31,7 % публикаций – внутренние. Эти же показатели в «РТ» составили соответственно 33,3 % и 46,7 %, в «НГ» – 46,2 % и 9,2 %, в «РГ» – 57,8 % и 17 %. Понятно, что частные издания «ВК» и «НГ», как более ли менее независимые игроки в поле политики, склонны возлагать вину за проблему здоровья на внешние по отношению к индивиду обстоятельства, что более соответствует взглядам патерналистски настроенной читательской аудитории. Понятно и то, что «РТ» как государственная газета республики перераспределяет баланс ответственности в пользу виновности самого индивида, снимая ее с органов госвласти. Непонятно, почему официальная «Российская газета» воспроизводит патерналистскую модель отно-



Рис. 1. Частота и содержание упоминаний об источниках проблемы здоровья в рубриках о здоровье газет «Вечерняя Казань», «Республика Татарстан», «Независимая газета», «Российская газета» в течение года (в процентном выражении по отношению ко всей обследованной совокупности)

шения к здоровью в своем информационном поле. Хотя позицию негосударственных СМИ также можно назвать противоречивой в связи с тем, что они могли бы вещать более либеральную (индивидуализированную) модель отношения к здоровью хотя бы потому, что имеют гомологичную (либеральную) диспозицию в поле экономики. Видимо, по причине стремления противостоять государству, сетовать на его промахи в здравоохранении, отвечать чаяниям народных масс они информационно консервируют патерналистскую модель.

Еще одно интересное наблюдение, которое подлежит более тщательному осмыслению, было получено при сопоставлении источника проблем с оценкой ситуации в сфере здоровья: в тех сообщениях, где речь идет о том, что ситуация с социальной проблемой здоровья в целом ухудшается, ответственность за здоровье еще больше крениится в сторону внешних источников проблем со здоровьем (нежели в случае с теми публикациями, где речь идет об улучшении ситуации). В тех публикациях, где причина бед со здоровьем – человеческий фактор, можно чаще встретить публикации об улучшении ситуации со здоровьем. Таким образом, тесная взаимосвязь данных признаков ($\chi^2=0,26$) рисует фоновую картину медиа-реальности, где при внешних (экономических, политических) источниках бед со здоровьем – всё плохо, а при субъективных причинах нездоровья (виновности пациента) – не так уж все и страшно.

В целом по выборочной совокупности сопоставления отдельных источников проблем здоровья (государство, экономика, медицина, экология, генетика, вредные привычки, несоблюдение ЗОЖ) и критерия «газета», «уровень издания», «государственные/негосударственные СМИ» выявили лишь три пары связей. Это говорит о том, что нет ярко выраженной специфичности в освещении источников проблем со здоровьем в зависимости от уровня издания, вида собственности, названия газеты. Исключение составили три пары признаков, что позволило сделать следующие выводы: 1) газета «РТ» не имеет обвинительных претензий в адрес медицины как источника проблемы здоровья, значимо выше это делает «РГ» (!); 2) в целом федеральные СМИ чаще республиканских упоминают медицину в качестве источника проблем со здоровьем; 3) частота упоминания экономических условий, как источника проблем здоровья, зависит от конкретного издания, акцент на данном факторе делают значимо чаще «ВК» и «РГ». Также была выявлена связь при сопоставлении двух других признаков: негативные оценки деятельности органов государственного, муниципального управления сопряжены с категорией «государство как источник проблем здоровья».

Помимо субъектов вины, велся учет и субъектов решения проблемы. «Лидерами» решения социальной проблемы здоровья и болезни в образах

символической реальности масс-медиа в настоящий момент являются «государство» (46,2 %), «медицина, врачи» (38,7 %). Далее следуют варианты «сами граждане, пациенты» (13,8 %), «институты гражданского общества, бизнес» (10,5 %), «другие структуры» (6,9 %). Таким образом, тиражируется модель поведения, где неизменно главным игроком в поле охраны здоровья признается государство, которое решает весь комплекс проблем, связанных с заболеваниями граждан. Низовые ячейки ответственности – институты гражданского общества и пациенты, на которые согласно новым неолиберальным приоритетам должна быть переложена львиная доля ответственности (в форме, например, благотворительности первых и самосохранения вторых) – в 3-4 раза реже выступают в образах СМК субъектом деятельности по решению вопросов здоровья.

В моделях будущего решение социальной проблемы здоровья связывается опять же с государством, правда доля его медиа-присутствия менее выражена (32,1 %), на втором месте вновь «медицина, врачи» (22,8 %). В прогностических оценках совокупные журналистские интерпретации того, кто должен в будущем решать социальную проблему здоровья и болезней, еще меньше связаны с индивидом (12,1 %), чуть больше с гражданским обществом и бизнесом (11,2 %).

Таким образом, результаты контент-анализа прессы демонстрируют рассогласование идеологемы баланса ответственности, продвигаемой государством, с символической реальностью российских масс-медиа. Символический конструкт баланса ответственности за здоровье, создаваемый масс-медиа, воспроизводит модель, согласно которой именно внешние по отношению к индивиду обстоятельства являются источником проблем со здоровьем, а главным субъектом решения проблемы есть и будет государство. Это способствует воспроизводству патерналистских установок россиян в отношении своего здоровья, что не соответствует приоритетам государственной политики в сфере здравоохранения.

Литература:

1. Лисицын Ю.П. Теоретико-методологические концепции «общественного здоровья» // Общественные науки и здравоохранение. / Отв.ред. И.Н. Смирнов. – М.: Наука, 1987. – С. 48-62.

Health and Illness in Symbolic Reality of QMS: Construction of Balance of Responsibility for Solving of Social Problem

Zh. Savelieva
The Kazan State Technological University

The article is dedicated to symbolic construction of social problem of health and illness in Russian press from the point of view of mass-media representations of the reasons of lack of health, originators of illness, subjects of solving of social problem in present and future.

Key words: factors of health, liberalization of medical service, paternalism in the sphere of social health, self-protecting behavior, social construction of illness, communication media.

