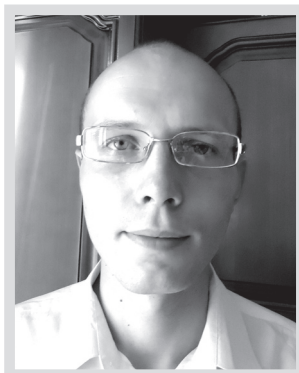


УДК 340.124

**Суд присяжных в дореволюционной России: рецепция или новое явление****Саханов Р.Р.**

Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права филиала Казанского (Приволжского) федерального университета в г.Набережные Челны

*В статье проводится анализ становления и развития суда с участием присяжных заседателей в дореволюционной России и исследуется вопрос об отнесении российского суда присяжных к континентальной либо англосаксонской модели и делается вывод о том, что российский суд присяжных носит смешанный характер и имеет свои особенности.*

*Ключевые слова: англосаксонская модель суда присяжных, жюри, континентальная модель суда присяжных, суд присяжных, судебные уставы.*

Считается, что родиной создания суда присяжных является Англия, однако, по мнению Н.Н. Розина, «где родина этой специфической формы народного участия в отправлении уголовного правосудия – вопрос донныне еще не разрешенный исторической наукой. Каждый народ приписывает себе заслугу создания и выработки этого суда. Среди английских ученых циркулирует миф, считающий суд присяжных плодом социального творчества англо-саксонского племени, в частности – плодом личной изобретательности короля Альфреда и его рыцарей. Позднее из этого института выработался институт английского большого, или обвинительного, жюри. Нетрудно заметить, что в этой форме отправления правосудия главная роль принадлежала не судьям, а именно представителям общины. С этой поры община приобретает в Англии, как государственный орган в деле отправления правосудия, все большее и большее значение, и первоначальная формы ее деятельности в этом направлении получают дальнейшее развитие» [1, с. 112-113].

Общественные и политические условия жизни континентальной Европы в конце XVIII в. обратили общее внимание на Англию. Среди других институтов английского права континентальных юристов в особенности интересовал суд присяжных, в котором сами англичане выдвинули оплот права и порядка страны и ее политической и гражданской свободы.

После революции 1789 г. суд присяжных был введен во Франции. Вместе с Гражданским кодексом Наполеона он победоносно шествовал по Европе [2, с. 33].

В XIX в. суд присяжных был введен и в Германии – сюда он перешел из прирейнских провинций, где укрепился во время французского владычества. Вслед за этим суд присяжных распространился и по остальной Европе. В настоящее время его нет только в скандинавских государствах – Дании, Швеции и Норвегии, в Нидерландах и некоторых кантонах Швейцарии.

Франция и Германия дали континентальный тип суда присяжных. Его отличия от английского являются: отсутствие обвинительного жюри, система предложения присяжным не одного, а нескольких вопросов о виновности подсудимого, и несколько особая роль представителя по отношению к народной коллегии. Некоторые особенности представляет и коронный элемент суда. В то время как в Англии суд присяжных собирается или при четвертных сессиях мировых судей или при выездной сессии члена суда королевской семьи, в Германии он созывается при первой коллегиальной инстанции (Strafkammer des Landgerichts), а во Франции – при второй инстанции, т.е. при апелляционном суде. Но основные черты строя суда присяжных и при континентальной системе остались те же [см.: 1, с. 112-116].

Как видим, суд присяжных уходит своими корнями далеко в прошлое, имея многовековой опыт работы.

Известный русский юрист, обстоятельно исследовавший в свое время деятельность судов присяжных в европейских странах, С.И. Зарудный отмечал непреходящую ценность и особенно демократичность этого звена общегражданской юстиции. Однако он полагал, что английский вариант суда присяжных не мог быть принят в «чистом виде»; он подвергался всякий раз соответствующей переработке с учетом национальных традиций каждой страны. Не случайно, что в условиях романо-германской правовой системы суд присяжных приобретает новое истолкование: отныне он не столько инструмент политического благоустройства, сколько надежный оплот справедливости или говоря словами автора, «наиболее верное средство к правильному решению дел уголовных...» [2]. Например, в Италии введение суда присяжных не было вызвано ни политическими видами, ни народными смутами, а было единственно плодом исключительно юридических соображений о лучшем устройстве судов...

Идея суда присяжных пробивала себе дорогу как путем рецепции, так и самобытным путем через трансформацию обычных судов за счет увеличения роли представительных судебных коллегий.

Сама рецепция суда присяжных осуществлялась по двум каналам, во-первых, путем распространения действия «common law», как например, в бывших английских колониях, а во-вторых, за счет восприятия институтов романов германского права. Так, суд присяжных в его французском варианте был внедрен вместе с наполеоновскими кодексами в Бельгии, Италии, Швейцарии, Польше, Греции, а затем в Мексике, Бразилии, Перу и др. [2, с. 44-46].

Применяя рассуждения Мэна об историческом основании действия суда присяжных к явлениям русской жизни, мы замечаем, что и в Русской жизни почти на всем ее историческом пространстве существовало участие народного элемента в уголовно-судебной деятельности. Таким образом, и у нас идея народного участия в суде глубоко коренится в нашей жизни и неразрывно связано с народным воззрением на правосудие, так что суд присяжных и в России имеет свои исторические и прочные корни. «Не резким и неожиданным криком, вносящим в диссонанс и разногласия ворвался суд присяжных в нашу общественную и государственную жизнь, а добровольным актом мудрого правительства, уразумевшего народную потребность, был введен в действие этот благоденственный институт, обеспечивший правду и мир человеком благоволения. Пусть по форме это было нечто новое, но по духу здесь чувствовалось веяние доброй старины. “И в новизне твоей старина нам слышится”» [см.: 3, с. 4].

«У нас в России, – говорил Н.Н. Розин, – народное участие в отправлении уголовного правосудия не является «чужеземным наростом» или, как говорят, экзотическим растением, пересаженным к нам

из иных стран. Если даже не упоминать о 12 послухах Русской Правды, – наши обыскные люди, губные старосты и целовальники Московской Руси, весь строй судебных инстанций Екатерининской эпохи – все это плод единого национального русского начала, требующего близости суда к народу и вершения его самим народом. Суд присяжных, введенный Судебными Уставами, дал этому началу лишь более глубокое и полное проявление; в новых условиях общественной жизни, соответственно росту общественного самосознания – он лишь разумнее и целесообразнее выразил старый русский уклад. Вводя, таким образом, суд присяжных, составители Судебных Уставов не совершали никакого заимствования: они оставались верны нашей вековой судебной традиции» [см.: 4, с. 18-19].

Противники суда присяжных говорят о невозможности функционирования данного института в государстве с монархической формой правления. Однако следует сказать, что в России и до Судебных Уставов не было исключительно коронного суда, так как в суде всегда присутствовал народный элемент.

По мнению Н.Н. Розина, с которым, безусловно, надо согласиться, «...странно мнение, считающее народное участие в уголовном суде вообще и суд присяжных в частности – несовместимым с монархическим строем государства. Это мнение идет в разрез с исторической правдой. Во всех странах и государствах народная юстиция в тех или других формах прекрасно уживалась с монархическим строем, и монархи сами часто и сознательно прибегали к народному суду, как суду наиболее способному стоять на страже закона. Факты эти известны и нашей истории: так в пору расцвета коронного суда поступал у нас, например, Иван Грозный» [см.: 4, с. 19].

Таким образом, в России уже имелся опыт функционирования института, схожего с судом присяжных; указанный институт до определенного времени развивался, о чем свидетельствуют некоторые дошедшие до нас источники права (например, Краткая Правда). Такая форма осуществления правосудия, хотя могла быть навязана норманнами, в целом, соответствовала потребностям русского общества, но была отвергнута правящей администрацией.

Как отмечает С.С. Алексеев, «суд присяжных по совести есть начало по преимуществу славянское, сродное со славянским духом и характером» [5, с. 266]. Поэтому в результате судебной реформы этот институт «органично влился» в российскую судебную систему и был с необычным восторгом принят общественностью.

«Несмотря на заметную отсталость России от европейских государств, где давно господствовали капиталистические отношения, созданный в результате реформы суд присяжных обладал даже некоторыми преимуществами в сравнении с западными

странами. В отличие, например, от французского, отечественный суд допускал к отправлению правосудия представителей всех сословий, предусматривал равные права коронных и присяжных судей при проведении судебного следствия, наличие резюме председательствующего и т.д.» [6, с. 39].

Суд присяжных в России не был слепо скопирован с западного образца, но в нем воплотились основные принципы буржуазного права: независимость суда, устность и гласность процесса, равенство всех перед судом, участие общества в отправлении правосудия.

Можно отметить следующие особенности функционирования суда присяжных в дореволюционной России: во-первых, сохраняется смешанная форма процесса, при которой предварительное следствие организовано инквизиционным образом, ведется негласно и без ознакомления обвиняемого со всеми уликами до завершения всех следственных действий. Во-вторых, отечественное судебное разбирательство, в отличие от англосаксонского не распадается на два отделенных друг от друга несколькими месяцами этапа: постановление вердикта и вынесение приговора; наказание определяется судьей в том же процессе, хотя и без участия присяжных заседателей. В-третьих, обвиняемый может выбирать между традиционным производством и судом присяжных. В-четвертых, российский присяжный в своих выводах не ограничен жестко напутствием председательствующего, поскольку решает лишь вопросы факта и виновности.

### Литература:

1. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям (2-е изд., измен. и дополн.). – СПб.: изд-ие юрид. книжного склада «Право», 1914. – 547 с.
2. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М.: Независимое изд-во «Манускрипт», 1992. – 149 с.
3. Аринушкин Н. О суде присяжных. – Самара: Изд-е культурно-просветительского отдела Самарского Союза Кооперативных объединений, 1918. – 8 с.
4. Розин Н.Н. О суде присяжных. Публичная лекция. – Томск: Императорский Томск. ун-тет, 1901. – 37 с.
5. Алексеев С.С. Философия права. История и современность. Проблемы. Тенденции. Перспективы. – М.: Норма, 1998. – 329 с.
6. Смыкалин А. Судебная реформа 1864 года // Российская юстиция. – 2001. – № 7. – С. 39-42.

## Jury Trial in Pre-revolutionary Russia: Reception or Recent Phenomenon

*R. Sakhapov*

*Branch of the Kazan (Volga Region) Federal University to Naberezhnye Chelny*

*The author analyzes the genesis and development of jury trial in pre-revolutionary Russia, discusses the possibility of referring Russian jury trial to continental or Anglo-Saxon model and comes to the conclusion that it has mixed character and peculiar features.*

*Key words: Anglo-Saxon jury trial model, jury, continental jury trial model, judicial statute.*

