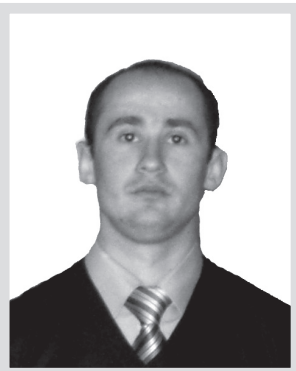


УДК 316

## Позиционирование регионов Приволжского федерального округа по шкале инвестиционной привлекательности



**Хазиахметов А.З.**

Преподаватель кафедры инженерного менеджмента  
Казанского государственного энергетического университета

*В статье рассмотрены и проанализированы основные методики оценки инвестиционной привлекательности на региональном уровне. Выявлены некоторые недостатки в оценке, а также предложена авторская методика оценки инвестиционной привлекательности региона.*

*Ключевые слова:* инвестиции, инвестиционная привлекательность, локализация региона, рейтинговые агентства.

С переходом на рельсы конкурентного рынка возникла необходимость в объективной экспертной оценке происходящих в экономике процессов и построении прогнозов их развития в будущем. В ответ на подобные запросы в начале 2000-х гг. стали создаваться, функционирующие самостоятельно или в рамках крупных холдингов, консалтинговые группы и рейтинговые агентства. Одним из известных рейтинговых агентств сегодня является «Эксперт РА».

«Эксперт РА» – ведущее национальное рейтинговое агентство в России. В рейтинг-листе Агентства более 350 действующих индивидуальных рейтингов. Результаты оценки агентством «Эксперт РА» регионов Приволжского федерального округа за 2009 г. представленные в табл. 1 [1].

Оценка инвестиционной привлекательности регионов по методике агентства строится на анализе количественных характеристик изучаемого объекта, однако, в большей степени это субъективная оценка экспертов по анализируемым объектам, которые сами определяют значимость каждого из показателей в общей сумме показателей инвестиционной привлекательности региона, осуществляют выбор критериальной основы, которая не

обязательно интересует потенциального инвестора. Более того, рассчитанный рейтинг не позволяет потенциальному инвестору выделить значений расхождения между регионами, участвующими в оценке (регионы, занимающие 3-е и 4-е места, могут иметь разницу по величине признака как на 0,1 %, так и на 10 %). Кроме того, представленную информацию сложно проверить на репрезентативность, поскольку результат оценки может базироваться на случайных колебаниях рыночной конъюнктуры и не являться проявлением системных сдвигов.

Очередным недостатком рейтингового показателя является отсутствие возможности просмотреть отраслевую структуру инвестиций в регионе. Рассматривая, к примеру, две отрасли – «добыча полезных ископаемых» и «рыболовство», можно пред-

**Таблица 1**

### Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа по оценке «Эксперт РА» [1]

| Рейтинг | Средний потенциал – умеренный риск (2В)                                                                                     | Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)                                                                                   | Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2) |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Регион  | Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область, Саратовская область, Пермский край | Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область | Республика Марий Эл, Республика Мордовия        |

положить, что регионы с преобладанием нефтяной промышленности будут более привлекательными, с инвестиционной точки зрения, по сравнению с регионом, где развито рыболовство.

Следующая, всеобщая методика позволяет исключить указанные недостатки и представить детальную «картину» привлекательности региона для потенциального инвестора.

Итак, согласно представленному алгоритму, определим инвестиционную привлекательность региона по формуле:

$$Инпрв = k_1 * (1 - k_2) \quad (1)$$

где,  $k_1$  – экономическая составляющая, в долях единицы;  $k_2$  – рискованная составляющая, в долях единицы.

Расчет экономической составляющей региона проведем по показателям: ВРП региона; дефицит государственного бюджета; средняя ставка налогообложения; объем инвестиций по региону; рискованная составляющая – по видам рисков: законодательный риск, социальный риск, экономический риск, финансовый риск, криминальный риск, экологический риск и управленческий риск.

Ранжирование регионов проведем по следующим критериям:

- 1) если  $K > 0,4$  – высокая инвестиционная привлекательность;
- 2)  $0,2 < K < 0,4$  – инвестиционная привлекательность выше среднего;
- 3)  $0,1 < K < 0,2$  – средняя инвестиционная привлекательность;
- 4)  $0,05 < K < 0,1$  – инвестиционная привлекательность ниже среднего;
- 5)  $K < 0,05$  – низкая инвестиционная привлекательность.

Оценив показатели инвестиционной привлекательности региона, каждому из них присвоили соответствующий весовой коэффициент, рассчитанный на основе метода приоритетов. В зависимости от значения интегрального показателя предлагается классификация регионов. По своей сути интегральный показатель инвестиционной привлекательности отражает эффективность инвестиций с учетом рисков, полученные результаты могут быть использованы для анализа текущего состояния регионов. При этом рискованная составляющая носит интегральный характер и определяется для учета влияния выделенных факторов по формуле многомерной средней.

Результаты оценки и ранжирования регионов Приволжского Федерального округа представлены в табл. 2.

На основе предложенной методики можно регулировать приток капитала, разрабатывать положения инвестиционной политики для коррекции инвестиционного климата в зависимости от требований инвестора. Применение

данной методики позволяет по усмотрению аналитика сужать и расширять количество рассматриваемых параметров.

Предлагаемый подход применим к экономическим системам разного уровня, поскольку система оценки базируется на единой методологии, используемый математический аппарат не устанавливает ограничений на количество используемых компонентов.

В то же время методика не лишена недостатков, которые состоят в следующем:

1. Классификация (высокая инвестиционная привлекательность, инвестиционная привлекательность выше среднего, средняя инвестиционная привлекательность, инвестиционная привлекательность ниже среднего, низкая инвестиционная привлекательность) является весьма условной. Например, под критерий инвестиционная привлекательность выше среднего попадают пять регионов Приволжского федерального округа (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область), под критерий средняя инвестиционная привлекательность – два региона (Чувашская Республика, Ульяновская область), по критерию инвестиционная привлекательность ниже среднего – три региона (Республика Мордовия, Нижегородская область, Оренбургская область) и по критерию низкая инвестиционная привлекательность – четыре региона (Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область), но предположить либо оценить, какой из регионов, принадлежащий к одной группе, наиболее привлекателен с инвестиционной точки зрения, сложно.

2. В данной методике, так же как и в методике, проводимой рейтинговым агентством «Эксперт РА», нет возможности оценить отраслевую структуру инвестиционной привлекательности. Например, по оценкам, Кировской области присвоено положение низкой инвестиционной привлекательности, хотя в отрасли «лесное хозяйство» данный регион занимает лидирующие позиции среди регионов Приволжского федерального округа.

3. Методика не позволяет увидеть структуру рискованной составляющей инвестиционной привлекательности, тогда как ее влияние на интегральную

**Таблица 2**

**Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Приволжского Федерального округа**

| Инвестиционная привлекательность                                                                                      |                                              |                                                                        |                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Выше среднего                                                                                                         | Средняя                                      | Ниже среднего                                                          | Низкая                                                                                |
| Республика Татарстан;<br>Пензенская область;<br>Самарская область;<br>Саратовская область;<br>Республика Башкортостан | Чувашская Республика;<br>Ульяновская область | Республика Мордовия;<br>Нижегородская область;<br>Оренбургская область | Республика Марий Эл;<br>Удмуртская Республика;<br>Пермский край;<br>Кировская область |

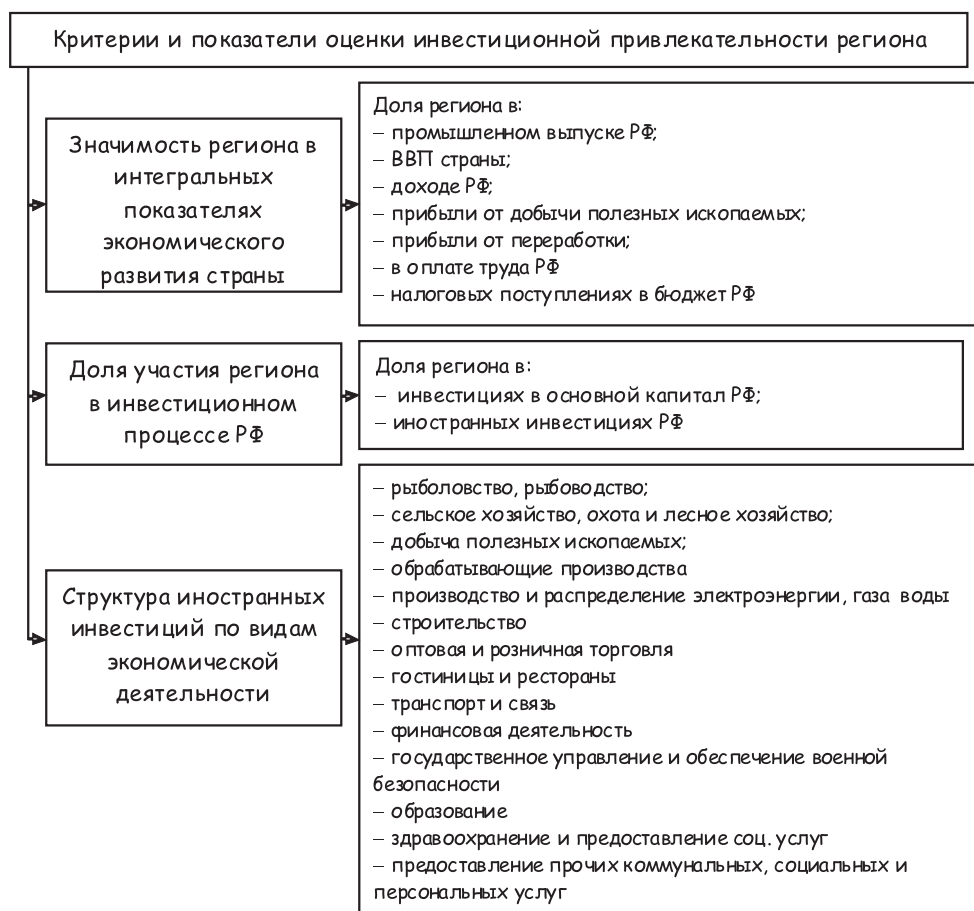
оценку привлекательности значительно. Например, коэффициент риска значительно снижает положение инвестиционной привлекательности Оренбургской области, хотя из 83 регионов по экономическому риску данный регион занимает 15-е место, по финансовому риску 20-е место [2].

Оптимальной, на наш взгляд, методикой оценки инвестиционной привлекательности представляется авторская, которая, в отличие от выше изложенных методик, позволяет: 1) четко разграничить инвестиционную привлекательность одного региона от другого, поскольку в расчете используются как отраслевые, так и структурные показатели инвестиций; 2) оценить влияние разных источников инвестиций на объем инвестиций

в регионе и сформулировать выводы о конкурентной среде в области инвестирования в регион; 3) нивелировать влияние рисков, обусловленных эффектом «ожидания» потерь. Она предполагает при оценке инвестиционной привлекательности использовать три критерия оценки: экономический, весовые характеристики региональных инвестиций, а также структурные показатели источников их финансирования (см. рис. 1).

Подробнее остановимся на позиции Республики Татарстан.

На межрегиональном уровне позиция Татарстана характеризуется как сильная. Регион входит в десятку сильных регионов Российской Федерации. При оценке экономических значений региона большинство показателей устойчивости региона (6 из 7) являются высокими и 1 показатель имеет устойчивую позицию. Высокие значения имеют следующие показатели: локализация региона в ВВП, локализа-



**Рис. 1. Критерии и показатели оценки инвестиционной привлекательности региона**

ция региона в промышленном выпуске Российской Федерации, локализация региона в доходе Российской Федерации, локализация региона в прибыли от добычи полезных ископаемых, локализация региона в оплате труда Российской Федерации, локализация региона в налогах Российской Федерации. Устойчивую характеристику имеют локализация региона в прибыли от переработки Российской Федерации (табл. 3).

Числовые значения показателей экономической устойчивости Республики Татарстан имеют достаточно низкие значения, хотя и находятся в сильной группе. Для обеспечения стабильной экономической устойчивости Республики Татарстан необходима активная политика, направленная на повышение эффективности функционирования перерабатывающего сектора экономики региона.

По структуре и объемам инвестиций Республика Татарстан входит в сильную группу как единоличный

**Таблица 3**

**Качественная характеристика экономической позиции Республики Татарстан**

| Локализация региона в ВВП | Локализация региона в промышленном выпуске РФ | Локализация региона в доходе РФ | Локализация региона в добычи от полезных ископаемых | Локализация региона в прибыли от переработки | Локализация региона в оплате труда РФ | Локализация региона в налогах РФ |
|---------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| сильная                   | сильная                                       | сильная                         | сильная                                             | устойчивая                                   | сильная                               | сильная                          |

представитель Приволжского федерального округа. В качестве рекомендации развития инвестиционной политики Республики Татарстан следует предложить улучшение инвестиционной привлекательности региона для иностранных инвесторов (табл. 4).

**Таблица 4**  
**Позиция Республики Татарстан по структуре инвестиций**

| Регион               | Инвестиции в основной капитал | Иностранные инвестиции |
|----------------------|-------------------------------|------------------------|
| Республика Татарстан | сильная                       | средняя                |

Очередным оценочным критерием регионов является «иностранные инвестиции по видам экономической деятельностью». Его использование позволит сделать вывод о том, какие из отраслей региона наиболее развиты, а какие из них находятся на стадии развития либо стагнации.

Республика Татарстан занимает первое место по инвестиционной привлекательности среди регионов Приволжского федерального округа. Наиболее приоритетными направлениями финансирования иностранных инвестиций являются инвестиции в обрабатывающие производства, строительство, операции с недвижимым имуществом, здравоохранение и предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Устойчивые и средние позиции занимают инвестиции в сельское хозяйство, добычу полезных ископаемых, финансовую деятельность. Неустойчивые и слабые позиции, требующие более пристального внимания со стороны правительства Республики Татарстан, занимают инвестиции в рыболовство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, оптовую и розничную торговлю, гостиницы и рестораны, транспорт и связь, государственное управление, обеспечение военной безопасности и инвестиции в образование.

В соответствии с предложенной классификацией – иностранные инвестиции в экономическую деятельность удалось разграничить регионы с наиболее, сла-

бо или менее развитой отраслевой инфраструктурой.

Таким образом, авторская методика оценки инвестиционной привлекательности по трем параметрам: значимость региона в интегральных показателях экономического развития страны, доля участия региона в инвестиционном процессе РФ, структура иностранных инвестиций по видам экономической деятельности, и расчетом коэффициента локализации нивелирует недостатки общепринятых методик и позволяет точно сформулировать вывод о привлекательности региона и перспективности инвестиционной деятельности в нем с обоснованием по слабым и сильным сторонам экономической деятельности региона.

Итак, в процессе исследования выяснилось, что инвестиционная привлекательность является базовым критерием при принятии инвестиционных решений. Для её оценки потенциальные инвесторы прибегают к услугам экспертов, которые ежегодно в средствах массовой информации выстраивают рейтинг регионов, в том числе по данному показателю. Однако субъективизм и неоднозначность интерпретации рейтингов определили исследовательский интерес к разработке более совершенной, позволяющей при оценке инвестиционной привлекательности: а) учесть отраслевую структуру инвестиций; б) раскрыть вклад экономической деятельности региона в развитие экономики страны, а значит и приоритетность региона в инвестиционной политике государства; в) выделить приоритетные направления инвестирования ресурсов, взвесив бремя ответственности за риск, имеющий место быть в конкурентной среде, и г) дать объективную количественную характеристику инвестиционной привлекательности каждого из анализируемых регионов.

#### *Литература:*

1. [www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru)
2. [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

## **Positioning of Regions of Volga Federal District On Investment Attractiveness Scale**

**A. Khaziakhmetov**  
**The Kazan State Power University**

*The article analyzes basic methods of evaluation of investment attractiveness on the regional level. The author brings to light several evaluation drawbacks and suggests his own methods of evaluation of investment attractiveness of the region.*

*Key words: investments, investment attractiveness, localization of the region, rating agencies.*

