

УДК 330.111.4:001

Интеллектуальный капитал в экономике, основанной на знаниях



Абсалямова С.Г.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры микроэкономики
Казанского государственного финансово-экономического института

Мухаметгалиева Ч.Ф.

Ассистент кафедры микроэкономики
Казанского государственного финансово-экономического института



В данной статье рассматривается роль интеллектуального капитала в становлении экономики знаний. Исследуется подходы к определению сущности интеллектуального капитала, дается классификация видов его воспроизводства, подчеркивается роль интеграции науки и образования в повышении отдачи интеллектуального капитала.

Ключевые слова: экономика знаний, интеллектуальный капитал, наука, образование.

Формирование экономики знаний кардинально изменило закономерности экономического развития. В качестве главного источника богатства страны и повышения ее конкурентоспособности все больше выступают не природные ресурсы и финансовый капитал, а знания и информация, воплощенные прежде всего в интеллектуальном капитале.

Один из самых известных и авторитетных специалистов в области интеллектуального капитала, получивший за данные исследования престижную премию «Интеллект года», Л. Эдвинссон так понимает его сущность: «По моему мнению, интеллектуальный капитал – это особое соединение человеческого капитала (реальные и потенциальные интеллектуальные способности, а также соответствующие практические навыки сотрудников компании) и структурного капитала (составляющие капитала компании, задаваемые такими специфическими факторами, как связи с потребителями, бизнес-процессы, базы данных, бренды и IT-системы). Это способность трансформировать знания и нематериальные активы – в факторы (ресурсы), которые создают богатство (и соответственно стоимость) – за счет особого эф-

фекта от «умножения» человеческого капитала на структурный капитал» [1].

По мнению Т. Стюарта, редактора журнала «Fortune», автора известной статьи «Мозговая сила», «интеллектуальный капитал – это интеллектуальный материал, включающий в себя знания, опыт, информацию и интеллектуальную собственность и участвующий в создании ценностей» [2, с. 127].

Углубленный анализ эволюции теоретических подходов к исследованию категории «интеллектуальный капитал» позволил сделать вывод, что интеллектуальный капитал понимается как в узком, так и широком смысле.

В узком – это совокупность качественных свойств индивида, которые состоят из знаний, навыков, идей, принадлежащих ему объектов интеллектуальной собственности, а также его потенциальных способностей самостоятельно воспроизводить все это в будущем.

В широком смысле сущность интеллектуального капитала как экономической категории можно определить как систему отношений различных экономических субъектов по поводу рационального использования накопленных знаний, опыта, инфор-

мации и интеллектуальную собственности в целях инновационного производства конкретных товаров и услуг, повышения жизненного уровня населения, решения проблемы устойчивого развития экономики страны.

Тем самым понимание интеллектуального капитала в широком смысле трансформирует исследуемое нами понятие из категории сугубо экономической науки в социально-экономическую категорию: без вступления в общественные отношения полноценное воспроизводство интеллектуального капитала невозможно.

Кроме того, на наш взгляд, важно дифференцировать сущность интеллектуального капитала в зависимости от уровня функционирования социально-экономической системы, а именно – интеллектуальный капитал на уровне индивида, на уровне хозяйствующего субъекта и на уровне государства в целом.

К тому же интеллектуальный капитал следует рассматривать не просто как накопленную сумму знаний, навыков, интеллектуальной собственности, а как некую систему, в которой отдельные элементы усиливают действие друг друга; действительно, знания, навыки, умения способны образовывать так называемый «синергетический эффект» взаимодействия, тем самым интеллектуальный капитал, помимо прочего, обладает способностью интегрировать знания, навыки и умения для получения мультипликационного эффекта.

Целесообразно включать в состав интеллектуального капитала не только существующие знания, навыки и интеллектуальные способности, но и потенциальные возможности воспроизводства их в будущем. Так, если человек владеет методами получения новой полезной информации или ее генерирования, он на протяжении всей своей жизни будет постоянно пополнять и совершенствовать собственный интеллектуальный капитал.

В экономической литературе недостаточно полно освещен вопрос о классификации видов воспроизводства интел-

лектуального капитала. Между тем, на наш взгляд, данный вопрос имеет важное теоретическое и прикладное значение: от точной идентификации типа воспроизводства интеллектуального капитала непосредственно зависит выбор конкретных методов повышения эффективности его использования. Нами предпринята попытка восполнения данного теоретического пробела (табл. 1).

Дифференциация видов воспроизводственного процесса на простое, расширенное и суженное воспроизводство является традиционной для воспроизводства любых видов капитала – основного капитала, финансовых ресурсов, человеческого. Воспроизводство исследуемой нами категории является простым, когда в рамках указанного процесса интеллектуальный капитал возобновляется

Таблица 1

Классификация видов воспроизводства интеллектуального капитала

Классификационный признак	Виды воспроизводства интеллектуального капитала
1. Масштаб воспроизводства	- расширенное; - простое; - суженное.
2. Уровень воспроизводства	- макроэкономический; - региональный; - мезоэкономический; - микроэкономический; - уровень индивида.
3. Сфера воспроизводства	- воспроизводство в сфере материального производства; - воспроизводство в сфере услуг; - воспроизводство в некоммерческом секторе и т.д.
4. Специфичность воспроизводства	- воспроизводство общего интеллектуального капитала; - воспроизводство специфического интеллектуального капитала.
5. Характер трудовых ресурсов	- воспроизводство интеллектуального капитала экономически активного населения; - воспроизводство интеллектуального капитала занятого населения; - воспроизводство интеллектуального капитала официально зарегистрированных безработных.
6. Инновационность воспроизводственного процесса	- воспроизводство интеллектуального капитала, вызывающее его количественные изменения; - воспроизводство, вызывающее качественные изменения; - воспроизводство, являющееся основой инновационного «прорыва» в технике, технологии, организации производства и т.п.
7. Источники финансирования воспроизводственного процесса	- воспроизводство, финансируемое за счет государства; - воспроизводство, финансируемое за счет средств организации; - воспроизводство, финансируемое за счет индивида; - воспроизводство, имеющее смешанные источники финансирования.
8. Полнота воспроизводственного процесса	- воспроизводство, последовательно включающее все четыре стадии; - воспроизводство, включающее сокращенное количество стадий.

в неизменных масштабах: например, устаревшие знания индивида восполняются примерно в том же объеме, не приобретая при этом принципиально нового качества.

В рамках процесса расширенного воспроизводства все или хотя бы некоторые элементы интеллектуального капитала приобретают принципиально новые, улучшенные свойства.

Наконец, наименее эффективным является суженное воспроизводство интеллектуального капитала, проявляющееся в устаревании знаний, навыков, опыта. По сути, суженное воспроизводство означает постепенную деградацию интеллектуального капитала.

Классификация по признаку «специфичность воспроизводства» характерна только для интеллектуального капитала как объекта воспроизводственного процесса. Общий капитал включает в себя общую подготовку работника, позволяющую ему работать по различным специальностям. Специфический капитал – подготовка, связанная с деятельностью определенного предприятия. Увольнение специалиста приводит к существенным потерям как для него самого, так и для фирмы. Работнику сложно применить имеющийся у него интеллектуальный капитал в другой сфере, а предприятию практически невозможно найти на рынке труда другого обладателя столь специфического интеллектуального ресурса.

В зависимости от классификационного признака «характер трудовых ресурсов» возможно воспроизводство интеллектуального капитала занятого населения, а также воспроизводство знаний, навыков и умений официально зарегистрированных безработных. Такого рода воспроизводство обычно осуществляется за счет государства в рамках реализации образовательных программ, программ переквалификации кадров.

Существенным классификационным признаком, непосредственно отражающим эффективность использования интеллектуального капитала, является «инновационность воспроизводственного процесса». Как было отмечено ранее, возможность генерировать инновации является одним из существенных признаков интеллектуального капитала. Однако далеко не любое воспроизводство интеллектуального капитала способно обеспечить инновационный «прорыв» в технике, технологии, организации производства и управления. Зачастую накопление и совершенствование интеллектуального капитала приводит лишь к количественным изменениям или несущественному улучшению качества функционирования указанных хозяйствующих субъектов, которое нельзя рассматривать в качестве инновации.

Классификация воспроизводства интеллектуального капитала в зависимости от источников его финансирования также имеет важное теоретическое и прикладное значение. От состава и структуры источников финансирования воспроизводственного

процесса в определенной степени зависит уровень эффективности его использования.

Наконец, процесс воспроизводства интеллектуального капитала целесообразно классифицировать в зависимости от полноты реализации воспроизводственного процесса.

Одной из наиболее актуальных проблем сегодня становится проблема трансформации интеллектуального капитала российского общества в инновации, лежащие в основе формирования экономики знаний. Главная функция интеллектуального капитала – существенно повышать эффективность хозяйственной деятельности за счет капитализации устойчивых интеллектуальных преимуществ.

Исследования, проведенные на основе методики анализа уровня инновационного развития стран «Европейское экономическое табло» [3], показали что Россия относится к группе стран, в которых затраты на инновации превышают средний уровень по обследованным странам, а результаты инновационной деятельности существенно отстают от средних значений. Таким образом, наращивание интеллектуального потенциала в странах данной группы не трансформируется в производство инновационных товаров, новейших технологий и т.д. Наблюдается существенный разрыв между развитием науки и образования и результатами хозяйственной деятельности. Непропорциональность объема имеющихся в стране интеллектуальных ресурсов и уровня инновационного развития является одной из причин, тормозящих переход России к экономике знаний.

Российское правительство ежегодно осуществляет финансовую поддержку научно-исследовательских и инновационных проектов. Но, несмотря на принимаемые меры, экономика страны не становится инновационной и продолжает терять свою конкурентоспособность.

Так, в рейтинге 133 стран по конкурентоспособности на 2009-2010 гг. Россия опустилась с 51-го на 63-е место. Доля России в объеме мирового рынка высоких технологий составляет, по различным оценкам, от 0,3 до 0,5 %, а доля в мировом экспорте наукоемкой продукции – 0,13 %. Для сравнения: аналогичные показатели инновационных лидеров США, Японии, ЕС составляют соответственно 39, 30, 18 % рынка высоких технологий и 24, 13, 15 % экспорта наукоемкой продукции. К сожалению, по объему затрат из всех источников на научные исследования и разработки российская вузовская наука находится примерно на уровне Финляндии, Норвегии, Дании и Израиля, заметно уступая не только крупнейшим державам – лидерам мировой экономики, но и таким развивающимся государствам, как Турция, Тайвань и Мексика [4].

Повышение эффективности использования и воспроизводства интеллектуального капитала предполагает усиление интеграционных процессов меж-

ду российским образованием, наукой и хозяйствующими субъектами.

Так, Л. Гохберг, Г. Китова, Т. Кузнецова выделяют следующие направления интеграции:

«1. Объединение научных и образовательных учреждений для реализации образовательных программ и/или проведения научных исследований с предоставлением им необходимых ресурсов и финансируемых на конкурсной основе.

2. Дальнейшее развитие «проектной интеграции», нацеленной на формирование эффективных взаимосвязей между вузами и научными организациями с целью реализации инновационных проектов.

3. Совместное участие научных и образовательных учреждений в конкурсах на получение грантов и заказов на исследования и разработки, в международных программах и проектах.

4. Создание и развитие сети ведущих исследовательских университетов как крупнейших научно-образовательных организаций» [4, с. 120].

Активное развитие интеграции науки и образования будет способствовать формированию национальной инновационной системы, ядром которой являются государственные вузы и научно-исследовательские институты. К обязательным элементам национальной инновационной системы можно отнести технопарки, технополисы, бизнес-инкубаторы, а также инновационные фирмы, деятельность которых носит преимущественно прикладной характер.

К значимыми элементам национальной инновационной системы, на наш взгляд, можно отнести финансовые институты, институт интеллектуальной собственности, политико-правовые институты.

Системообразующим элементом инновационной системы являются люди, генерирующие новое знание. Периферийные институты образуют институциональное поле, обеспечивающее трансформацию интеллектуальных ресурсов в интеллектуальный капитал.

Первостепенная роль в формировании национальной инновационной системы принадлежит государству, которое с помощью законодательных мер может прямо изменять или с помощью косвенных

методов стимулировать инновационную активность, разрабатывать долгосрочные цели инновационного развития и стратегии их реализации.

Таким образом, сбалансированность элементов институциональной структуры, соответствие затрат и результатов инновационной деятельности являются необходимыми условиями эффективного развития национальной инновационной системы и перехода экономики на качественно новый уровень.

При этом ядром инновационной деятельности выступает институт высшего образования. Эффективная образовательная среда формирует соответствующее воспроизводство интеллектуального капитала как детерминанты нового качества экономического роста. В данной связи формирование национальной инновационной системы должно стать стратегической задачей государственной инновационной политики России, что ускорит переход России к экономике знаний.

Как сказал Л. Эдвинссон: «Я знаю, что волна нарастает... необходимо или «оседлать» волну экономики, основанной на знаниях, или утонуть... Навигация в океане знаний – с целью поиска нового богатства наций – будет продолжаться» [1]. Нельзя не согласиться, что актуальность данных высказываний для современной России несомненна.

Литература:

1. Эдвинссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. – М: ИНФРА, 2005. – 248 с.
2. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Пер. с англ. В. Ноздриной. – М.: Поколение, 2007. – 368 с.
3. European innovation scoreboard 2008. Comparative analysis of innovation performance (January, 2009). – URL: <http://www.Proinno-europe.ue/metrics>.
4. Гохберг Л., Китова Г., Кузнецова Т. Стратегия интеграционных процессов в сфере науки и образования // Вопросы экономики. – 2008. – № 7. – С. 112-128.

Intellectual Property in Economics Based on Knowledge

S. Absalyamova, Ch. Mpuksametgalieva
The Kazan State Finance and Economics Institute

This article examines the role of intellectual capital in the development of a knowledge economy. We investigate approaches to defining the essence of intellectual capital, a classification of its reproduction, and emphasizes the role of science and education integration in strengthening the impact of intellectual capital.

Key words: knowledge economy, intellectual capital, science, education.