

УДК 343.1

## Проблемы восполнения дефектов судебного контроля в уголовном судопроизводстве



**Муратова Н.Г.**

Доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики  
Казанского государственного университета

*Совершенствование состязательной модели отечественного уголовного судопроизводства осуществляется поэтапно и комплексно. Судебный контроль за законностью и обоснованностью процессуальных действий и решений по уголовному делу в этом смысле призван обеспечить необходимый уровень защиты законных интересов сторон. Но сложность в применении данного института порождает в правоприменительной практике много вопросов. В связи с этим в статье рассматриваются проблемы восполнения пробелов судебного контроля в уголовном судопроизводстве.*

*Ключевые слова: судебный контроль, состязательность, механизм восполнения пробелов.*

Актуальность и универсальность данного направления исследования кроется в общетеоретических аспектах правореализационных процессов, в рамках которых сглаживаются как сами дефекты закона, так и устраняются пробелы в праве. Дефект (лат. defectus) – изъян, недостаток, недочет; дефективный (лат. defectivus) – несовершенный, ненормальный; дефектный – испорченный, имеющий дефект [1, с. 102]. Такой подход закономерен при определении дефектов, а не пробелов судебного контроля, который в сфере уголовного судопроизводства может быть представлен в виде системы (лат. systema – целое): и как множество закономерно связанных друг с другом элементов, представляющих собой определенное целостное образование, единство, и как порядок, обусловленный планомерным, правильным расположением частей в определенной связи, строгой последовательностью действий, и как форма, способ

устройства, организации чего-либо, и как совокупность явлений [2, с. 562].

Никто еще не опроверг авторское понятие системы судебного контроля, под которой следует понимать организованную (упорядоченную) совокупность: а) юридических фактов, порождающих правоотношения в сфере контрольно-проверочной судебной деятельности; б) уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данную деятельность; в) судебных органов, полномочных принимать решения; г) уголовно-процессуальной деятельности субъектов возникающих при этом правоотношений, направленной на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц и обеспечивающей целостное функционирование судебной власти в уголовном судопроизводстве [2, с. 163-164].

*Динамика системы судебного контроля.* Общее число представлений, ходатайств, жа-

лоб в районных судах за 2005-2007 гг.: 2005 г. – 1293600 (828400 – в порядке судебного контроля), 2006 г. – 1438600 (920000 – в порядке судебного контроля), 2007 г. – 1400700 (892300 – в порядке судебного контроля). Удовлетворение жалоб в I полугодии 2003 г. по РФ – 37 % (официальная судебная статистика), за 2007 г. – 23 %, 2003-2004 гг. – 33,3 % жалоб (авторское исследование), 2005-2006 гг. – 40,6 % (авторское исследование). Авторские исследования в районных судах г.Казани (761 дело) показали, что удовлетворено жалоб по заключению под стражу: 2003-2004 гг. – 81,5 %, 2005-2006 гг. – 67,2 %.

Приоритеты судебного контроля из общего массива обращений в суд: 1) ходатайства о заключении под стражу – 27,4 %; 2) продление меры пресечения в виде содержания под стражей – 21,5 %; 3) ходатайство о производстве в жилище – 15 %; 4) ходатайство о контроле и записи телефонных переговоров – 8,4 %; 5) жалобы на действия должностных лиц – 7,7 %; 6) сообщение ходатайств об оперативно-розыскных мероприятиях – 7,6 %; 7) ходатайство о нарушении тайны сообщений – 6 %.

*Дефекты системы судебного контроля:*  
а) дефекты юридических фактов, порождающих правоотношения в сфере контрольно-проверочной судебной деятельности; б) дефекты уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данную деятельность; в) дефекты процессуальных процедур судебного контроля; г) дефекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов правоотношений, возникающих при осуществлении судебного контроля.

*Дефекты юридических фактов:*

1. Невозможность обжалования действий лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по правилам УПК РФ\*, письма должностных лиц по процессуальным вопросам\*\*.

2. Невозможность обжалования судебного решения, принятого в порядке судебного контроля о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, ввиду закрытой процессуальной процедуры. *Проблема* – если правом обжалования наделять только сторону обвинения, присутствующую при судебной процедуре, то налицо нарушение

принципа свободы обжалования действий и решений (ст. 19 УПК РФ). *Проблема* – если сообщить о судебном решении контролировать и записывать телефонные и иные переговоры заинтересованной стороне – подозреваемому, обвиняемому, защитнику (стороне защиты), то теряется смысл данного следственного действия с точки зрения выявления сведений, имеющих значение для дела. Следует прислушаться к мнению Э.М. Мурадьян о том, что чем легче процедура, тем выше риск судебной ошибки и ответственность судьи за обвинительные выводы и решения [4, с. 26].

3. Несовместимость оснований принятия процессуальных решений об иницировании судебного контроля стороной обвинения и стороной защиты. Отсюда малый процент обращений с жалобами на действия и решения должностных лиц в порядке судебного контроля, о чем свидетельствуют официально опубликованные данные судебного контроля\*\*\*.

4. Невозможность разрешения в судебном порядке правового спора на досудебном производстве по уголовному делу. Эта возможность должна быть представлена в четко очерченной законом плоскости и не возникать спонтанно,

\* Изучение материалов судебного контроля показало, что обжалование действий оперативников осуществляется в соответствии с Законом РФ 1992 г. «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Кассационное определение Верховного Суда РТ по жалобе М. на действия и бездействия следователя и оперативных работников [3, с. 18].

Частично дефект был восполнен Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» в п. 4 – эти решения по смыслу ч. 3 ст. 5 ФЗ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ.

\*\* Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РТ прекратила производство по материалам судебного контроля по жалобе на письмо прокурора Республики Татарстан заявителю о том, что производство по делу возобновлено, так как письмо не является процессуальным документом, подлежащим обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ [3, с. 19].

неожиданно или как только возникнут основания к осуществлению судебного контроля. В УПК РФ отсутствует механизм определения предмета спора на досудебном производстве по уголовному делу (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» – п.1, 8).

*Дефекты уголовно-процессуальных норм:*

1. *Отсутствие четкого перечня субъектов подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.* В связи с этим в указанном Постановлении Пленума Верховного суда РФ в п. 5 дается официальное толкование смысла ст.ст. 123 и 125 УПК РФ о понятии «иных лиц», обладающих правом обжалования. Однако из текста Постановления вновь усматриваются предположительные моменты «ими могут быть например» и далее идет перечень – поручители, залогодатели заявителя и др.

2. *Отсутствие указания в законе на возможность исследования доказательств, пред-*

*ставленных сторонами при рассмотрении жалоб или представлений.* В соответствии с ч. 4 ст. 125 УПК РФ заявитель обосновывает жалобу, а другие участники судебного заседания – заслушиваются. Возникает широкий спектр вопросов – о роли прокурора в данном заседании, следователя, руководителя следственного органа, которые отнесены законом к участникам со стороны обвинения (гл. 6 УПК РФ), о роли адвоката или иного лица, полномочного представлять интересы заявителя. Если это спор сторон, то речь идет о доказательствах со стороны обвинения (опровержение доводов жалобы) и со стороны защиты (обоснование жалобы). А это должно происходить в условиях состязательности и представления доказательств. Так, при рассмотрении жалобы на применение меры пресечения в виде подписки о невыезде адвокат М. заявила в ходе судебного заседания в порядке ст. 125 УПК РФ о признании доказательств недопустимыми и об исключении доказательств стороны обвинения о законности и обоснованности данной меры – рапорта, из которого следовало о якобы установлении оперативным путем подозреваемого Н. Данный документ не соответствовал требованиям ст. 143 УПК РФ. Прокурор, участвующий в деле, заявил, что порядок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ не предусматривает оценку доказательств в суде, и как результат – отказ в удовлетворении ходатайства [6].

*Дефекты процессуальных процедур судебного контроля. Недостаточно продуманные процедуры судебного контроля (коллизийные дефекты).* Процедуры судебного контроля различны: а) открытая состязательная, б) закрытая не состязательная, в) предварительная или последующая, г) смежные судебные процедуры, предусмотренные в других законах, но предмет спора возник в сфере уголовно-процессуальных отношений. Действующий УПК РФ 2001 года предусматривает несколько видов судебных производств в досудебном производстве: в порядке ст. 108 УПК РФ, в порядке ст. 109 УПК РФ, в порядке ст. 125 УПК РФ, в порядке ст. 165 УПК РФ и в порядке гл. 52 УПК РФ. За пределами уголовно-процессуального законодательства остаются рассматриваемые виды судебных производств. Можно их перечислить.

\*\*\* За 2004 г. в судах областного звена (Верховных судах республик, краевых и областных судах) было рассмотрено 81,0 тыс. материалов (представлений, ходатайств и жалоб) в порядке уголовного судопроизводства, из них удовлетворено 78,2 тыс. (90 %). Основную часть таких материалов составляют материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». За 2004 год из 1 млн. 620 тыс. материалов в порядке уголовного судопроизводства, рассмотренных районными судами, 243,7 тыс. (15 %) составили ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых удовлетворено 90,8 %, Из общего массива материалов в порядке уголовного судопроизводства, рассмотренных судами в 2004 году более чем скромной выглядит следующая цифра – 44,8 тыс. или 2,7 % составили жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (ст. 125 УПК РФ). По данным официальной российской судебной статистики за 2005-2007 гг. выявленные закономерности продолжают преобладать: жалобы на действия должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ из 1 млн. 400 тыс. 700 материалов судебного контроля – жалобы на действия и решения в порядке ст. 125 УПК РФ составляют 68,8 тыс, или 7,7 % из них удовлетворено судами – 23 % [5, с. 63].

*Первый вариант судебной процедуры* – это судебный порядок проверки законности и обоснованности оперативно-розыскных мероприятий. *Второй вариант судебной процедуры* – это судебный порядок проверки законности и обоснованности применения мер принуждения психиатрического характера в соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» [7] от 2 июля 1992 г. № 3186-1. Следует согласиться с Л.Г. Татьяниной, предложившей совершенствовать механизм правового регулирования производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки [8]. *Третий вариант судебной процедуры* – это судебный порядок проверки законности и обоснованности предъявленного реабилитированного иска государству на основании гл. 18 УПК РФ и в порядке ст. 1069 и ст. 1070 Гражданского Кодекса Российской Федерации. *Четвертый вариант судебной процедуры* – это судебный порядок проверки законности и обоснованности применения принудительных мер воспитательного характера к лицам, не достигшим к моменту совершения деяния предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 3 ст. 27 УПК РФ). Было изучено 62 учетных дела малолетних, содержащихся в Центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей МВД РТ (ЦВСНП МВД РТ). В изученных постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела в 62 % случаев применён п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – «отсутствие в деянии состава преступления», в 38 % случаев – ч. 3 ст. 27 УПК РФ, в соответствии с которой прекращается уголовное преследование в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности.

Таким образом, без возбуждения уголовного дела формально описывается состав преступления, составляются рапорты, берутся объяснения от перепуганных малолетних граждан, большинство которых в суде не могут объяснить причину своего поведения\*\*\*\*. В данных постановлениях без возбуждения устанавливались следующие виды преступлений: 1) ч. 2 ст. 158 УК РФ – 27,9 %; 2) ч. 1 ст. 163 УК РФ – 25,5 %; 3) ч. 1 ст. 159 УК РФ – 18,6 %; 4) ч. 2

ст. 163 УК РФ – 13,9 %; 5) ч. 1 ст. 116 УК РФ – 11,6 %; 6) ст. 207 УК РФ – единственное постановление. Таким образом, в основном фактически речь шла о преступлениях, которые преследуются в порядке публичного обвинения (ч. 5 ст. 20 УПК РФ), частное обвинение могло быть осуществлено только в 11,5 % случаях. Причем в 25,5 % постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела не указывались квалифицирующие признаки преступления, а формально констатировался состав преступления – ст.ст. 158, 159, 163 УК РФ и т.п.\*\*\*\*\*. Во всех аналогичных решениях содержался пункт о разъяснении права на обжалование данного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ. Кроме того, большинство судебных решений содержали в тех или иных терминологических выражениях формулировки обвинения: «усматриваются признаки преступления, предусмотренного...», «совершил преступление...», «налицо признаки преступления, совершенного Н.».

*Пятый вариант судебной процедуры* – это судебный порядок проверки законности и обоснованности применения к военнослужащим дисциплинарного ареста (помещение на гарнизонную, войсковую либо корабельную гауптвахту). 1 декабря 2006 года Президент России подписал Федеральный закон № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста». Предлагается возможным предложить следующие пути совершенствования практики применения судебных процедур при принятии судебных решений, связанных с уголовным судопроизводством. 1. Внести в УПК РФ самостоятельную часть «№ 7» наименованием «Особенности судопроизводства по материалам, связанным с

\*\*\*\* Судебные решения по делам лиц, не достигших возраста уголовной ответственности (№№ 232, 261, 299, 384, 386, 487, 622 и др. – архив ЦВСНП МВД РТ).

\*\*\*\*\* «Несовершеннолетний Н. взял у матери 100 руб, обещал помыть какую-либо автомашину и вечером отдать деньги, но у него не получилось» – квалификация по ч. 1 ст. 159 УК РФ (учетное дело № 298/2003 г.).

уголовным судопроизводством». 2. Включить в часть № 7 УПК РФ пять разделов: а) раздел XX «Производство при осуществлении оперативно-розыскной деятельности», б) раздел XXI «Производство проверки при применении мер принуждения психиатрического характера» в соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», в) раздел XXII «Судебная реабилитация жертв уголовной юстиции», г) раздел XXIII «Производство по делам лиц, не достигших возраста уголовной ответственности», д) раздел XXIV «Производство по материалам о применении к военнослужащим дисциплинарного ареста». 3. Сформулировать предложения и разработать проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике вынесения судебных решений, связанных с уголовным судопроизводством».

*Дефекты уголовно-процессуальной деятельности субъектов правоотношений, возникающих при осуществлении судебного контроля:*

1. Разнообразие и диссонанс в правоприменительной деятельности (Интерпритационные дефекты). 2. Дефекты в системе источников уголовно-процессуального, регламентирующей деятельность участников судебного контроля. 3. Отсутствие сформулированных принципов судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

*Причины дефектов судебного контроля в уголовном судопроизводстве:* 1. Несовершенство законодательной техники. 2. Отсутствие четкого механизма реализации конституционных принципов уголовного судопроизводства с позиций ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

*Механизм восполнения пробелов судебного контроля по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ:* 1. Форма осуществления правосудия по правилам состязательности – сущность жалобы, цель проверки судом доводов заявителя, установление предмета проверки (обжалования), субъекты обжалования. 2. Общие условия рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ: подсудность, оценка обоснованности жалобы (статус жалобы), реализация права на обжалование, судебное решение в стадии проверки жалобы. 3. Соотношение двух порядков рассмотрения жалоб: а) рассмотрение жалобы

в досудебном производстве (ст. 125 УПК РФ), б) рассмотрение жалобы при направлении дела в суд для разрешения дела по существу: рассматриваются жалобы только заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу; отказ в принятии жалобы или прекращение производства по жалобе; в) отказ в принятии жалобы, если судебное решение вступило в законную силу и разъясняет права в соответствии со ст. 402 УПК РФ.

*Судебный порядок рассмотрения жалобы.* Подготовительные действия судьи: а) извещение о месте, времени и дате рассмотрения жалобы; б) обеспечение явки участников; в) истребование материалов (по ходатайству участников или по инициативе суда); г) ознакомление с материалами дела; д) обеспечение возможности обоснования жалобы заявителем, содержащимся под стражей, в судебном заседании; е) запрет на разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела.

Особенности судебного рассмотрения отдельных видов жалоб ч. 4 ст. 125 УПК РФ. Постановления: 1. Об отказе в возбуждении уголовного дела. 2. О возбуждении уголовного дела. 3. О прекращении уголовного дела. 4. Об отказе в удовлетворении ходатайств. 5. Постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. 6. Решение прокурора о применении домашнего ареста или заключения под стражу для обеспечения выдачи по запросу иностранного государства на основании судебного решения этого государства о заключении под стражу (ч. 2 ст. 456 УПК РФ).

*Правовые последствия судебных решений:*

1. При неисполнении судебного решения ответственными органами заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие. 2. Вынесение частных определений и постановлений. 3. Запрет на повторное участие судьи в рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. 4. Принятые судебные решения по жалобе могут быть обжалованы: не вступившие в законную силу – в порядке гл. 43-45 УПК РФ; вступившие – в порядке гл. 48 УПК РФ. 5. Одновременное поступление уголовного дела в суд первой инстанции, кассационной и надзорной инстанций и жалобы на судебное решение в порядке ст. 125

– рассмотрение с принятием решения в соответствии со ст. 378 и ст. 408 УПК РФ. 6. Повторное обжалование действий прокурора, руководителя следственного органа при наличии состоявшегося судебного решения.

**Пути устранения дефектов судебного контроля в уголовном судопроизводстве (авторская модель):** 1. Комплексное мониторинговое исследование практики судебного контроля. 2. Совершенствование системы процессуально-правовых норм, регламентирующих порядок осуществления судебного контроля по уголовным делам. 3. Определение комплекса смежных судебно-контрольных процедур, регламентирующих правоотношения, вытекающих из уголовно-процессуальных правоотношений. 4. Установление единообразного применения уголовно-процессуального закона. 5. Создание процессуальной модели обоснования введения новой процессуальной фигуры следственного судьи (судебного следователя).

Кроме того, современная модель судебного контроля не мыслима без апелляционного рассмотрения каждого уголовного дела. Назначение апелляционного суда заключается в том, что он еще раз призван рассмотреть дела по существу, а не только с точки зрения правильности применения закона (материального и процессуального) и соблюдения формы уголовного судопроизводства. В дореволюционной России широко применялась именно такая форма обжалования не вступившего в законную силу приговора – апелляция. Под апелляцией понимался протест, жалоба стороны против приговора суда первой инстанции, приговора неокончательного и не вступившего в законную силу. Апелляция рассматривалась на весь приговор в целом или на какую-либо часть. В новом уголовно-процессуальном законодательстве России институт апелляционного производства представляет собой упорядоченную группу норм права, направленную на регулирование процессуальных отношений по пересмотру судебных решений мировых судей, не вступивших в законную силу. Условия апелляции шире, чем условия кассационного обжалования, т.к. в целом защита прав и интересов при апелляционном рассмотрении дела обеспечивается новым уровнем судебного разбирательства. Необходимость применения

наиболее понятной и доступной формы пересмотра судебных решений по уголовным делам – апелляции – прослеживается всем ходом исторического становления и развития судебного контроля по уголовным делам в России.

Кассационный и апелляционный процессы не должны повторять друг друга. Это два разных уровня обжалования судебного приговора. Это связано, как нам представляется, с двумя аспектами самого уголовного дела. Во-первых, в любом уголовном деле исследуются обстоятельства, факты, события, которые могут привести к признанию лица виновным или невиновным, заслуживающим смягчения наказания или не заслуживающим. Во-вторых, в любом деле существует юридическая процедура, от которой зависит судьба самих исследуемых обстоятельств, и если она нарушена, то доказательства могут быть признаны недопустимыми (ст. 75 УПК РФ). В процессуальной литературе советского периода отношение к апелляции как одной из форм пересмотра дел в вышестоящем суде было настороженным и даже отрицательным именно в связи с возможностью повторной оценки доказательств в условиях апелляционного производства. Представляется, что уголовно-процессуальный закон при регламентации процедуры рассмотрения уголовных дел по апелляционным жалобам и представлениям установил возможность оценки вышестоящим судом тех фактических обстоятельств дела, которые не были установлены и оценены приговором мирового судьи или не были приняты им во внимание. Именно суд апелляционной инстанции вправе повторно оценить полученные судом первой инстанции доказательства (ч. 1 ст. 367 УПК РФ), а также оценить исследованные им в судебном заседании новые доказательства и принять их во внимание (ч. 5 ст. 365 УПК РФ). Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции представляет возможность лицам, участвующим в деле, ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства, а суду исследовать эти и предоставленные ранее доказательства и другие материалы в совокупности, давая в целом оценку фактам, лежащим в основе обвинения, и доказательственной базы по конкретному уголовному делу, и выносить в результате этого новое решение.

Апелляционное производство имеет совершенно уникальную юридическую природу: являясь второй судебной инстанцией, оно в то же время по существу может выполнить роль суда первой инстанции, осуществляемую по тем же или дополнительным обстоятельствам, что предполагает более качественное рассмотрение уголовного дела. Представляется возможным закрепить в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России право апелляционного обжалования по всем уголовным делам и изложить ч. 2 ст. 354 УПК РФ в следующей редакции: «В апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные судами первой инстанции». Кроме того, представляется возможным сформулировать ряд уголовно-процессуальных норм, которые позволят новому уголовно-процессуальному законодательству более четко определить основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции. Внести в УПК РФ следующие статьи: Статья 369-1 «Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и их оценка в суде апелляционной инстанции»; Статья 380-1 «Вынесение решения при установлении несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре (определении, постановлении), фактическим обстоятельствам дела». Механизм его реализации должен заключаться в создании стройной системы апелляционных судов по уголовным делам в рамках действующих звеньев вышестоящих судов судебной системы России.

В последние годы в российском уголовном процессе много усилий было приложено для реформирования именно надзорных стадий уголовного судопроизводства. Ряд Постановлений Конституционного суда РФ определил новые демократические начала производства в надзорных инстанциях. В условиях проведения судебной реформы, когда реализуются конституционные принципы осуществления правосудия – состязательности и равенства сторон, необходимость глубокого исследования надзорных процессов в уголовном судопроизводстве подтверждается быстро меняющейся сложившейся правоприменительной практикой. Если выстроить цепочку понятий кассацион-

ного (ревизионного) производства «сущность» – «процессуальный порядок (режим)» – «основания пересмотра» – «решения», то неизбежно прослеживается логическая связь между понятиями «сущность» и «решение» кассационной инстанции. Новое уголовно-процессуальное законодательство позволяет правоприменителю на любой стадии уголовного процесса оценить всю совокупность имеющихся в деле доказательств (ст. 17 УПК РФ). Продолжая эту мысль, законодатель сделал следующий шаг в реформировании кассации в российском уголовном процессе. В соответствии с ч. 4 ст. 377 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 настоящего Кодекса (гл. 37 «Судебное следствие»). В отличие от возможности «дать объяснение», «выслушать заключение прокурора», «представить дополнительные материалы», тех немногочисленных процессуальных прав участников кассационной процедуры прежнего законодательства (ст. 338 УПК РСФСР). УПК РФ 2001 г. предложил революционное, на первый взгляд, решение назревших проблем в кассационном производстве в России. Однако, перечень решений (кассационных определений) не позволяет продолжить разговор в таком русле. Практически виды решений кассационных инстанций по форме и по сущности не изменились. Однако некоторые принципиальные моменты в кассационном производстве законодатель уточнил чуть позже, и это связано с возможностью рассмотреть и проверить судебное решение, вынесенное судом первой инстанции в досудебном производстве. Так, Федеральным законом РФ № 92-ФЗ от 4 июля 2003 года в ст. 388 УПК РФ был введен п. 8 в новой редакции: «В кассационном определении указываются: ... п. 8 решение о мере пресечения». Федеральным законом РФ № 161-ФЗ от 8 декабря 2003 года ч. 11 ст. 108 УПК РФ дополнена следующими предложениями: «Решение суда кассационной инстанции об отмене постановления судьбы об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. Решение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в порядке надзора по

правилам, установленным главой 48 настоящего Кодекса». Таким образом, единство судебного контроля в ходе досудебного производства, осуществляемого судом первой инстанции, и судебного контроля, осуществляемого судами вышестоящих инстанций, свидетельствует о новых возможностях судебной власти в защите законных прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве. Учитывая порядок производства в кассационной инстанции, процедуру составления и вынесения кассационного определения, можно сказать, что оно является сложным актом правоприменения. А это означает, что кассационное определение по уголовному делу, его документальная форма позволяет точно и обстоятельно сформулировать и зафиксировать принятое судом кассационной инстанции индивидуально-правовое предписание и основание решения; проверив его законность, обоснованность и справедливость, обеспечить надлежащее его исполнение. Современная кассация в системе уголовного судопроизводства представляет одну из форм судебного контроля, необходимую для определения правовых свойств судебного решения суда первой инстанции (законность, обоснованность, справедливость). Кассационное решение в современных условиях приобретает статус «окончательного решения», позволяющий начать отсчет времени, необходимого для использования всех средств правовой защиты и обращения в шестимесячный срок за защитой своих прав и свобод в Европейский Суд по правам человека.

Прежде всего, необходимо более четко законодательно определить виды кассационных определений, которые перечислены в ст. 378 УПК РФ, а также правовые последствия вынесения отдельных видов определений. В ст. 388 УПК РФ регламентирован общий смысл содержания и структура кассационного определения, однако отсутствует нормативная регламентация содержания кассационного определения отдельных видов. Предлагается дополнить УПК РФ новыми статьями: 388<sup>1</sup>, 388<sup>2</sup>, 388<sup>3</sup>, 388<sup>4</sup>: Ст. 388<sup>1</sup> «Содержание кассационного определения при оставлении приговора или иного судебного решения без изменения»; Ст. 388<sup>2</sup> «Содержание кассационного определения при отмене приговора или иного судебного решения и направле-

ние дела на новое судебное разбирательство»; Ст. 388<sup>3</sup> «Содержание кассационного определения при отмене приговора или иного судебного решения и прекращении дела»; Ст. 388<sup>4</sup> «Содержание кассационного определения при изменении приговора или иного судебного решения».

**Продолжение в следующем номере.**

#### *Литература:*

1. Современный словарь иностранных слов. – М.: Изд-во «Рус. яз», 1993. – 740 с.
2. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: дис. ... док. юрид. наук. – Казань, 2004. – 599 с.
3. Факты и комментарии // Правосудие в Татарстане. – 2008. – № 3.
4. Мурадян Э.М. Судебное право: в контексте трех процессуальных кодексов. – М.: ТК Велби; Проспект, 2003. – 128 с.
5. Обзор деятельности Федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. – 2008. – № 8.
6. Архив Приволжского районного суда г.Казани за 2009 г. – Материалы судебного контроля по жалобе гр-на Н. Адвокатское производство № 010621.
7. Ведомости Съезда Народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1992. – № 31. – Ст. 1913.
8. Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): автореф. дис. докт. юр. наук. – Ижевск, 2004.



## **Problems of completion of defects of the judicial control in criminal legal proceedings**

*N.Muratova*  
*The Kazan State University*

*Perfection of competitive model of domestic criminal legal proceedings is carried out stage by stage and in a complex. The judicial control over legality and validity of remedial actions and decisions on criminal case in this sense urged to provide necessary level of protection of legitimate interests of the parties. But complexity in application of the given institute generates in law-enforcement practice many questions. In this connection, in article problems of completion of blanks of the judicial control in criminal legal proceedings are considered.*

*Key words: the judicial control, competitiveness, the mechanism of completion of blanks.*

