

УДК 316.614

**Транспортная инфраструктура в Республике Татарстан:
оценка потребителей методами социологической науки****Жузи́ева Э.Ф.**Кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета**Вале́ева Р.Р.**Старший преподаватель кафедры
иностраннных языков, русского и русского как иностранного
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А. Н. Туполева – КАИ

В статье представлены материалы по опросу населения Республики Татарстан, которые раскрывают оценку респондентами различных проблем в работе общественного транспорта. Были дана общая оценка качества инфраструктуры, предпочтений населения в выборе транспорта и проблемы функционирования внутригородских, поселковых, междугородних автобусов, электротранспорта.

Ключевые слова: транспортная инфраструктура, общественный транспорт, функционирование транспорта.

В ходе выбора проблемных аспектов в функционировании транспортной инфраструктуры мы исходили из того, что, несмотря на достаточно массовое распространение личного автомобиля, проблемы работы общественного транспорта достаточно актуальны и требуют своей оценки с использованием методов социологической науки. Именно социологические методы позволят продемонстрировать оценки непосредственных потребителей услуг транспортной инфраструктуры, раскрыть картину имеющихся недовольств населения, указать на необходимые пути оптимизации работы общественного транспорта.

Материал статьи основаны на итогах социологического исследования, проведенного в 2019 г. методом анкетирования на территории 23 районов Республики Татарстан. Объем выборочной совокупности составил 2100 респондентов. Использовалась квотная выборка, в которой в качестве квот были использованы пол, возраст и место жительства. В ходе разработки прикладного инструментария и выбора методики проведения социологического исследования использовались разработки региональных ученых и исследователей [1; 2].

Различные компоненты имеющейся в настоящее время в республике инфраструктуры участникам опроса предлагалось оценить по пятибалльной шкале. Согласно полученному рейтингу, респонденты наиболее высоко оценивают развитие телекоммуникационной и транспортной инфраструктуры (автомобильный и пассажирский транспорт) (3,87 и 3,86 балла). Среднюю позицию, набрав по 3,83 балла, заняла инфраструктура воздушных перевозок, а замыкает рейтинг железнодорожная инфраструктура (3,78 балла). Стоит отметить, что практически по всем показателям, кроме железнодорожной инфраструктуры, сельчане поставили более высокие оценки (рис. 1).

Каждый второй житель республики (55 %) для передвижения чаще всего использует автомобиль. Для каждого третьего основным средством передвижения является автобус, тогда как каждый пятый респондент использует электротранспорт (35,3 к 21 %). При этом доля горожан, выбравших данные варианты, превышает долю сельчан (38,8 к 24,4 и 25,6 к 6,5 %). Из общего числа опрошенных 17,9 % предпочитают ходить пешком (здесь сельчан больше: 26,7 к 15,1 среди горожан), 1,1 % – ездить на велосипеде, 0,2 % – на мотоцикле.

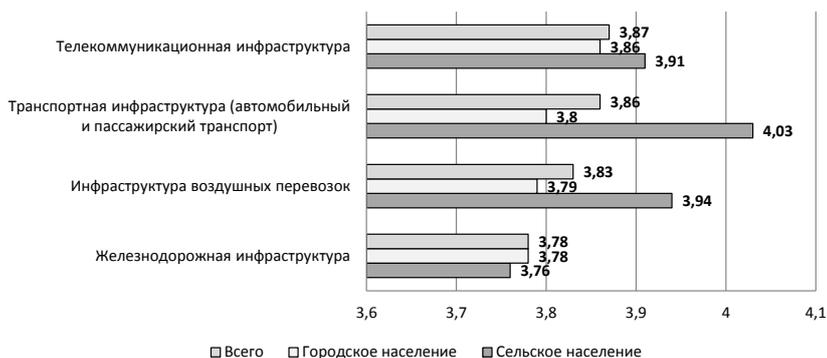


Рис. 1. Оценка качества инфраструктуры

В функционировании городского (поселкового) автобуса каждого второго участника опроса не устраивает неудобный режим работы, каждого третьего – высокая стоимость проезда, изношенность транспортных средств и грубость водителя/кондуктора (54,3; 36,1; 34,6 и 31,5 %).

Также среди проблем были названы отсутствие оборудованных остановочных павильонов, устаревшая или неудобная схема маршрутов города (поселка), низкий уровень безопасности перевозок (29,5; 28,6 и 27,6 %). Затруднились с ответом 14,1 % респондентов, указали на отсутствие проблем – 9,1 %. Стоит отметить, что практически по всем обозначенным проблемам среди сельчан недовольных было больше (рис. 2).

В организации междугородних автобусных перевозок участниками опроса были выявлены следующие проблемы. Во-первых, наибольшее количество жалоб поступило относительно изношенности используемых транспортных средств, отсутствия необходимых маршрутов до некоторых населенных пунктов и низкого уровня безопасности перевозок (30,5; 27,1 и 26,6 %). Во-вторых, респонденты выразили не-

довольство относительно высокой стоимостью проезда, неудобными режимом работы и схемой маршрутов, а также некомфортными температурными условиями в салоне (25,6; 24,6; 20,7 и 20,2 %).

В-третьих, по мнению опрошенных, имеют место отсутствие оборудованных остановочных павильонов и грубость водителя/кондуктора (18 и 17,2 %). Затруднились с ответом на вопрос 15,3 %, тогда как 12,6 % респондентов убеждены в отсутствии проблем. По всем имеющимся проблемам сельские жители ставили больший акцент на их наличие (рис. 3). В функционировании электротранспорта (трамвай, троллейбус и пр.) респондентов больше всего волнует высокая стоимость проезда и отсутствие оборудованных остановочных павильонов (23,5 и 22,9 %). На некомфортные климатические условия в салоне, изношенность транспортных средств и низкий уровень безопасности перевозок указал каждый пятый респондент (20,6; 20 и 19,1 %). 16,5 % пассажиров не устраивает неудобный режим работы электротранспорта, 15,3 % – устаревшая или неудобная схема маршрута, 15 % – отсутствие необходимых маршрутов. Затруднились с ответом 18,5 % респондентов, тогда как 11,8 % уверены в отсутствии проблем.

Основной проблемой в функционировании электричек, по мнению опрошенных, является высокая стоимость проезда (18,9 %). На отсутствие проблем обратили внимание 18 % пассажиров. На отсутствие оборудованных остановочных павильонов указали 16,2 %, а на изношенность транспортных средств и неудобный режим работы – 13,6 и 13,2 % пассажиров. Каждый десятый пожаловался на отсутствие

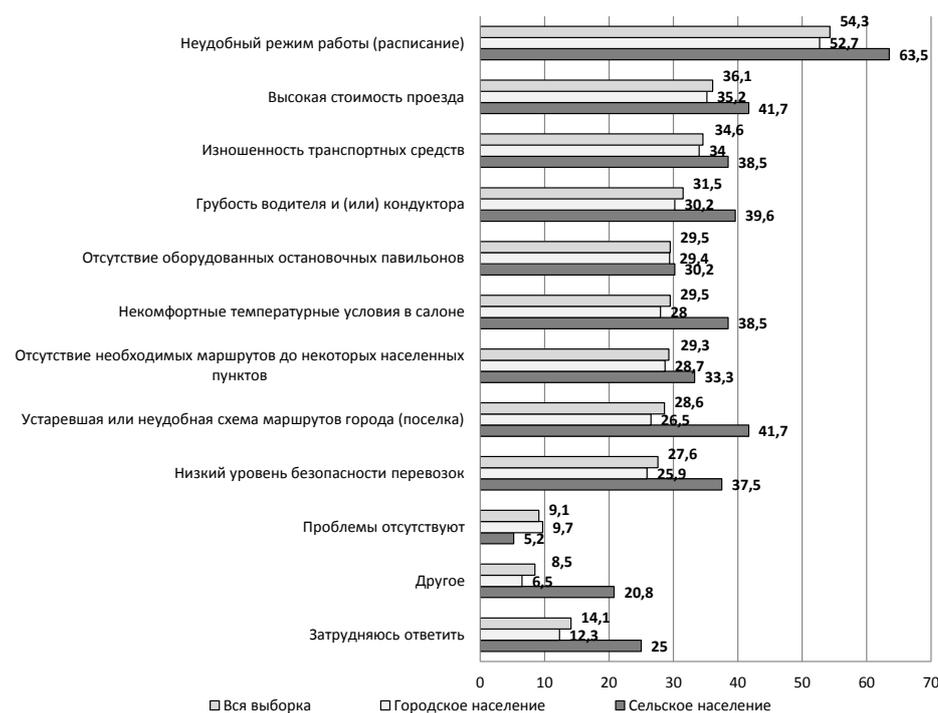


Рис. 2. Проблемы в работе городского (поселкового) автобуса

удобных маршрутов, грубость кондуктора и некомфортные условия в салоне (11,4; 10,5 и 9,2 %). На последнюю проблему сельские жители указывали чаще (20 к 7,3 %). Остальные проблемы не столь актуальны для данного вида транспорта. При этом каждый пятый респондент либо затруднился с ответом, либо указал на отсутствие проблем (22 и 18 %).

Аналогичная картина сложилась при оценке респондентами функционирования поездов. Большинство участников опроса (18,9 %) недовольны высокой стоимостью проезда. Остальные проблемы были отмечены небольшим количеством опрошенных (неудобный режим работы – 11,4;

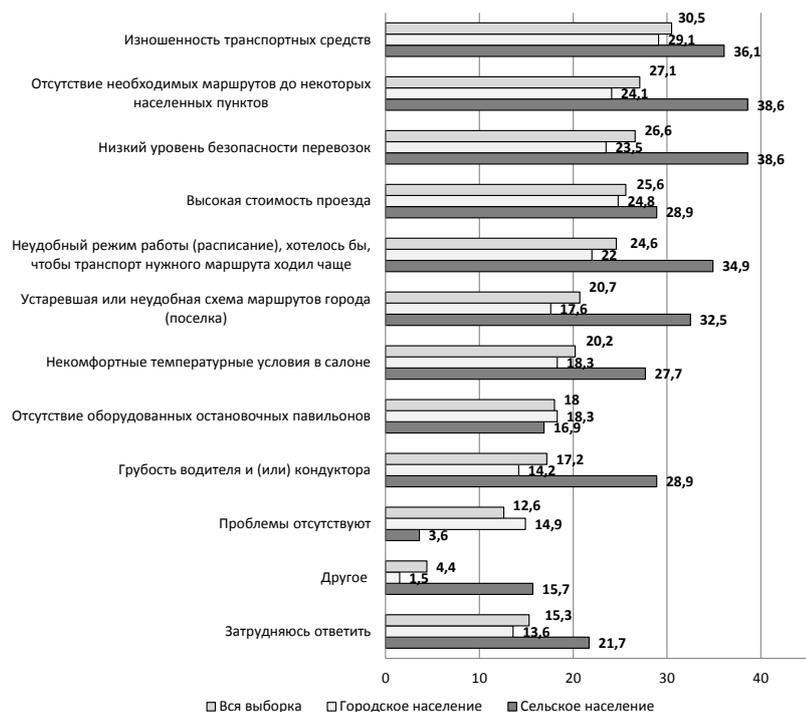


Рис. 3. Проблемы в работе междугороднего автобуса

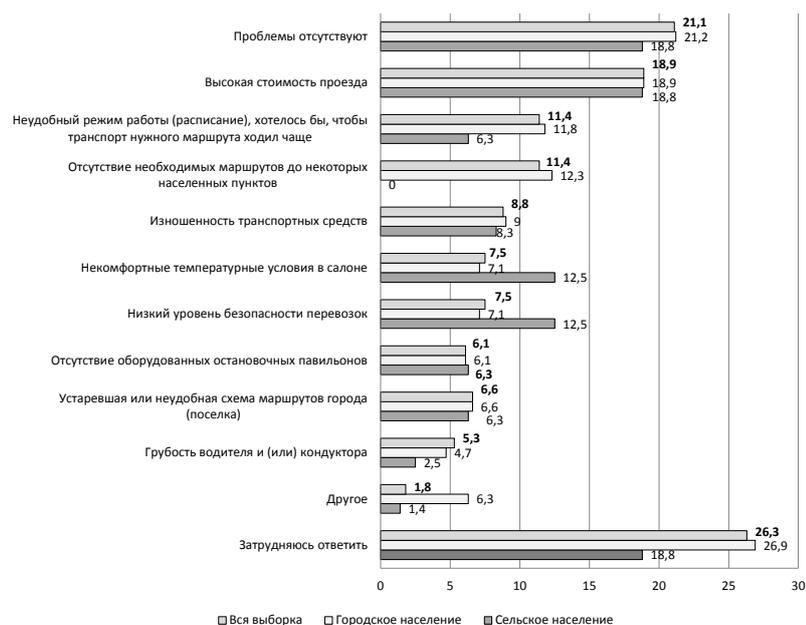


Рис. 4. Проблемы в работе поездов

изношенность транспорта – 8,8; низкий уровень безопасности перевозок – 7,5; некомфортные условия перевозок – 7,5; устаревшая или неудобная схема маршрутов – 6,6; отсутствие оборудованных остановочных павильонов – 6,1; грубость машиниста – 5,3 (%). Уверены в отсутствии проблем в данной сфере и затруднились с ответом 21,1 и 26,3 % респондентов. Относительно территориальных различий можно отметить, что горожане в два раза чаще указывали на неудобное расписание поездов (рис. 4).

Таким образом, в работе транспортной инфраструктуры были выявлены следующие проблемы, на которые стоит обратить пристальное внимание:

- в работе электротранспорта (трамвай, троллейбус и пр.), поездов и электричек на высокую стоимость проезда;
- в работе городского (поселкового) автобуса на неудобный режим работы;
- в работе пригородных автобусов на отсутствие необходимых маршрутов;
- в работе междугородних автобусах на изношенность транспортных средств.

Литература:

1. Sayfudinova N.Z., Makhyanova A.V., Timofeev R.A. Methodological basis of the regional systems socio-economic profile using survey method // Journal of Economics and Economic Education Research. – 2016. – Vol. 17. Is. 2. – P. 325-333.
2. Махиянова А.В. Интернациональный кризис в процессе социализации: понятие и эмпирическое обоснование // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 14. – С. 88-92.

**Transport Infrastructure in the Republic of Tatarstan:
Consumer Assessment by Methods of Sociological Science**

Khuzieva E.F.

Kazan State Power Engineering University

Valeeva R.R.

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev – KAI

The article presents materials on the survey of the population of the Republic of Tatarstan, which reveal the respondents' assessment of various problems in the work of public transport. The General assessment of the quality of infrastructure, the preferences of the population in choosing transport and the problems of functioning of intra-city, village, intercity buses, electric transport were given.

Key words: transport infrastructure, public transport, functioning of transport.